

# 基于新结构教学评框架的高中思政课学业测评研究

鲁俊茹

广东番禺中学 广东广州 511400

**摘要:**在学业测评方面,长期存在重考试分数轻学生综合素质和个性发展,重终结性评价轻形成性评价,重教师评价轻其他主体评价等问题。新结构教学评框架下的高中思政课学业评价,探索立足于课程标准,指向学科核心素养,研发学科测评工具,是改进高中思政课教学的必然要求,也是促进高中生全面发展和健康成长的迫切要求。

**关键词:**新结构教学评;高中思政课;学业测评

高中思想政治课是落实立德树人根本任务的关键课程,是帮助学生确立正确的政治方向、提高思想政治学科核心素养、增强社会理解和参与能力的课程。<sup>[1]</sup> 作为一门具有显著思想性特征的学科,思想政治课程的测评问题是确定学习效果的关键。但在学业测评方面,长期存在重考试分数轻学生综合素质和个性发展,重终结性评价轻形成性评价,重教师评价轻其他主体评价等问题。新结构教学评框架突出学生综合素质发展,重视形成性评价,倡导多元主体参与评价,是有效反思和科学测评的实践指南,可提高学业测评的科学性、有效性和可操作性,有利于满足学生个性化发展需要,优化学校教育教学方式,提高学校教育教学质量,更好的落实学科核心素养,将教育教的行为统一到育人目标上来。

## 1. 解构:高中思政课学业测评现状

教学与评价是落实学科核心素养、促进学生全面发展的“双翼”,学业测评合理与否,将直接关系到学生学习的积极性以及学生对自身学习成就、能力和发展的评估。科学的教学评价是促进学生成长、教师教学水平提高和课程方案设计不断完善的重要手段。解构高中思政课学业测评现状,为开展科学的学业测评指明方向。

### 1.1 重考试分数轻学生综合素质和个性发展

习近平总书记在 2018 年全国教育大会上的重要讲话中强调,要扭转不科学的教育评价导向,坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾,从根本上解决教育评价指挥棒问题<sup>[2]</sup>。传统的学业测评,侧重以知识作为考核评价的主要目标和重点内容,偏向以认知方面的学习成绩作为衡量学生学习结果的指标,较少顾及学习

目标的广泛性、整体性和丰富性,缺少对学生品德发展、身心健康、兴趣特长等方面的有效评价。这种评价模式过分追求考试分数,忽视对学生综合素质和个性发展的评价,不利于落实学科核心素养,促进学生全面发展。新结构教学评框架下的学业测评强调从知识、能力、情境、水平四个维度对学生的学习结果进行测评,有助于改变思政课学业测评过分追求考试分数,忽视学生综合素质和个性发展的现状。

### 1.2 重终结性评价轻形成性评价

当前高中思政课学业评价,通常采用的是终结性评价,主要是在学期结束或模块学习结束时进行,以纸笔考核为主要形式,目的是对学生的学习结果是否达到教学目标进行评估,所以也将终结性评价称为“事后评价”。终结性评价通过标准化测验或考试来评估学生的学习成果,侧重于对学习成果的价值判断,这种评价具有评估学生“学得如何”的功能。目前高中思政课学业评价过分强调最终结果,而忽略了学生在获得知识过程中的表现,这种评价方法容易导致形成仅凭考试分数判断学生水平的单一评价方式,无法体现学生在学习过程中的表现,不利于促进学生的全面学习和发展。

### 1.3 重教师评价轻其他主体评价

当前,普通高中思政课的成绩一般由期中和期末两部分成绩构成的,思政课教师主要根据学生纸笔测试的成绩对学生进行评估,在这种评价方式中,学生处于被动状态,教师是评价的主体,缺乏多元主体的参与。教师评价的视角单一,评价方法简单,评价内容较片面,往往依据的是学业考试的成绩,忽视对学生品德素质、身心健康、实践

和应用能力的评价,不利于推动学生自评和反思,增强学生学习思政课的动力和信心。

## 2. 建构:新结构教学评框架下学业测评维度分析

传统学业测评,注重对知识点的记忆、对考试分数的测评,缺乏对思想政治素养、合作精神、批判性思维、实践与应用能力的关注。新结构教学评<sup>[3]</sup>科学界定了学习结果的结构化质量要素,坚持以课程标准为依据,从以大概念为核心的结构化知识、以关键能力为核心的结构化能力要素、以真实生活情境为核心的结构化问题情境和以深度学习品质为核心的结构化学习水平四个方面,为开展学业测评提供了科学的维度和清晰的思路。新结构教学评框架在指引高中思政课的课堂教学,有效进行学业测评,进而落实学科核心素养方面具有很好的导向作用。

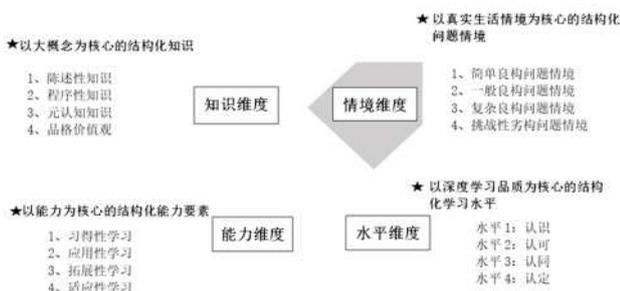


图1 新结构学业测评维度

基于新结构教学评框架的学业测评,可聚焦学习结果的结构化质量要素,将学习知识、学习情境、学习能力及学习水平四个要素转换为新结构学业测评的四个维度:学科知识、问题情境、学习能力及品质素养水平。四个新结构学业测评维度在学业质量测评中是相互关联、相互制约的关系。其中,品质素养水平是学业测评的起点与目标,反映了学生对“知识、情境、能力及品格价值观的学习与应用的精通品质和熟练程度”<sup>[4]</sup>;学科知识是以大概念为核心的结构化知识,是验证学科核心素养水平的工具;问题情境是展现品质素养水平的“舞台”,学科知识只有依托具体的问题情境才能诱发核心素养的表现特征,对于学生而言,唯有凭借这个“舞台”,运用学科知识应对各种复

杂的、不确定的问题和挑战,才能表现自己的学科品质素养水平。新结构教学评框架下的学习能力主要测评的是学习进阶能力和学习过程技能,尤其强调对学生高阶能力的测评。新结构教学评框架打破了传统思政课学业测评

## 3. 重构:高中思政课学业测评策略分析

2017年版普通高中思想政治课程标准对高中政治“学业质量标准”进行了详细的描述,但这些“描述”对一线思政课教师来说仍然缺乏相应的可操作性。如何实现科学测评?成为众多一线思政课教师心中的困惑。新结构教学评提出从知识、能力、情境和水平四个维度来开展学业测评,将学习目标、学习结果、学习水平以及测评维度等要素系统化、结构化,搭建“教-学-评”一体化框架,为开展高中思政课学业测评活动提供了方向,同时,新结构教学评框架主张对学业测评的目标和实施主体、形式、情境设计、质量标准进行专业的审视和反思,重建新结构学业测评范式,通过对新课标的内容要求进行细化分解和准确解读,形成具体的教学评目标,引领广大教师注重对作业设计、表现性评价、考试命题等问题进行实践反思。<sup>[4]</sup>本论文结合具体课例,借鉴马扎诺能力等级量表,探讨基于新结构教学评框架的高中思政课学业测评策略分析。

### 3.1 依据课程标准,注重评价内容的广泛性和丰富性

高中思想政治学科课程内容具有多样性,学科能力结构具有多维性,因此,高中思想政治学科学习评价也应具有多元性,在学科内容覆盖上保持平衡。首先,围绕高中思政课学科核心大概念,从陈述性知识、程序性知识、元认知知识及品格价值观知识角度,从整体上进行高中思政课的综合设计;其次,对学生核心素养的综合发展状况进行评价,兼顾学生学习态度及对学科课程内容的理解水平,着重评价学生在日常生活与学习中表现出来的思想政治素养、身心发展水平,以及在真实情境与任务中运用所学知识分析问题、解决问题的能力。以“只有中国特色社会主义才能发展中国”为例,依据课程标准要求,从学习水平、学习进阶能力、评价标准和学习内容等维度,设计教学活动(具体见表1)

表 1 高中政治关于“中国特色社会主义”的等级量表

学习水平	学习进阶	能力等级	评价标准和学习内容
认识	习得性学习	1.0	学生可以：中国特色社会主义—学生能获取或熟悉相关概念（例如：中国特色社会主义道路、制度、理论等），并完成基本过程，如： 1. 引用典型事例，证实选择中国特色社会主义道路的正确性； 2. 描述中国特色社会主义道路、理论体系、制度、文化；
认可	应用性学习	2.0	学生应该能够：中国特色社会主义—通过对中国近现代史的回溯，依循历史逻辑证实走中国特色社会主义道路是历史和人民的选择
认同	拓展性学习	3.0	学生应该能够：中国特色社会主义—选择恰当论据，在全球视野中比较各国发展道路，论证只有中国特色社会主义才能发展中国
认定	适应性学习	4.0	希望学生能够：希望学生能够：除了 3.0 分的表现，学生展示了超出所教内容的深入理解和辨析能力。例如：学生可以综合运用各种论据，辨析各种错误思潮；有创见地批驳封闭僵化或改旗易帜的主张，阐明走中国特色社会主义道路的坚定信念。

新结构学业测评关注以大概念为核心的结构化知识要素，具体包括陈述性知识、程序性知识、元认知知识和品格价值观。传统的学业测评实施主体是教师，缺少基于元认知和品格价值观提升的学生自我评估。马扎诺教学模式中学业测评始终以能力等级量表为依据，且每一个能力等级量表对应一个特定的测评主题。能力等级量表明确内容的四个级别（即 1.0、2.0、3.0 及 4.0）。其中，量表 1.0 级所呈现的信息，一方面确定了教师需要阐述的基本信息，另一方面也是学生最终达到 3.0 级水平所必需的重要基础知识。2.0 级在 1.0 级的基础上增加了历史维度，要求学生“依循历史逻辑”，从历史（纵向）维度论证走中国特色社会主义道路的必然性；3.0 级所述内容是期望学生能达到的知识和技能水平，表明与“中国特色社会主义”主题相关的能力，学生需根据能力等级量表提供相关例子来证明他们的能力，如 3.0 级进一步增加了横向的比较维度，要求学生从全球视野的角度来落实论证的任务。4.0 级内容超出了 3.0 级的任务与要求，如果学生能够综合、辨析、有创见地批驳各种错误思潮，则能进一步坚定走中国特色社会主义道路的信念。量表提供了一套透明的预期参数指标，即期望学生学习什么，以及他们必须做什么才能提高当前的知识和技能水平。教师的主要职责是学年伊始，向学生传达并解释测评主题和能力等级量表，这是提高学生元认知能力和品格价值的前提。

### 3.2 坚持评价主体多元化

新结构教学评框架主张多主体协商式评价。要充分发挥学校、教师、学生、家长等不同评价主体或角色的作用，从各个渠道，采取多种方式全面观察和收集学生在各种场景中的日常品行行为。<sup>[4]</sup>实施学业测评的主体要多元化，不同评价主体之间要充分沟通交流，形成育人合力，增强学生学习动力和学习信心。教师在开展学业测评要注重与学生针对评估标准进行有效沟通，提高学生自我评价意识和自我评价能力，同时，加强学生学生之间的互评，充分发挥同伴效应，激发学生继续学习的动机，维持学生持续努力的动力。

在“中国共产党的领导”的教学设计中，运用新结构教学评框架，对应新课程标准，进行单元教学设计。笔者以“为什么中国共产党执政是历史和人民的选择”为议题，探究中国共产党带领中国革命、建设和改革的奋斗进程，开展红色旅游，到博物馆、展览馆、纪念馆观看《复兴之路》、抗战胜利主题展览等，理解中国共产党是中国工人阶级的先锋队，同时是中国人民的先锋队。将广州的改革开放、经济发展与中国共产党的成立、发展相结合，引导学生理解并体会国家的发展、家乡的变化离不开中国共产党的领导。在教学设计中，通过组织小组，开展“广州红色之旅”，并设计实践活动评价量表（具体见表 2），发挥学生、家长、教师三方主体的作用，对学生评价，引导学生在参观、走访的过程中进一步理解中国共产党的“两个先锋队”性质。

表 2 “广州红色之旅” 实践活动评价表

评价内容	评价标准			评价主体		
	A 级	B 级	C 级	学生自评	家长评价	老师评价
1、参加实践活动，探访广州红色基地	积极参与实践活动，参观至少 2 个广州红色基地	需要父母或者老师督促去参加实践活动，参观 2 个以下基地	不参加实践活动			
2、记录学习过程	能用照片、视频、文字等各种手段记录实践学习过程	只用照片简单拍照记录实践学习的过程	没有记录学习过程			
3、总结学习红色历史故事的体会	认真听讲解、阅读资料，并总结自己的参观心得	基本能认真听讲解、看资料，但不能以文字的形式记录参观心得	没有总结学习体会			

在开展教学评价时，充分借助实践活动，引入学生、家长、教师等不同的评价主体，通过制定详细的评价标准，让家长、教师、学生对被测评者的行为表现做出评价。这样的评价，既有学生对自己学习情况的评价，也有家长、教师对学生在社会实践的过程中表现出的行为举止、价值态度等作出的评价，把不同主体的评价信息综合起来进行评估能够形成一个相对客观的评价结果。可见，形成多元主体共同参与的评价方式，有利于提高学业评价的科学性和准确性。

### 3.3 坚持终结性评价和形成性评价相结合，强化表现性评价

在许多传统的高中政治课堂中，形成性评价被认为是终结性评价的一种实践方式，因此，一些教师认为学生在某阶段学习结束后的单一终结性分数是唯一重要的分数，从而出现了“唯分数”、“唯考试”等一些列不合理的评价标准。

新结构教学评范式对习以为常的考试评价进行反思，不仅关注终结性评价，还关注学生在获得知识过程中的表现，同时强化表现性评价。表现性评价包括对学生在问题讨论、观点辨析、撰写小论文等各种学习活动中表现的评价，这种评价贯穿学习活动的全过程，对学生在这个过程中表现出来的分析解决问题、表达能力、合作精神、参与意识等作出评价。高中思政课具有明显的综合性、引领性、实践性和时政性等特征，它与初中道德与法治、高校思想政治理论等课程相互衔接，与时事政治教育相互补充，与高中其他学科教学相互配合，共同承担教育的立德树人任务。为了凸显思政课的时政性特征，提高学生理论联系实际能力、综合分析能力和表达能力，笔者在教学过程中，充分利用课前三分钟，开展时政新闻分享，并设计时政热点评价表（见表 3）。

表 3 时政热点评价表

时政主题：		学生姓名：		分享日期：		
评价维度	评价标准		学生自评	小组互评	教师评价	
时政主题 (10 分)	属于时政热点新闻		3 分			
	具有较强的影响力		3 分			
	与教学内容相关		4 分			
时事描述 (10 分)	清晰、准确、简洁		5 分			
	逻辑性强		5 分			
时政评析 (20 分)	观点正确，见解独特		6 分			
	能准确运用所学知识，进行多角度的评析		8 分			
	针对问题，提出合理建议		6 分			
仪态表达 (10 分)	条理清晰，逻辑严谨，说服力强		5 分			
	神情自然，动作衔接，口齿清晰流利		5 分			

开展时政热点分享与点评活动，一方面有助于凸显思政课时政性特征，引导学生对近期国内外发生的事件进行分析、评论，指导学生针对现实生活中的重要问题阐述观点、表明态度、发表见解，鼓励学生运用所学知识，对热点事件进行多维度的评析，从而深化对教材知识的认识和理解。另一方面，有助于发挥教师作为重要评价主体的作用，从

不同的维度，对学生的综合素质进行评价，弥补终结性评价过度注重分数的不足，同时了解学生学习的当前表现与期望表现之间的差距，以便采取措施缩小差距。

新结构教学评框架为新一轮高中思想政治课学业测评改革提供理论依据，引导广大一线教师提高学业测评的有效性。在高中思政课学业测评中，如何提高测评的科学性，

如何根据不同学生开展有差异的测评, 如何研发有效的测评工具等问题, 都需要教师在教学实践的过程中不断地探索解决办法。

**参考文献:**

[1] 韩震, 朱明光. 普通高中思想政治课程标准 (2017 年版 2020 年修订)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2018.

[2] 辛涛. 教育评价学科建设的思考与探索 [J]. 中国考试, 2024(5).

[3] 张云平. 构建新结构教学评框架有效反思和改进学

习测评 [J]. 课程. 教材. 教法, 2021(6).

[4] 张云平, 黄志勇. 义务教育课程标准 (2022 年版) 课例教学解读: 道德与法治 [M]. 福州: 福建教育出版社, 2023.

**作者简介:**

鲁俊茹 (1991—), 女, 安徽池州, 硕士研究生, 广东番禺中学高中政治中教一级

基金项目: 课题项目: 本文系广州市教育研究院 2022 年度科研课题“新结构教学评框架下的高中思政课学业评价研究”(课题编号: 2022szk52) 的阶段研究成果。