

# 公共选择视角下高校助学金评选机制研究

胡小龙

中央民族大学 北京 100081

**摘要:** 本文通过公共选择理论分析高校国家助学金评选机制的现状与问题,指出其在广覆盖与精准资助、信息不对称、寻租行为以及社会刻板印象等方面的失灵。文章提出从现金资助向能力赋能转变,建立多元化工作学习机会;改进评选机制,引入多维度评估与第三方监督;以及利用大数据技术进行精准资助的策略。通过这些改进措施,旨在优化助学金分配的公平性和有效性,确保真正有需要的学生得到资助,同时提升学生的实践能力和就业竞争力。

**关键词:** 助学金; 公共选择理论; 评选机制

## 引言

国家助学金作为政府针对全日制在校贫困学生的生活补助,其核心目的是保障这些学生的基本生活需求,确保他们能够顺利完成学业。现行的高校助学金评选制度已经形成了一套相对固定的流程,包括学生自主申请、政府部门出具贫困证明、班级小组评议、辅导员审核以及高校高层领导最终签字认可。其中,班级评议环节因其代议制选举的特性,成为整个评选过程的基础与关键,体现了民主选举的原则。然而,这一制度在实际操作中暴露出多方面的问题。尽管申请国家助学金的门槛较低,依据《高校、高等职业学校国家助学金管理暂行办法》,申请者需满足五项基本条件:爱国爱党、遵纪守法、品德优良、勤奋进取以及生活节俭。然而,高校对于申请材料的核实往往流于形式,很少进行深入的回访调查,加上对违规行为的惩罚措施不足,导致徇私舞弊现象屡见不鲜。

助学金分配的公平性和公正性一直是学术界和社会关注的焦点。天津中德技术大学的助学金评选事件,将这一问题再次推向风口浪尖。一名建档立卡的特等助学金名额被相对富裕的同学所取代,这一事件不仅是个案,更反映了制度执行中的普遍性问题。助学金的评选应当保持其神圣性与纯粹性,杜绝任何形式的滥用或不当分配。如何优化助学金的分配机制,确保其真正惠及最需要的学生,是一个值得深入探讨和研究的课题。

## 1. 分析框架

### 1.1 公共选择理论

公共选择理论又称为公共选择,是利用经济学的方法

研究政府的决策行为,包括投票者行为,投票规则,政党政治,国家理论等。20世纪30年代后凯恩斯干预主义的兴起,带来了通货膨胀等一系列问题,急需理论创新来评判政府干预行为的好坏,这为公共选择学派的出现和兴起创造了良好的环境。

开创者邓肯·布莱克于1948年提出的中间选民理论是最早的公共选择理论,他认为中间选民作为选择的不确定者,谁能拿到中间选民的选票,谁就会竞选获胜;公共选择理论的主要推动者布坎南认为,公共选择理论具有三个假设:其一是方法上的个人主义,公共选择以个体行为作为研究单位,分析个人的选择如何影响集体的决策,与方法论的个人主义不同,这里人的行为被社会规则所引导,被社会环境所影响,总体结果是个人选择的不经意结果;其二是政治行为人是“经济人”,政治个体追求利润最大化,希望个人选择所转化的集体决策结果能够给自己带来最大满足,同时布坎南指出“经济人”假设具有局限,他认为政治压力以及政治生活的不确实性,个体的行为有时候会难以理性;其三是基于共赢的政治契约,公共选择的决策是不同政治个体竞争博弈的结果,是多方考量下的均衡,博弈的结果是次优的,公共选择的过程是特殊利益之间的“缔约”过程。

### 1.2 研究方法视角

从公共选择理论的视角来看,高校助学金评选机制可以被视为一个“政治市场”,其中涉及的各方,如学生、学校管理者、捐赠者等,都是以经济人假设为基础的理性个体,他们在这一市场中追求自身利益的最大化。学生作

为申请者,旨在通过获得助学金来减轻经济负担或获得学术资源;学校管理者则可能希望通过分配助学金来吸引优质学生,提升学校的声誉或满足某些政策要求;捐赠者可能寻求通过资助活动来实现税收优惠、社会声望提升或特定社会目标的达成。每一方都在这个“政治市场”中进行利益交换,助学金的评选过程实际上就是一种利益的交易和博弈。方法论上的个人主义在这里表现为助学金政策的制定和执行过程是基于个人选择的集合。每个学生的申请行为、评审委员会的选择标准、以及学校最终的资助决策,都是个人选择的体现。这些选择汇聚成集体决策,决定了助学金的分配结果。因此,研究这一机制需要从每个利益相关者的动机和行为出发,理解他们的选择如何影响最终的集体决策。

在这种视角下,助学金评选机制不仅仅是一个经济援助的过程,更是一个复杂的政治过程,其中包含了权力的分配、资源的配置以及不同个体之间策略性的互动。公共选择理论提供了一个框架,帮助我们理解在看似公益的助学金分配背后,是如何反映出各方参与者的理性选择和利益最大化的行为,以及这些行为如何通过制度设计被集合成最终的社会选择。

## 2. 评议失灵的原因

### 2.1 助学金发放广而不精

尽管中国农业贫困发生率自 2010 年以来持续下降,至 2020 年已实现全面脱贫,但国家助学金的覆盖率却在近十年间稳定维持在约 25%。这一数据表明,助学金政策在覆盖面上较为广泛,但也由此引发了资助的精准性问题。广覆盖的资助政策为“伪贫困生”提供了可乘之机,导致真正需要经济支持的学生所能获得的资源被稀释。这种泛化资助策略可能削弱了助学金制度的效能,无法有效地将资源配置到最需要的学生手中。

### 2.2 信息不对称

辅导员颜培凤(2015)指出所带班级申请助学金人数大一有 54 人,到大三猛增到 92 人,涨幅 70%,不是越助越贫,而是因为这其中很大一部分“伪贫困生”看到了助学金的甜头。贫困生的评定主要依赖于学生家庭背景、收入状况等指标,然而,这些指标的评估缺乏客观标准,尤其是在判断家庭负债等特殊情况时,缺乏有效的核实机制。这导致了严重的信息不对称问题,学校难以准确评估申请

者的真实经济状况。此外,申请过程中的信息验证环节存在形式化倾向,存在当地政府或社区在出具证明时走过场的现象,而非进行实质性调查。

### 2.3 拉票寻租与投票人短视

寻租指的是个体或团体通过非生产性活动如游说、贿赂等,从政府或其他机构获取经济利益的行为。其核心在于通过影响政策或决策来获取垄断地位,从而获得超额利润。寻租活动的成本通常包括直接的贿赂金额以及间接的资源消耗。在助学金评选过程中,如果申请人通过拉票或建立人际关系来影响评选结果,这本质上是一种寻租行为。在助学金评选的投票机制中,评议小组的构成通常缺乏专业的选举程序和随机性,常以宿舍或班级为单位产生代表。这种选拔方式导致评议成员在决策时,往往受到同学关系的影响。评选人出于维持人际关系的考虑,可能不求有功但求无过,倾向于跟随集体选择,即便有异议也多选择沉默。这种行为模式反映了“中庸”的影响,即不偏不倚、无过无不及。然而,这种短视的投票行为忽略了对申请人未来发展的长远影响。评选应当追求最优解,但当同学关系介入时,决策往往趋向次优,导致资源配置的低效。

### 2.4 大众的刻板印象

在社会普遍认知中,贫困往往被联想到简朴的生活方式和经济上的拮据。相关的成语,如“贫病交加”或“欺贫爱富”,通常带有贬义,强化了对贫困的负面刻板印象。这种印象不仅反映在日常语言中,也潜移默化地影响着对贫困生的评估和认知。一个典型的例子是:“同学 A 是个符合标准的贫困生,他的妈妈知道他喜欢打篮球,在生日那天用省吃俭用几个月的五百块钱给他买了双打折的耐克球鞋,然而他那一年的贫困生助学金却被取消了,原因是买得起名牌球鞋的不算贫困生。”

根据马斯洛的需求层次理论,贫困生在满足了基本的生理和安全需求后,同样会追求社交和尊重需求以及自我实现的需求。贫困不应成为限制个人追求更高层次需求的理由。将贫困生仅限于最低层次需求的满足,不仅违背了人性发展的普遍规律,也忽略了贫困生在道德和法律框架内追求尊严和自我价值的权利。

## 3. 异质性假设下的评议模型

布坎南认为,在公共决策中实际上并不存在根据公共利益进行选择的过程,每一个投票人是经济人,都在为自

己的福利最大化做选择，因此在做理论研究时，通常将经济人做同质化处理。胡乐明（2020）认为，在公共选择的实践中，投票人具有伦理属性，即有利他的一面，并且投票人在参与选择的时候，可能是仅仅出于义务的行为，而不关注自身福利的满足与实现。这些与经济人假说相悖的因素主要源于先天经历的不同，如教育、家庭环境和宗教等，因此最终导致各自的价值观念不同，因此就会出现“穷不该用苹果手机”和“穷也可以用苹果手机”的评价歧义，因此单纯的将投票人同质化处理是不精确的。作为班集体的一员，助学金申请人和评选人低头不见抬头见，已经结成了某种关系，因此评选人投票必然会带有伦理属性。

参考胡乐明（2020）异质性的假设模型，将班级评选人的偏好分成三个维度：正义感满足的福利，同学关系得以维系的福利，从众的安全感福利。正义感满足的福利就是根据申请人的实际情况客观打分，不掺杂个人情感纯正义行为，是遵循这种善的内心的喜悦感，在这里假定对贫困程度的认证每个人是同质的；同学关系得以维护的福利，字面意思，若评选人面对两完全同质的申请人，必须两者选其一，评选人会将票本能的投给熟人，同学友谊得以维系，反之则会关系破裂，带来福利损失的风险；从众的安全感福利，这里指投票人只是参考他人的选择情况进行选择，不去做自主的评判，对投票人来说有两点好处，其一，基本不会承担选择的成本，其二，追随集体的选择会让自己有安全感。

为便于观察，在这里使用基数效用论度量福利水平，并允许福利水平出现负值，根据假定构建的效用函数如下所示：

$$U_i(q) = U_{jui}(q) + U_{fri}(q) + U_{sei}(q) + \varepsilon_i$$

式中， $U_i(q)$  表示第  $i$  个投票人的总效用，由  $U_{jui}(q)$ 、 $U_{fri}(q)$ 、 $U_{sei}(q)$  和  $\varepsilon_i$  组成，分别代表的是正义感满足的福利、同学关系得以维系的福利、从众的安全感福利和随机扰动项。随机扰动项  $\varepsilon_i$  是无法观测的，以上四部分福利尤其是前三部分构成投票人个体的偏好结构。根据假设构建的模型，可以考虑一种情况：一个班级可分为两个评议小组 A 组和 B 组，每个评议小组 7 个人，均是在未申请助学金的班级成员中随机抽取组成的，两个小组成员针对一名助学金申请者进行打分，个人打分大于 0 表赞成，总赞成率超过 50% 就有贫困生资格。

表 1 A 组评选结果

评选人	U1	U2	U3	U4	U5
$U_{jui}(q)$	4	4	4	4	4
$U_{fri}(q)$	1	1	1	1	1
$U_{sei}(q)$	1	1	1	1	1
$U_i(q)$	6	6	6	6	6

表 2 B 组评选结果

评选人	U6	U7	U8	U9	U10
$U_{jui}(q)$	2	2	2	2	2
$U_{fri}(q)$	-4	-4	-4	-4	-4
$U_{sei}(q)$	1	1	1	1	1
$U_i(q)$	-1	-1	-1	-1	-1

根据打分情况可以发现，A 组赞成票 100%，B 组赞成票 0%，同样是针对同一个人的打分，因为同学关系得以维系的福利水平不同，两小组给出的是否有资格领取助学金是迥异的。

#### 4. 总结与建议

##### 4.1 从现金资助转向能力赋能

构建多元化工作学习机会体系：学校应超越单一的现金补助模式，设计与学生专业学习及未来职业发展相结合的勤工俭学岗位。通过提供与专业对口的实习机会，不仅能增强学生的实践能力，还能提升其就业竞争力。关键在于岗位分配的公正性和透明度，设立科学合理的薪酬体系，确保学生劳动得到公平回报。此外，配套心理咨询和职业规划服务，帮助学生形成积极的劳动态度和职业目标。需要通过实证研究对比“现金资助”和“工作学习”两种模式的成效，评估其对学生学业、就业和生活满意度的实际影响。

##### 4.2 助学金评选机制的改进

建立多维度评估与监督机制：改革现有的评选流程，建立一个包括经济状况、学业表现、品行等多维度的评估体系，并对各维度设定权重。信息采集应多样化，包括家庭经济调查、个人陈述及师生互评，以确保数据的准确性和全面性。引入第三方监督，如学生、家长或社区代表参与评审，以提升过程的透明度和公信力。同时，设立申诉和反馈机制，保护学生的权益，并确保评选过程的公正性。

##### 4.3 利用大数据技术精准资助

大数据驱动的贫困生精准识别：在隐私保护的前提下，融合学生消费数据、借阅记录、家庭经济申报等多源数据，运用大数据分析和机器学习技术，构建精确的贫困生识别

模型。通过跨部门数据共享,如社保、低保信息,进一步提高识别精度。定期对模型进行评估和更新,以适应学生群体的动态变化和经济环境的演变,确保资助的精准性和有效性。

#### 参考文献:

[1] 方钦,李钧.一致同意的理由:审视公共选择的行动逻辑及其规范内涵[J].学术研究,2020(8):98-105.

[2] 胡乐明.非自愿性、非中立性与公共选择——兼论西方公共选择理论的逻辑缺陷[J].经济研究,2020(12):

182-199.

[3] 颜培凤.从辅导员角度看高校助学金的评定机制——以M大学为例[J].湖北科技学院学报,2015,35(4):82-83.

[4] 郭一凡.高校学生会官僚化问题的生成逻辑、个体应对与解决路径[J].中国青年研究,2023(6):112-119.

[5] 武蒸.评议小组在高校助学金评定工作中的角色研究[J].高教学刊,2017(4):139-140.