

基于高阶思维能力培养的高中语文整本书阅读教学策略探究

——以《红楼梦》整本书阅读为例

郑宗才

山丹县第一中学 甘肃张掖 734100

摘要: 本文立足于新课程标准对语文核心素养的要求,以《红楼梦》整本书阅读为研究对象探讨如何在高中语文教学中通过整本书阅读培养学生的批判性思维、创造性思维和问题解决能力等高阶思维能力。文章首先分析了高阶思维能力的理论内涵及其在语文教学中的重要性,然后针对当前《红楼梦》整本书阅读教学中存在的问题提出了分层任务设计、专题教学引领、跨学科整合和多元评价体系四大教学策略,并结合具体教学案例详细阐述了每种策略的实施路径。研究表明,基于高阶思维能力培养的整本书阅读教学不仅能提升学生的文学鉴赏能力,更能促进其思维品质的全面发展,为语文学科核心素养的落实提供了有效途径。

关键词: 高阶思维能力;《红楼梦》整本书阅读;教学策略;批判性思维;跨学科整合

前言

随着《普通高中语文课程标准(2017年版2020年修订)》的颁布实施,“整本书阅读与研讨”作为18个学习任务群之一被正式纳入高中语文课程体系,标志着我国语文教育对深度阅读和系统思维培养的重视达到了新高度,在这一背景下,《红楼梦》作为中国古典文学巅峰之作,以其丰富的文化内涵、复杂的人物关系和深刻的哲学思考成为培养学生高阶思维能力的理想文本载体,高阶思维能力是指超越简单记忆和理解,能够对信息进行分析、评价、创造和应用的复杂认知过程,包括批判性思维、创造性思维、问题解决能力等维度,是知识经济时代人才必备的核心素养。当前高中语文教学中《红楼梦》整本书阅读面临诸多挑战:一方面作品篇幅宏大、人物关系复杂、文化背景深厚,学生普遍存在畏难情绪;另一方面传统教学多停留于情节梳理和人物形象分析的浅层解读缺乏对学生思维品质的系统培养,同时受应试教育影响教师往往更关注知识点的传授而非思维能力的提升,导致学生对《红楼梦》的理解碎片化、表面化,难以形成整体认知和深度思考。据此本研究以高阶思维能力培养为导向探索《红楼梦》整本书阅读的有效教学策略,理论意义在于丰富语文阅读教学与思维培养的研究视角,构建整本书阅读与高阶思维发展的关联模型;实践价值则体现在为教师提供可操作的教学范式,

帮助学生通过经典阅读实现语言能力与思维品质的协同发展。研究表明,当学生被引导对《红楼梦》中复杂的社会关系、人性矛盾和命运主题进行批判性思考和创造性解读时,他们的分析能力、评价能力和创新意识能得到显著提升。

1 高阶思维能力的理论内涵与教学价值

高阶思维能力作为现代教育的重要目标,其理论内涵包含分析、评价和创造三个认知层次,在语文教育中具体表现为对文学作品的批判性解读、对文化现象的创造性重构以及对复杂问题的系统性解决能力,《红楼梦》整本书阅读为培养高阶思维能力提供了独特载体,通过引导学生分析贾府内部的权力博弈、评价人物行为的道德困境、填补文本空白如秦可卿死亡真相、探究家族衰败的社会根源等思维活动,不仅能深化对作品的理解更能促进学生多角度思考、文化符号解码以及历史现实关联等思维能力的提升。研究表明,依托《红楼梦》所描绘的封建社会全景这一真实情境,通过角色代入式的文本分析和跨学科探究活动可以有效实现学生思维从被动接受到主动建构的转变,培养其终身受用的批判性思维、创造性思维和问题解决能力。

2 当前《红楼梦》整本书阅读教学中的问题诊断

2.1 教学内容碎片化

受传统单篇教学惯性影响,许多教师将《红楼梦》这一有机整体机械切分为孤立的章节片段,仅聚焦于教材规

定的"经典片段"(如"林黛玉进贾府"、"宝玉挨打"等)而忽视了对作品整体架构和内在逻辑的把握,这种教学方式导致学生难以建立人物命运与家族兴衰的关联认知,无法理解"千里伏线"的叙事艺术。例如在分析王熙凤形象时,若仅关注"协理宁国府"的管理才能而忽略"弄权铁槛寺"的权力异化便难以全面把握这一人物的悲剧性,同样,若将"元春省亲"仅视为繁华场景描写而忽视其背后的政治隐喻(如"烈火烹油"的三重象征),便削弱了作品的社会批判深度。

2.2 教学方法单一化

调查显示,超过 60% 的教师在《红楼梦》教学中仍采用"教师讲解—学生记背"的灌输式模式,缺乏引导学生主动探究的设计,这种教学将复杂的文学鉴赏简化为标准答案的记忆,如将薛宝钗形象固化为"封建淑女"的刻板标签而不鼓励学生通过文本细读发现其"雪洞"居所体现的名士风流(第四十回),或通过诗词比较(《咏白海棠》与《临江仙·柳絮》)体会其性格的矛盾性,更甚者,部分教师为应对考试将人物形象简化为"反封建"或"维护封建"的二元对立,这种简化思维与《红楼梦》本身的复杂性形成尖锐矛盾。

2.3 评价体系应试化

表 1 《红楼梦》整本书阅读教学现状问题诊断表

问题类型	具体表现	对学生高阶思维的影响	成因分析
教学内容碎片化	孤立讲解经典片段,忽视整体关联	阻碍系统思维和关联思考能力发展	单篇教学惯性、课时压力
教学方法单一化	以教师讲解为主,缺乏探究设计	抑制批判性质和创造性思维发展	传统教学习惯、应试导向
评价体系应试化	侧重知识记忆,忽视思维过程	导致浅层学习和思维惰性	考试制度约束、评价工具缺乏
教师专业能力不足	难以驾驭多元解读视角	限制思维深度和广度拓展	培训机制不完善、学术支持缺乏

3 《红楼梦》整本书阅读中高阶思维培养的实施策略

3.1 基于高阶思维培养的分层任务设计策略

针对《红楼梦》整本书阅读教学中的现存问题分层任务设计成为培养高阶思维能力的有效突破口,其源于维果茨基"最近发展区"理论,魏鑫构建的"基础层—发展层—挑战层"三级框架,对应"文本梳理—分析比较—文化批判"的思维路径实现从"读懂"到"思辨"的转型^[1]。基础层聚焦信息提取与整合,通过情节流程图、人物关系网络等工具助学生克服初读障碍,如让学生将 11-15 回的"秦可卿出殡—元春省亲—王熙凤弄权"拆解为情节卡片排序并标

当前对《红楼梦》的学习评价多聚焦于知识性考查(如判词对应人物、重要情节排序),而极少关注学生的分析深度和思维独创性,例如对"黛玉葬花"的解读往往止步于"感伤性格"的浅层结论,不引导学生探究"花魂"主题在明清文学中的传承(如与《牡丹亭》杜丽娘形象的互文关系),或思考自然意象与生命哲学的关联,这种评价导向使得学生满足于情节复述而怯于提出个人见解丧失了通过经典阅读发展批判性思维的宝贵机会。从更深层次看,这些问题反映了教师专业发展中的能力短板,许多语文教师自身缺乏红学研究的学术训练,面对《红楼梦》的多元解读视角(如"钗黛合一"论、女性主义解读、经济史视角等)时显得力不从心,难以引导学生进行高阶思维活动,同时学校也缺乏对整本书阅读的系统支持,如跨学科协作机制、专题研讨时间保障等,使得《红楼梦》教学往往陷入"教师凭个人兴趣随意教、学生为应付考试被动学"的困境(见表 1)。相较而言,英美批判性阅读教学更强调开放性任务设计,如美国通过《青蛙国王》寓言引导学生多角度评价角色动机,英国则依托《科拉姆男孩》解构殖民历史,这种培养政治批判意识和伦理判断能力的实践为《红楼梦》教学提供了跨文化参照。

注关键人物,同时设计含思维引导的任务,像分析小红与贾芸传帕的心理描写,为高阶思维打基础。发展层培养比较分析与逻辑推理能力,是通向高阶思维的桥梁,典型任务有对比"宝钗扑蝶"与"黛玉葬花"的场景差异以析性格,探究宝钗"金蝉脱壳"是否体现"藏愚守拙",教师可提供"馒头庵事件利益关系图"等思维支架培养系统思维。挑战层指向跨文本关联、文化批判和创造性表达,任务具开放性,如结合典故探钗黛形象"互文性"关联《牡丹亭》讨"花魂"主题,教师鼓励学术写作或数字创作,如用 Excel 核算省亲花费,实施中弹性分组,评价各有侧重,基础层重情节概

括与细节捕捉，发展层关注逻辑与证据，挑战层强调文化 关联与观点独创。（表 2）

表 2 《红楼梦》分层任务设计与高阶思维培养对应表

任务层级	思维目标	典型任务示例	核心素养侧重	支持策略
基础层	信息提取、整合概括	绘制人物关系图、摘抄赏析关键语句	语言建构与运用	情节模板、知识卡片
发展层	比较分析、逻辑推理	对比钗黛行为差异、分析事件利益链	思维发展与提升	辩论指导、分析框架
挑战层	文化批判、创造性表达	跨文本意象研究、数字创作	审美鉴赏与文化传承	学术导师、资源包

3.2 专题教学引领的深度阅读策略

专题教学以问题聚焦、深度探究为核心，是培养高阶思维的重要载体，李煜辉的理论强调以“专题”统领研究，打破线性教学模式助力学生构建网状认知，发展批判性与创造性思维，具体可通过三类专题实现这一目标。人物专题以薛宝钗为例，厦门双十中学设计六级任务链，从基础信息梳理（第 4、5、8 回）到多维形象分析、环境性格解读（第 17、40 回），再到文化反思（第 96、97 回），如通过“宝黛钗悲剧”探讨“金玉良缘”的现代审视，培养历史同理心，教学中可创设编人物名片等情境让思维具象化^[2]。文化现象专题从社会史切入，“贾府经济运作”整合乌进孝交租（第 53 回）、王熙凤放贷（第 11 回）等情节，学生通过角色扮演、史料比对深化理解培养经济思维与历史视角，“大观园空间政治”“法律世界”等专题也能拓展思维广度，叙事艺术专题聚焦创作技法，“草蛇灰线”追踪命运伏笔，“视角转换”对比刘姥姥三进荣国府的观察差异，“情境写作”如代宝玉写书信（第 36 回），培养审美与创造思维，实施中需创设真实情境（如为大观园申遗写解说词），推行小组合作（如分解“宝玉的教育困境”课题），教师则需组建研究共同体，用“逆向设计”确保教学服务于高阶思维培养^[3]。

3.3 跨学科整合与多元评价的协同策略

跨学科视野的引入，为《红楼梦》整本书阅读注入了新的思维活力，打破了语文学科的封闭性使学生能够在多学科交叉中发展系统思维和综合解决问题的能力，这一策略呼应了大概念教学的理念，即通过概念和原理的跨领域迁移，构建深厚的知识结构和思维能力^[4]。在《红楼梦》教学中，教师可挖掘文本中蕴含的历史、哲学、艺术、经济等多学科元素设计整合性学习任务，促使学生突破单一学科思维局限形成更为立体多元的认知框架（如表 3 所示）。历史学科的整合可帮助学生锚定作品的社会语境，如结合《清史稿》中宫廷仪制记载，分析“元春省亲”中太监集群行为背后的管理制度，对比“秦可卿丧仪”与《儒林外史》范进丧母的描写能培养史料实证与批判性思维^[5]。哲学视角则提供深层解读维度，从“好了歌”的道家虚无观、“宝玉挨打”的儒家伦理冲突，到用海德格尔“向死而生”哲学观照“黛玉葬花”，借孙绍振伦理美学分析宝钗形象均能提升抽象思维与反思能力^[6]。艺术表达的跨界让思维可视化，3D 建模还原大观园建筑、设计十二钗现代服饰、为《葬花吟》谱曲等任务能锻炼空间思维与创造力^[7]。多元评价需涵盖过程性（读书笔记）、成果性（研究报告）、互动性（辩论表现）评价，如厦门双十中学将学生成果汇编成册，需要注意的是，跨学科整合要以语文为核心，例如研究“冷香丸”是为解读宝钗性格象征，避免脱离文本的泛学科化^[8]。

表 3 《红楼梦》跨学科整合的思维培养路径

学科视角	对接点示例	高阶思维培养重点	典型学习产出
历史	省亲仪典与清代宫廷制度	历史实证、因果分析	历史背景研究报告
哲学	“好了歌”与道家思想	抽象概括、价值判断	生命哲学探讨论文
艺术	大观园建筑与园林美学	空间思维、创意表达	3D 模型、设计草图
经济	贾府财政管理与清代经济	系统分析、数据思维	财务审计报告、银两折算

4 结论

本研究系统构建了基于高阶思维培养的《红楼梦》整本书阅读教学策略体系，通过分层任务、专题研读、跨学科整合和多元评价实现了从知识传授到思维培养的范式转

型，实践表明，这种教学模式能有效解决传统教学碎片化、浅表化的问题使学生在深度阅读中发展批判性、创造性思维。正如《红楼梦》开篇所言“都云作者痴，谁解其中味”，唯有通过高阶思维活动的深度参与学生才能真正“解味”，

实现与经典的对话共鸣^[9]。未来 VR 场景还原、AI 文本分析等新技术将进一步拓展教学空间，而“红学教研共同体”的建设将促进教师专业发展，这种“思维引领、整书为本”的教学理念不仅为经典阅读教学提供了新范式更将为培养新时代所需的深度阅读能力和高阶思维能力开辟新路径，让学生在思维的高处领略经典的永恒魅力。

参考文献：

[1] 魏鑫. 高中语文“整本书阅读”模式下情境式教学分析——以《红楼梦》为例[J]. 中国科技经济新闻数据库教育, 2025(3):029-031.

[2] 陈静. 新课标下小学语文整本书阅读教学路径[J]. 天津教育, 2025(4):109-111.

[3] 王川. 探究整本书阅读存在的问题、挑战及应对策略[J]. 成长, 2025(5):76-78.

[4] 郝小宁, 孟凡珍. 高中语文整本书阅读教学实施路径——以《红楼梦》为例[J]. 赤峰学院学报(哲学社会科学版), 2025, 46(4):107-110

[5] 孙绍振. 《薛宝钗：任是无情也动人——审善之美》

[J]. 名作欣赏, 2019(3):45-52.

[6] Paul, R., & Elder, L. (2020). Critical thinking: Tools for taking charge of your learning and your life (3rd ed.). Rowman & Littlefield.

[7] 李英. 新课标背景下高中语文整本书阅读指导策略[J]. 教育论坛, 2024, 6(12).

[8] 陈遵武. “冷香丸”与“梅花雪”——谈《红楼梦》细节描写[J]. 江汉大学学报(社会科学版), 1988, 11(3):75-76.

[9] Zhaozhao Tao. Research on the Teaching Strategies of Junior High School Chinese Whole-Book Reading Based on Project-Based Learning[J]. Innovation Series: Advanced Science, 2024, 1(1).

作者简介：郑宗才（1987—），男，汉族，甘肃山丹，本科，中学一级教师，论文研究方向：高中语文教学

基金项目：甘肃省教育科学“十四五”规划 2025 年度专项一般课题，课题名称：《基于高阶思维能力培养的高中语文整本书阅读教学策略探究——以〈红楼梦〉整本书阅读为例》，课题立项号：GS[2025]GHBZX144