

以学生为中心导向下 BOPPPS 教学模式 与课程思政的融合路径研究

申光焕

哈尔滨商业大学药学院 黑龙江哈尔滨 150076

摘 要: 在高等教育改革大背景下,立德树人成为核心任务。本文首先阐述 BOPPPS 教学模式与课程思政融合的原则与策略,接着从导入、学习目标、前测等 BOPPPS 教学模式各环节,详细探讨其与课程思政的融合路径。旨在探索出一条有效融合路径,提升高校教学质量,实现知识传授与价值引领的有机统一,培养全面发展的高素质人才。

关键词: 高校学生; BOPPPS 教学模式; 课程思政; 融合路径

1 BOPPPS 教学模式与课程思政融合的原则

1.1 融合的基本原则

1.1.1 学生主体性原则

学生主体性原则是融合过程的核心遵循,确保 BOPPPS 教学模式与课程思政的融合始终围绕学生发展需求展开。该原则要求在融合设计中摒弃“教师主导、知识灌输”的传统模式,将学生的认知规律、学习兴趣与成长需求作为核心依据。BOPPPS 模式的导入、目标、前测等环节需充分吸纳学生反馈,通过学情分析精准把握学生的价值观认知现状与思想困惑,使课程思政元素的融入更具针对性。在参与式学习环节,设计探究性、互动性任务,引导学生主动感知专业知识中的思政内涵,实现从“被动接受”到“主动认同”的转变,让学生在主体性发挥中完成知识习得与价值塑造的统一。

1.1.2 目标一致性原则

目标一致性原则强调 BOPPPS 教学模式的教学目标与课程思政的育人目标形成有机统一,避免二者脱节。BOPPPS 模式的教学目标设定需突破单一知识传授维度,将价值引领目标纳入整体目标体系,使专业知识学习与思政教育同向同行。在目标设计中,需明确各教学环节的知识目标与思政目标的对应关系,如在专业知识讲授环节同步设定科学精神、职业伦理等思政目标,在实践环节融入社会责任、创新意识等价值导向。

1.1.3 内容有机性原则

内容有机性原则要求课程思政元素与 BOPPPS 教学模

式的专业内容深度融合,避免思政元素的生硬堆砌。该原则强调从专业课程的知识体系、理论逻辑与实践场景中挖掘思政元素,提炼其中蕴含的哲学思想、人文精神、行业规范等内容。在 BOPPPS 模式的内容呈现环节,需将思政元素自然融入专业知识的讲解中,通过知识的逻辑延伸引出价值内涵,使思政教育成为专业教学的内在组成部分。

1.1.4 方法适应性原则

方法适应性原则要求融合过程中采用的教学方法既要适配 BOPPPS 模式的环节特性,又要符合课程思政的育人要求。BOPPPS 模式的不同环节需采用差异化的融合方法,导入环节可采用案例分析、情境创设等方法激发学生兴趣并渗透思政导向;参与式学习环节可运用小组讨论、项目式学习等方法,引导学生在协作中深化价值认知;后测与总结环节可通过反思分享、成果展示等方法,强化学生的价值认同。

1.1.5 评价导向性原则

评价导向性原则强调教学评价体系对融合效果的正向引导,实现评价内容与育人目标的匹配。该原则要求突破单一知识评价的局限,将思政目标的达成情况纳入评价范畴,构建“知识+能力+素养”的多元评价体系。在 BOPPPS 模式的评价环节,需设计针对性的评价指标,如通过课堂表现评价学生的参与度与价值认知度,通过实践成果评价学生的社会责任践行情况,通过反思报告评价学生的思想成长轨迹。

2 BOPPPS 教学模式各环节与课程思政的融合路径

2.1 导入 (Bridge-in) 环节与课程思政的融合

2.1.1 导入环节的功能与作用

导入环节作为 BOPPPS 教学模式的开篇,其核心功能是建立教学内容与学生认知的联结,通过激发学习兴趣、聚焦学习目标为后续教学奠定基础。从教学逻辑来看,该环节需完成“学情激活—目标锚定—情感铺垫”三重任务:学情激活旨在唤醒学生与教学内容相关的已有知识储备和生活经验,消除认知隔阂;目标锚定通过简明指引让学生明确本课时的学习核心;情感铺垫则通过营造适配的教学氛围,拉近学生与教学内容的心理距离。从课程思政融合视角而言,导入环节的独特价值在于其“先入为主”的情感引导效应,能够在学生注意力高度集中的初始阶段,悄然渗透价值导向,为后续知识学习与价值塑造的协同推进埋下伏笔,避免思政教育陷入“后置说教”的困境。

2.1.2 融合思政元素的导入方式

融合思政元素的导入需遵循“兴趣驱动、价值隐性”的原则,结合学生认知特点设计多元方式。基于情境创设的导入,通过构建与专业内容相关的社会热点情境、行业实践情境或历史发展情境,在呈现问题的同时渗透思政内涵,引导学生在情境感知中建立价值关联;基于问题牵引的导入,以兼具专业性与思想性的核心问题为线索,如围绕专业领域的伦理困境、技术创新的社会责任等设计提问,激发学生思辨的同时传递价值理念;基于文化浸润的导入,挖掘专业领域蕴含的中华优秀传统文化、革命文化或社会主义先进文化元素,通过文化符号、精神传承等内容的呈现,实现文化育人专业导入的有机结合。

2.2 学习目标 (Objective) 环节与课程思政的融合

2.2.1 融入思政元素的学习目标表述

融入思政元素的学习目标表述需突破“知识+能力”的二元框架,构建“知识目标—能力目标—素养目标”三位一体的精准表述体系。表述需遵循“可测量、可达成、关联性”原则,将抽象的思政育人目标转化为具体的学习成果要求:知识目标层面,明确学生需掌握的专业知识中蕴含的思政相关内容,如专业理论的历史背景、行业规范的伦理依据等;能力目标层面,强调学生运用专业能力解决价值相关问题的能力,如专业实践中的伦理判断能力、团队协作中的责任担当能力等;素养目标层面,清晰界定

学生需形成的价值品质,如科学精神、职业操守、家国情怀等。

2.2.2 目标融合对学生学习的影响

目标融合通过明确的价值导向对学生学习产生系统性影响,实现学习过程的“认知—情感—行为”协同提升。在认知层面,融合性目标为学生提供“知识逻辑+价值逻辑”的双重认知框架,帮助学生从更广阔的视角理解专业知识的内涵与意义,避免知识学习的碎片化与表层化;在情感层面,目标中蕴含的价值追求与学生的成长需求形成共鸣,激发学生的内在学习动机,使学习从“被动完成任务”转向“主动价值建构”;在行为层面,清晰的素养目标为学生的学习行为提供指引,促使学生在专业实践、小组协作等学习活动中主动践行价值理念,实现“学思用贯通、知信行统一”。

2.3 前测 (Pre-assessment) 环节与课程思政的融合

2.3.1 结合思政元素的前测设计

结合思政元素的前测设计需兼顾“学情诊断”与“价值引导”双重功能,避免沦为单纯的知识检测。前测内容设计应涵盖三个维度:知识基础维度,检测学生与本课内容相关的专业知识储备,为知识教学提供依据;价值认知维度,通过情境判断、观点选择等题型,了解学生对课时涉及的思政主题的认知现状、态度倾向与思想困惑,如对专业伦理、职业精神等的理解程度;能力基础维度,评估学生在思辨表达、团队协作等方面的基础能力,为参与式学习中的思政渗透提供参考。前测形式需采用多样化设计,如线上问卷、课堂小讨论、案例分析题等,降低学生的测试压力,确保收集到的学情数据真实可靠,为后续教学的精准化设计提供支撑。

2.3.2 前测结果对思政教学的反馈作用

前测结果通过精准的学情画像为思政教学提供靶向性反馈,提升教学的针对性与实效性。基于价值认知维度的结果分析,可明确学生在思政主题上的认知误区、空白点与争议点,据此调整思政元素的呈现重点与讲解深度,如对认知存在偏差的内容强化辨析引导,对认知空白的内容增加基础阐释;基于知识与价值关联的分析,可发现学生在知识学习与价值认知之间的脱节之处,设计针对性的教学活动搭建二者的联结桥梁;基于学生个体差异的分析,可识别不同学生在价值认知上的个性化需求,为分层教学、

个性化引导提供依据,如对思想活跃的学生设计深度思辨任务,对认知基础薄弱的学生设计具象化感知活动。

2.4 参与式学习 (Participatory Learning) 环节与课程思政的融合

2.4.1 思政元素在参与式学习中的渗透途径

参与式学习环节是思政元素渗透的核心载体,需通过“任务设计—过程引导—成果转化”的全链条实现深度融合。在任务设计层面,将思政目标嵌入各类参与式任务中,如项目式学习中融入社会责任主题,小组讨论中设置伦理思辨议题,角色扮演中模拟职业伦理场景等,使学生在完成任务的过程中自然接触思政内容;在过程引导层面,教师通过精准提问、思路点拨等方式,引导学生在协作探究中深化价值认知,如针对讨论中的片面观点提出追问,促使学生全面思考;在成果转化层面,设计成果展示、反思分享等环节,鼓励学生梳理任务完成过程中的价值感悟,将隐性的价值认知转化为显性的思想表达,实现从“参与体验”到“价值认同”的升华。

2.4.2 参与式学习对思政教育的促进作用

参与式学习通过沉浸式、互动式的学习体验,显著提升思政教育的吸引力与感染力,破解传统思政教育的“单向传递”困境。从认知机制来看,参与式学习中的探究、思辨、协作等活动,促使学生主动调动已有认知经验对接新的价值理念,通过“同化—顺应”的认知过程实现价值认知的深化,而非被动接受;从情感体验来看,小组协作中的互助、任务完成后的成就感、观点碰撞中的启发等情感反馈,使价值理念与积极情感建立联结,提升价值认同的稳定性;从行为转化来看,参与式学习中的实践操作、情境模拟等活动,为学生提供践行价值理念的机会,实现“认知—情感—行为”的闭环转化。

2.5 后测 (Post-assessment) 环节与课程思政的融合

2.5.1 评估思政教学效果的后测指标

评估思政教学效果的后测指标需构建“知识—能力—素养”的多维度体系,突破“唯分数”的单一评估局限。知识层面指标,聚焦学生对专业知识中思政内涵的理解程度,通过案例分析、论述题等题型评估学生对“知识承载价值”的认知深度;能力层面指标,评估学生运用专业能力解决价值相关问题的实际表现,如伦理决策能力、价值表达能力等,可通过实践操作、项目报告等方式考核;素

养层面指标,采用过程性与表现性相结合的方式,评估学生在学习过程中展现的价值倾向、行为习惯等,如课堂参与中的责任担当、团队协作中的沟通包容等。

2.5.2 后测结果对教学改进的指导意义

后测结果通过“效果诊断—问题定位—策略优化”的逻辑链条,为教学改进提供精准指导,形成教学质量提升的闭环。通过对比前测与后测的结果数据,可量化评估思政目标的达成度,识别哪些价值理念的传递效果显著、哪些仍存在差距;通过对具体题型、指标的得分分析,可定位融合过程中的薄弱环节,如导入环节的情感引导不足、参与式任务的思政嵌入不深等;基于问题分析提出针对性改进策略,如对传递效果不佳的思政主题,调整导入方式或参与式任务设计;对学生能力薄弱的维度,增加专项训练活动。

2.6 总结 (Summary) 环节与课程思政的融合

2.6.1 总结环节的重要性

总结环节作为 BOPPPS 教学模式的收尾,其核心价值在于实现“知识梳理—价值升华—迁移应用”的三重功能,是巩固融合效果的关键环节。从知识层面来看,总结通过梳理知识脉络、提炼核心要点,帮助学生构建系统化的知识体系,避免学习内容的碎片化;从价值层面来看,总结通过聚焦本课时的思政主题,整合学生在各环节中的价值感悟,实现价值认知的系统化与升华,强化价值认同;从迁移层面来看,总结通过关联后续学习内容、社会实际问题或个人发展需求,引导学生将所学知识 with 价值理念转化为解决实际问题的能力,实现“学用贯通”。

2.6.2 融入思政元素的总结方法

融入思政元素的总结需采用“显性引领+隐性渗透”相结合的方法,避免简单重复或生硬说教。基于学生主体的总结方法,通过引导学生自主梳理学习过程中的知识收获与价值感悟,如开展“学习反思分享会”,让学生结合专业知识谈价值认知的变化,教师再进行精准点评与升华;基于逻辑串联的总结方法,以“专业知识发展脉络—蕴含的价值理念演进—当代实践启示”为线索,将知识梳理与价值阐释有机结合,展现二者的内在逻辑关联;基于情境拓展的总结方法,通过呈现与本课内容相关的前沿案例、社会议题,引导学生运用所学知识 with 价值理念进行分析,实现价值理念的迁移应用。

3 结语

本研究围绕以高校学生为中心,深入探讨了 BOPPPS 教学模式与课程思政融合的原则、策略及各环节融合路径。通过系统研究,为高校教学提供了兼具知识传授与价值引领的可行方案。未来,需持续探索优化融合路径,根据实际教学反馈不断调整完善,以更好地落实立德树人根本任务,培养全面发展的时代新人。

参考文献:

[1] 范敬冲,石瑞明.基于 BOPPPS 教学模式的课程思政实践[J].科学咨询,2025,(16):123-126.

[2] 王姗,李芳.BOPPPS 教学模式与课程思政的内在机

制与路径创新——基于布迪厄理论的视角[J].海南师范大学学报(社会科学版),2025,38(03):39-47.

[3] 王姝锐.课程思政背景下 BOPPPS 教学模式在大学生心理健康教育课程中的实践研究[J].公关世界,2025,(10):27-29.

[4] 肖海蓉,钟永友,任民宏,等.BOPPPS+ 课程思政的一体化教学设计与实践[J].计算机教育,2024,(10):112-117.

作者简介:申光焕(1983—),男,朝鲜族,吉林柳河,讲师,博士,研究方向:高等教育研究。

基金项目:哈尔滨商业大学研究生课程思政课程建设项目—《药物化学专论》。