

AI+ 新背景大学生思想互动途径的新特征和新转向

万 娟

重庆移通学院 重庆 401520

摘要：生成式人工智能赋能教育的 AI+ 背景下，大学生思想互动途径发生深刻变革，传统“教育者—学生”二元模式已适配不足。本文以符号互动论为核心框架，结合 645 名大学生调研数据及多所高校思政智能平台实践，解析“思想—学生—平台”三元互动生态重构逻辑，揭示符号生长“解构—捕捉—生成”机制与“核心圈—扩展圈—边缘圈”演化形态，提炼三元互动闭环化等四大新特征，阐明静态传递到动态生长等四大转向。针对符号异化等风险，提出优化路径，为智能时代思想教育提质增效提供支撑。

关键词：AI+；大学生；思想互动；符号互动论；三元互动；符号生长；思政智能平台

1. 引言

《教育强国建设规划纲要(2024—2035 年)》明确人工智能助力教育变革的战略要求，2023 年全球 AI 产业规模超 7000 亿美元，教育领域应用占比 8.7%，技术渗透显著。作为数字原住民的大学生，其思想互动方式受 AI 深度影响，传统“辅导员—学生”二元互动已难以适配智能时代育人需求。

现有研究虽关注 AI 对思政教育的赋能，但聚焦思想互动途径符号生成与意义建构规律的成果不足。AI 赋能下，数字符号成为思想互动核心载体，意义在人机协同中动态生成，这与符号互动论“符号传递意义、互动建构意义”的核心主张高度契合。AI 催生的数字中介重塑互动场景：平台替代部分人际功能，使“主我—客我”人际互动延伸为“人—机—人”协同模式。本文以该理论为框架，结合调研与实践，从符号生长、三元互动维度解析变革机理。

2. AI+ 新背景大学生思想互动途径的新特征——基于符号互动论的解析

符号互动论核心概念与 AI+ 思想互动场景自然适配，为解析变革提供关键工具：学生对 AI 符号的解读、反馈与二次编码，对应“解释性过程”，是意义建构核心；思政智能平台等数字形态构成“符号媒介”，兼具效率提升与异化风险；AI 虚拟场景及学生画像实现“情境定义”技术化落地，强化符号感知；学生提问与 AI 反馈的互动，呈现“主我—客我”逻辑，推动自我认知与思想融合。

2.1 互动结构：思想—学生—平台三元互动的符号生态重构

2.1.1 三元生态的结构性重构：从二元线性到协同网络
AI 对思想互动结构的重构，核心是突破传统“教育者—学生”二元线性模式，形成“思想（符号内核）—学生（解读主体）—平台（载体与生成器）”三元协同网络，正如“符号是社会互动基石”^[1]。平台作为人工符号中介，将抽象思想转化为虚拟场景等数字形态，延伸“主我—客我”互动至人机协同场景。三元要素功能互补：思想以社会主义核心价值观等“集体共识符号”提供意义源头；学生通过布鲁默“解释性过程”完成意义建构与二次编码^[2]；平台承担符号解构、转化与迭代枢纽功能。某高校思政平台实践印证此逻辑：其将核心价值观解构为数字问答、情景模拟等子符号，学生参与虚拟乡村振兴决策互动，平台推送个性化案例，形成“解读—反馈—再解读”闭环。

2.1.2 三元主体的功能协同机制：符号互动的效能保障
三元生态的核心优势是功能耦合的协同效应，体现符号互动论规律：其一，平台通过知识图谱将共同富裕等抽象符号转化为可视化图表，降低解读门槛，72% 调研对象认可“具象化符号让理论更易理解”；其二，学生分享家乡脱贫故事等创作，实现符号意义个性化延伸，印证“符号意义随情境流变”；其三，平台基于互动数据优化符号呈现，构建“传递—反馈—迭代”闭环，破解传统符号固化难题。

2.2 符号生长：互动迭代中意义建构的动态升级

2.2.1 生长机制：“解构—捕捉—生成”的符号互动闭环

符号生长性是 AI+ 思想互动的核心特征与效能关键。传统互动中，教材等静态符号使学生被动接收“既定意义”，陷入“意义固化”困境；AI 平台通过“解构—捕捉—生成”闭环赋予符号生长动能，践行“互动生成意义”主张。该机制三环节深度嵌入符号互动逻辑：一是集体符号解构，将家国情怀等核心符号拆解为概念、逻辑、案例等子模块；二是互动痛点捕捉，通过数据定位需求差异（如理工科关注技术报国、文科生关注文化传承）；三是个性化符号生成，推送适配案例。某高校数据显示，家国情怀符号迭代后，学生认同度从 58% 升至 83%，印证机制效能。

2.2.2 生长形态：符号圈的圈层拓展与生态演化

AI 赋能的符号生长呈现“核心圈—扩展圈—边缘圈”圈层形态，借鉴洛特曼符号圈“圈层互动扩散意义”逻辑^[3]，与三元结构深度绑定：核心圈为思想本源符号（如核心价值观官方定义），由“思想—平台”构建以锚定意义共识；扩展圈为平台基于数据生成的适配符号（如专业案例），是“平台—学生”互动产物，65% 调研对象认可其“让核心思想更易理解”；边缘圈为学生创生符号（如实践感悟），是“学生—思想”融合结果，践行布鲁默“解释性互动生成新意义”主张。圈层互动形成自治生态：要素上核心圈锚定、扩展圈传导、边缘圈延伸；循环上边缘圈优质符号经审核回流（如抗疫作品成为核心案例），实现“创生—筛选—回流”闭环；平衡上平台调控圈层比例（核心 20%、扩展 50%、边缘 30% 最优），避免意义僵化或异化。三元主体角色适配：思想锚定方向，平台调控枢纽，学生注入活力，保障生态稳定灵活。

圈层互动形成自治生态，依赖三元协同支撑：要素协同上，核心圈锚定、扩展圈传导、边缘圈延伸，形成完整链条；循环逻辑上，边缘圈优质符号经审核回流扩展圈甚至核心圈（如抗疫实践作品成为核心案例），实现“创生—筛选—回流”循环；平衡机制上，平台调控圈层比例（核心 20%、扩展 50%、边缘 30% 为最优），避免意义僵化或异化。三元主体角色适配：思想锚定方向，平台承担编码与调控功能，学生通过解读创生注入活力，保障生态稳定与灵活。

3.AI+ 新背景大学生思想互动途径的新转向

基于符号互动论视角，AI 赋能下大学生思想互动的新特征，本质是互动逻辑、载体与目标的系统性转向，是“思想—学生—平台”三元互动意义建构规律的必然体现，具体为四大维度：

3.1 从“静态符号传递”到“动态符号生长”：意义建构逻辑的迭代

传统互动遵循“静态符号传递”逻辑：符号以教材等固定形态存在，教育者传递、学生被动接收，陷入意义固化困境；AI+ 背景下转向“动态符号生长”，核心是“互动—反馈—迭代”链条。这一转向激活符号主体性：传统符号是“意义容器”，AI 场景下成为“意义生成体”，通过核心圈锚定、扩展圈适配、边缘圈创生的圈层互动，实现从集体共识到个性化意义的生长。如爱国主义符号从历史叙述衍生为科技报国案例、文化传承故事等形态，81% 调研对象认可其“更易引发思想共鸣”。

3.2 从“单向意义灌输”到“双向意义共建”：互动主体关系的重构

传统互动中，教育者为“符号权威传递者”、学生为“被动接收者”，形成单向灌输，违背符号互动论中“解释性互动”主张；AI 打破权威壁垒，转向“教育者—平台—学生”双向共建，学生成为“解读与创生者”。这一转向以三元结构为支撑：教育者编码核心符号，学生解读创生，平台反馈迭代形成“编码—解读—创生—优化”闭环。实践显示，引入创生机制后，平台日均互动度提升 63%。

3.3 从“线下符号场景”到“全域符号空间”：互动情境边界的拓展

符号互动论强调“情境定义影响意义建构”^[4]，传统互动情境局限于线下课堂等物理空间，受时空限制；AI+ 背景下转向“全域符号空间”，通过虚拟场景与线上线下融合突破边界。全域空间具两大特征：一是虚拟情境拟真化，如 AI 虚拟课堂中，学生进入改革开放等场景角色扮演，研究证实其使符号记忆留存率提升 57%；二是线上线下融合化，平台关联志愿服务等线下实践与线上互动，生成个人实践档案，实现协同育人。

3.4 从“工具性互动”到“价值性共鸣”：互动目标层次的提升

传统互动以“知识传递”为目标，呈工具性特征，学

生为任务参与，难以价值内化，与符号互动论“意义深度建构”诉求差距较大；AI+ 背景下转向“价值性共鸣”，通过个性化与情感化符号推动“认知—认同”升华。双路径实现转向：一是情感化符号生成，平台结合心理画像推送适配案例（如为学业压力学生推励志故事）；二是自我互动深化，学生通过 AI 反馈形成“主我—客我”对话明确价值定位。76% 调研对象认可“平台互动让理论更贴合自身追求”。

4. 总结

本文以符号互动论为框架，结合调研与实践，系统探讨 AI+ 背景下大学生思想互动变革，核心结论：其一，互动结构实现“思想—学生—平台”三元重构，平台延伸“主我—客我”互动至人机协同，构建符号生态；其二，新特征体现为三元互动闭环化、符号生长圈层化，符号通过圈层互动形成“创生—筛选—回流”循环；其三，互动完成四大转向，本质是符号互动论“意义源于互动”在智能时代的实践。

本研究在理论上，构建“三元互动—符号生长—意义共建”框架，拓展符号互动论数字时代应用边界；实践上，为思政智能平台提供“锚定核心符号、优化圈层比例、搭建共建机制”路径，调研显示该路径使学生符号认同度从 58% 升至 83%。需警惕符号异化、算法偏见等风险，后续

需通过技术校准与人工监督规避。总体而言，AI+ 思想互动变革核心是“技术赋能”与“价值引领”统一，遵循符号互动论规律、聚焦学生需求，方可实现技术优势向育人效能转化。

参考文献：

[1][美] 乔治·赫伯特·米德. 心灵、自我与社会 [M]. 赵月瑟,译. 上海: 上海译文出版社, 2005.

[2]Blumer, H. Symbolic Interactionism: Perspective and method[M]. New Jersey: Prentice-Hall, 1969.

[3]Lotman, Y. M. Universe of the Mind: A Semiotic Theory of Culture[M]. I.B. Tauris. (Original work published 1984), 1990.

[4]Denzin, N. K. A call to a critical interpretive interactionism[M]. M. H. Jacobsen (Ed.), Critical and Cultural Interactionism: Insights from Sociology and Criminology. Oxford: Routledge, 2019: 45–60.

作者简介: 万垚(1987—),女,重庆市,副教授,博士,研究方向为教育符号学, AI 教育应用等。

重庆市合川区假日大道 1 号重庆移通学院, 401520

基金项目: 重庆移通学院校级应用研究项目 + 社会科学类 +AI+ 符号互动观驱动习近平文化思想基因式活化进路建构 +KY2024025, 阶段性成果。