

数智赋能高校思政课教学：转型逻辑、实践困境与突破路径

肖瑶

重庆电讯职业学院, 重庆 402247

摘要: 数智技术正深刻重塑高校思政课的教学形态与育人逻辑, 在转型过程中, 技术应用浅层化、数据治理缺失、资源分布不均、教师能力断层及评价体系滞后等问题日益凸显, 制约教学实效提升。破解困境需构建制度保障、能力建设、技术融合、评价创新与区域协同“五位一体”的新生态体系, 推动思政课从工具赋能走向价值引领, 实现教学模式的系统性重构与育人功能的深度强化。

关键词: 数智; 高校; 思政课教学

引言

随着人工智能、大数据等技术的快速发展, 高校思政课迎来数字化转型的历史机遇。这一变革不仅关乎教学手段的更新, 更涉及育人理念、教学结构与评价方式的根本重塑。然而, 在推进过程中, 部分高校仍停留在技术表面应用阶段, 未能真正实现数智技术与思政教育目标的深度融合。如何突破现实瓶颈, 构建科学高效的新生态体系, 成为当前深化思政课改革创新的关键命题。

1 数智赋能高校思政课教学的转型逻辑

高校思政课智慧教学坚持以人为本、因材施教: 知行合一的教育教学理念, 在云网融合、万物互联、虚实结合的教育基础设施体系和全面感知、泛在链接深度交互的网络学习空间构建基础上, 注重加强对思政课教育教学数据的全周期安全管理与科学运用, 以实现“大思政”教育资源共建共享、学生数字画像精准勾勒、学习场景跨界融合、教学方式融合多元、学习支持精准个性、学习评价全面全程。在此逻辑下, 数智赋能不仅重塑了思政课的教学形态, 更重构了教与学的互动机制。通过人工智能算法对学习行为数据的深度挖掘, 教师可动态掌握学生思想动态与认知偏差, 实现从“经验判断”到“数据驱动”的精准干预; 借助虚拟仿真、元宇宙等技术构建沉浸式教学场景, 使抽象理论具象化、价值引领生活化, 增强学生的情感共鸣与实践认同; 同时, 基于区块链的学分互认与学习成果认证体系, 推动跨校、跨区域教育资源互通共享, 打破传统课堂边界, 真正实现“人人皆学、处处能学、时时可学”的智慧育人新格局。

2 当前实践中的主要困境

2.1 技术应用浅层化, 教学融合流于形式

当前高校思政课在推进数智赋能过程中, 普遍存在“重技术引进、轻教学重构”的倾向。许多课堂虽配备了智能终端、虚拟仿真系统或 AI 助教平台, 但其使用仍停留在表面操作层面, 未能深度融入课程目标与教学逻辑。例如, 部分教师将数字工具作为辅助演示手段, 仅用于播放视频、展示图表或组织在线答题, 缺乏对数据反馈的分析与教学调整, 导致技术沦为“装饰性摆设”。更深层次的问题在于, 教师普遍缺乏将数智工具与思政育人目标有机融合的能力, 无法依据学生行为数据动态优化教学内容与节奏。这种碎片化的技术嵌入不仅难以提升教学实效, 反而可能因过度依赖技术而削弱师生间的情感联结与价值共鸣。长此以往, 数智赋能将陷入“有形无魂”的困境, 背离了以学生为中心的教学本质。

2.2 数据治理机制缺失, 伦理风险日益凸显

随着思政课教学数字化进程加快, 海量学生学习行为数据被持续采集与存储, 包括点击路径、互动频率、情绪识别、认知倾向等敏感信息, 但相关治理制度建设严重滞后。多数高校尚未建立统一的数据采集规范、分类标准与使用边界, 导致数据来源混乱、权责不清、共享无序。一些平台未经充分告知即收集学生隐私信息, 甚至将数据用于非教学用途, 引发信任危机。更为严峻的是, 算法推荐机制若缺乏透明度和公平性审查, 可能放大偏见、固化刻板印象, 影响学生对多元价值观的理性判断。例如, 在讨论社会热点议题时, 若系统基于历史偏好推送单一立场内容,

易造成认知封闭，削弱思政课应有的开放包容特质。若不尽快构建涵盖数据安全、算法伦理与责任追溯的治理体系，数智赋能将面临合法性危机，动摇立德树人的根基。

2.3 资源分布不均，区域协同机制薄弱

数智赋能思政课的发展呈现出显著的区域分化特征，东部发达地区高校凭借财政支持和技术积累率先建成智慧教学体系，形成示范效应；而中西部院校受限于基础设施落后、专业人才匮乏，仍处于初步探索阶段。这种差距不仅体现在硬件投入上，更反映在软件生态建设方面——优质数字课程资源集中在少数头部高校，缺乏跨校共建共享机制，导致“强者愈强、弱者愈弱”的马太效应加剧。同时，不同学校间数据标准不一、接口不通、平台互斥，使得学分认定、成果互认、质量评估难以实现，制约了教育资源的整体优化配置。区域间的数字鸿沟不仅阻碍教育公平的实现，也削弱了“大思政”格局下协同育人的合力，使数智赋能成为少数学校的“特权”，而非全体学生的“普惠”。

2.4 教师角色转型滞后，能力断层制约创新

教师是数智赋能思政课落地的关键力量，但当前多数教师仍停留在传统讲授者的角色定位，难以胜任数据驱动型教学的新要求。一方面，教师普遍缺乏对数智工具背后逻辑的理解，难以将其转化为教学设计的有效支撑，常出现“用而不懂、懂而不会用”的现象；另一方面，面对学生个性化需求，教师往往无法借助数据分析精准识别思想困惑，也难以通过智能反馈及时调整教学策略，导致教学过程缺乏针对性与灵活性。此外，现有培训体系零散、周期短、覆盖面窄，缺乏系统化培养路径，且未纳入教师绩效评价体系，难以激发主动学习动力。这一结构性能力断层使教师难以从“知识传授者”转变为“价值引导者”与“学习促进者”，严重制约了数智赋能从技术层面迈向育人本质的深层变革。

2.5 评价体系滞后，育人导向弱化

当前高校思政课数智赋能实践中，评价机制仍以传统纸笔测试为主，难以全面反映学生在数字环境下的思想成长与价值塑造过程。许多教学平台虽能记录学生的学习行为数据，如登录次数、答题正确率、互动频次等，但这些指标往往被简化为成绩评分的辅助依据，未能转化为对学生认知发展、情感体验与行为改变的深度洞察。例如，某学生频繁参与线上讨论却未体现价值立场的深化，或某学

生沉默寡言却在小组任务中展现出强烈的责任意识，此类复杂现象无法通过单一量化指标准确捕捉。更关键的是，部分高校仍将“技术使用频率”作为教师数字化教学能力的考核标准，忽视了其背后是否真正促进了学生的思想认同与行动自觉。这种重形式轻实质、重工具轻育人的评价逻辑，不仅削弱了数智赋能的育人功能，也容易诱导教师陷入“为用而用”的功利倾向。

3 突破路径，构建“三维一体”的数智赋能新生态

3.1 完善顶层设计与政策协同机制

构建数智赋能高校思政课教学的新生态，首要任务是强化制度供给与政策引领。当前许多高校虽有数字化转型的意愿，但缺乏统一规划、标准规范和责任分工，导致资源分散、重复建设、效果参差。应由教育部牵头制定《高校思政课数智化教学实施指南》，明确技术应用边界、数据治理原则、课程融合路径与评价指标体系，为各校提供可操作的行动框架。同时，建立跨部门协同机制，整合教育、科技、财政、网信等部门力量，在资金投入、平台建设、师资培训等方面形成合力。省级层面应设立专项基金支持中西部高校开展试点，推动区域间资源共享与经验互鉴。此外，需加快出台数字教育资源共建共享的激励政策，鼓励高校开放优质课程、案例库与实验平台，打破“信息孤岛”，促进“大思政”格局下教育资源的统筹调配。唯有通过系统性制度设计，才能从根本上破解数智赋能中的结构性障碍，确保改革方向不偏、落地有力。

3.2 打造教师数字素养与教学创新能力双提升体系

教师是数智赋能思政课的核心驱动力，其专业能力直接决定教学变革的质量与深度。当前教师队伍普遍存在“技术会用但教学不会用”的困境，亟需构建覆盖全员、贯穿全程、分层分类的数字素养提升体系。高校应将数智教学能力纳入教师岗前培训、年度考核与职称评审范畴，设置专门学时要求，推动教师从被动适应转向主动创新。同时，探索“双师协同”模式，邀请信息技术专家与思政教师联合开发课程，实现内容逻辑与技术逻辑的深度融合。建立区域性教师研修共同体，定期组织教学工作坊、案例研讨与课堂观摩，增强教师在数据分析、智能工具使用、价值引导等方面的实操能力。尤其要注重培养教师对学习行为数据的解读能力，使其能够基于学生画像动态调整教学策略，实现从经验判断向数据驱动的转变。只有让教师真正

成为数智时代的“育人者”而非“旁观者”，才能激活智慧教学的内生动力。

3.3 推动平台集成与场景创新的深度耦合

数智赋能不是简单叠加技术工具，而是要实现技术与教学场景的有机融合。当前多数高校存在平台林立、功能重叠、接口不畅的问题，导致教师疲于切换系统，学生体验割裂。应推动建设统一的高校思政课智慧教学平台，整合 AI 助教、虚拟仿真、在线测评、学习分析等功能模块，形成一体化服务入口。在此基础上，聚焦思政课核心目标，开发适配不同主题的教学场景：如利用 VR 技术还原重大历史事件现场，增强学生的沉浸式体验；借助 AI 对话系统模拟现实社会问题辩论，提升学生批判思维与价值辨析能力；依托大数据分析生成个性化学习建议，实现因材施教。同时，鼓励高校结合地域特色与学科优势，打造具有文化辨识度的数字教学资源，如红色文化数字展馆、地方党史微课等，使技术服务于思想传播与情感共鸣。唯有以真实教学需求为导向，推动技术从“可用”走向“好用”，方能实现数智赋能的深层价值转化。

3.4 建立过程导向与价值导向并重的多元评估体系

传统单一考试评价难以反映数智环境下思政课育人的复杂成效，必须重构科学、动态、多维的教学质量评价机制。应突破“结果导向”的惯性思维，引入全过程数据采集机制，涵盖学生课堂参与度、互动频率、情绪变化、认知迭代等多个维度，形成可追踪的学习成长轨迹。借助人工智能算法对这些数据进行建模分析，识别学生的思想波动、价值困惑与行为倾向，为教师提供精准干预依据。同时，建立包含知识掌握、能力发展、价值认同三层次的综合评价指标体系，既关注学生对理论的理解程度，也重视其在实践中展现的责任意识、家国情怀与道德判断力。鼓励采用档案袋评价、同伴互评、项目成果展示等方式，增强评价的多样性与真实性。更重要的是，将数智教学成效纳入高校教学质量评估体系，引导教师重视育人实效而非技术炫技，真正实现从“教得好”向“育得深”的转变，推动思政课高质量发展迈向新阶段。

3.5 强化区域协同与资源共享机制

数智赋能思政课的可持续发展离不开区域间的协作联动与资源均衡配置，当前东部地区高校在平台建设、数据治理和教师培训方面已形成初步优势，而中西部院校受限于资金、人才与技术能力，难以独立推进深度改革，导致

数字鸿沟进一步拉大。破解这一难题，需构建覆盖全国的区域协同网络，推动优质资源向薄弱环节延伸。应由教育部统筹设立“高校思政课数智化共建联盟”，鼓励东部高校输出成熟的技术方案与课程模块，中西部院校参与共建共享，实现从单点突破到整体跃升。同时，建立跨校课程互认机制，打通学分转换壁垒，使学生可在不同平台间自由选课、成果互通，提升学习灵活性与公平性。通过制度化的协同机制与平台化的资源整合，真正让数智赋能成为促进教育公平、增强育人合力的重要引擎，推动“大思政”格局下区域协同育人的高质量落地。

4 结束语

数智赋能不是对传统思政课的简单修补，而是以技术为支点撬动育人机制深层变革的战略选择。唯有坚持问题导向与价值引领并重，统筹制度设计、师资建设、场景创新与协同机制，才能让数字技术真正服务于立德树人根本任务。未来应持续探索技术与教育规律的契合点，推动高校思政课由“形式智能”迈向“内涵智慧”，为培养担当民族复兴大任的时代新人提供坚实支撑。

参考文献：

- [1] 任艳妮. 以“融合式教学”推进高校思政课高质量发展的价值意蕴和实践理路[J]. 黑龙江高教研究, 2025, 43(01): 104-111.
- [2] 刘甜甜, 梁梦洁, 钟雪. 系统思维视域下高校思政课建设内涵式发展路径[J]. 牡丹江教育学院学报, 2024, (12): 37-42+100.
- [3] 沈少华, 杨傲群. 智慧教学环境下高校思政课教学模式探析[J]. 大学, 2024, (35): 3-6.
- [4] 蒋红群. 虚拟仿真技术赋能高校思政课的意义、限度与超越[J]. 社会与公益, 2024, (12): 125-127.
- [5] 元建基. 数智化对高校思政课教师的双重影响与素养重塑[J]. 陕西青年职业学院学报, 2024, (04): 21-24+38.
- [6] 罗志佳, 曹闫. 提升高校思政课教师数智化素养的三维探赜[J]. 赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版), 2024, 45(04): 68-72.
- [7] 杨新朋. 数智时代高校思政课教师数据素养提升探赜[J]. 改革与开放, 2024, (02): 59-65.

基金项目：课题信息：2025 年度重庆市教育科学规划课题，教学改革研究专项重点课题，《高校思想政治理论课数智化转型与实践路径研究》，课题号 K25ZG3240094。