

阿伦特公共领域“公共性”和“私人性”的比较研究

马吉芬

(大庆师范学院 黑龙江大庆 163712)

【摘要】 阿伦特从古典政治学的公共生活与私人生活出发, 发掘重新构建西方文明的道路。其中公共领域“公共性”和“私人性”是她最重要的理论建构。本文通过阿伦特公共领域“公共性”和“私人性”的比较研究, 以期在阿伦特丰富纷杂的理论中, 厘清“公共性”和“私人性”的含义、特征、产生的历史机制。

【关键词】 阿伦特; 公共领域; 公共性; 私人性

DOI: 10.18686/jyyxx.v2i2.32852

二十世纪西方文明因两次世界大战而遭受危机与质疑, 阿伦特从希腊古典政治学的公共生活与私人生活中发掘探索, 率先提出了公共领域的概念, 阿伦特的思想指向观念和精神领域, 旨在重新构建人类公共生活领域的理想模式, 充分表达了对共同参与、个体自我自由发展的空间理想。其中公共领域“公共性”和“私人性”是其最重要的理论建构。

1 “公共性”与“私人性”的含义

1.1 什么是“公共性”

公共性, 也有译者翻译成可见性/公开性, 在阿伦特看来, “凡出现于公共场合的东西都能够被每个人所看见和听见, 具有最广泛的公开性。”而在此定义中, 在公共场所的出现或露面是基础, 她认为不呈现的东西不可能有公共性, 而呈现的场所必须是有“他人”的在场和见证的公共领域, 这也是公共性的前提。“公共性”的定义里包含了“他者”及“互动交往”的属性, 是和经验性的心理活动即“私人性”是相对的, 私人的经验通过物质化而公共化, 以此获得公共性。

1.2 什么是“私人性”

阿伦特“私人性”的概念并没有直接清晰的定义。而从阿伦特的逻辑推演可看出, “私人性”和公共领域的“公共性”具有相对性, 在阿伦特看来“私人领域”的本质是“私人性”, 人身体部分的存在, 所有与生命过程本身的必需性有关地隐藏在私生活中。而“私人性”具有两个方面, 一方面是私人财产的私人性, 意味着个体有一个属于他自己的“一席之地”, 也意味着在这个空间里有固定的、有形的生存空间, 私人财产不仅是一个人立身之本, 还是其赖以生存的庇护所; 另一方面指隐秘性和单一性。

2 “公共领域”与“私人领域”的含义

阿伦特是社会学史上最早提出“公共领域”概念的学者。综合近年来其他学者对其思想的解读, “公共领域”具有三个层次的理论内涵: 从狭义的角度而言, 它是直接从行动者的语言互动和行动中产生的空间, 仅存在于行动者一起言说和行动的空间, 与具体的实体地理空间无关; 从广义角度而言, “公共领域”使行动成为一种组织化的记忆, 意指一种保证言语行动可反复出现的、可

实现制度化的政治组织; 从更广义而言, “公共领域”是一切事物都可获得客观性显现的空间。

2.1 什么是“私人领域”?

阿伦特溯源古希腊, 认为私人领域是相应于劳动而产生的, 这个空间是个体得以维持基本生存所必须且避开他人的“隐秘”“黑暗”的“遮蔽世界”。

私人领域为公共领域提供了物质基础, 是公共领域得以产生的基本条件。

2.2 “公共领域”与“私人领域”的特征比较

“私人领域”具有以下三个方面的特征: 第一, 私人领域表现出劳动的必然性, 而劳动贯穿于个体的整个生命历程; 第二, 私人领域体现出人的生物性特征, 个体的基本生存需要和生物体的基本要求趋同, 个体无法超脱生物性而存在; 第三, 私人领域制约了个体的发展, 剥夺了个体在更高层次发展的自由。

“公共领域”的特征分析: 第一, 公共领域是人类展现自我的领域, 使个体的个性得以保留且为他人所见, 个体的价值得以确认和存在; 第二, 公共领域是个体行动的结果, 具有政治性的特点, 且不受经济利益和功利主义的支配; 第三, 公共领域是多样性的世界, 由行动的复杂多样决定, 将个体之间的差异通过行动而体现出来的是公共领域的多样性和复杂性。

3 “公共领域”与“私人领域”产生机制比较

阿伦特认为“公共领域”和“私人领域”对应着不同的人类生活领域模式。通过对人类历史的探析, 她将人类生活领域模式进行了划分, 即劳动、工作、行动, 劳动是服从于生物生存本能且仅满足生存所需的手段及活动, 由此产生了私人领域; 公共领域是伴随着个体的行动而产生的, 即个体的行动可以被他人所感知、体会、观看、评价的空间即为公共领域。

3.1 “私人领域”及“私人性”产生于劳动

阿伦特认为劳动的意义是服从于生物生存本能且可以满足生存所需的手段及活动。这是一种围绕着个体的循环机制, 因此必然只关心维持生存的必须, 因而从本质上说具有一种与外界无关的隐秘特质, 正因为这种特质, 才被称为私人领域, 而在此私人领域或者说具有隐秘的、暗黑的、利己特质的即为“私人化”。阿伦特认为

历史上最为典型的例子是实行奴隶制的古希腊，而当时的家庭是属于受制于生存欲望的私人领域，从事劳动的奴隶和妇女生活在被剥削的、“黑暗”和“隐秘”之中，仿佛自由、民主、他人等公共事物对他们而言是不存在的。总之，私人领域的封闭、隐秘、排他性是其根本特征，而其人通过劳动而满足个体的利益的活动领域。

3.2 “公共性”及“公共领域”产生于行动

劳动是满足个人生存的必然枷锁，工作是被经济利益主宰的目的和手段，在阿伦特看来唯有行动既摆脱了自然界无休止的循环，又免受功利主义的制约，同时，无须借助任何工具中介就可进行活动。阿伦特认为，尽管人类的能力不同，但所有人都可行动，它不需要任何特殊的才干，因为行动来源于人来到这个世界上的一个基本境况。行动是一种开端，以其多样化、不可预测和不可掌握为特征。行动使每个人的个性得到展现，人本身的差异性和多样性凸显出来。行动具有自我彰显性，是一种自发的创新性的活动，脱离功利主义解释框架。

阿伦特坚信“公共领域中的各部分活动目标，无论是政治还是文化等意识形态的，都不是以满足人的需求为出发点的，而是为了赋予人类以生活的价值和意义”。个体的生命是有限的，而劳动和工作在某种意义上都是处于个体的本能需要，在阿伦特看来唯有行动完成了超越，是自由的。在行动中，个体不是为了作为一个生物体而存在，也不是为了经济利益而存在，而是为了表现自我，为了确定个体的存在而存在，这也就是人生的意义。就个体而言，是希望自己的形象被他者观察和评价，希望自己的一举一动被他人所关注，由此可得到一种价值上的满足感。

阿伦特也观察到就行动本身具有三个特点：首先是结果的不可预见性，即行动者无法根据经验去预计下一步将会发生什么，由于与众人同处共同的空间，互相影响在所难免，其中因个体碰撞而形成的事件的后果无法预知；其次是过程不可逆转性，即行动者不了解他正在做的事，无法预知全局及行动的走向，而行动最终形成一个无法修改的“故事”；最后是责任的无法确定性，行动者们被编织在巨大的网络中，每一个行动之间会产生连锁反应，且具有无穷的可能性，从而使得责任难以辨认。当个体的行动有一个被他人感知、体会、观看、评价的空间时，才可证明自己是真实的且具有不可替代的价值，而这样的空间就是阿伦特所谓的“公共领域”。

4 阿伦特对“公共性”和“私人性”的区分

阿伦特认为“私人性”和“公共性”的最基本的意义是用以表示空间中有些东西是需要隐藏的，而另一些东西是需要被公开的。而公共领域呈现的是一切值得看

以及值得听的东西，体现着存在与显现的一致性，它强调的是表象，即能被自己及他人可以看到、听到的东西。由于公共领域所具有的公开性保证了个体对世界的现实感，个体无须依赖私人化的内在的精神与情感体验来感受世界，而是可通过确认公共领域的存在来感受到其真实性。

相对于“公开性”，阿伦特认为“私人性”是黑暗的，且具有隐匿和遮蔽性的特质，它承载着个体内在的精神愉悦、激情等主观的、私密的、无法与其他个体公开交流的感受。她也并不否定私人领域的作用，私人领域提供了私人财产，财产才能使一个人在世界上拥有自己的位置，为进入公共领域提供了基本的物质基础和资格；同时，私人生活是个体所必需的，正如阿伦特所言，“（个体）没有一个完全自己的私人化场所就意味着人不再是人”，阿伦特并不认可为了“公共性”而完全将“私人性”牺牲的做法，她主张在现实生活中二者是具有一定界限且并行不悖的。

在古希腊时期，对“公共领域”及“私人领域”是严格区分的，中世纪时社会领域出现，私人领域开始侵占公共领域；随着资本主义发展，人的多样性消亡进而变得行为整齐划一，才出现了阿伦特所谓的“平庸之恶”，个体变成了孔德所说的“原子化”的个体。

5 结语

二十世纪是朝气蓬勃的世纪，工业革命的号角吹响，极大促进了科技的发展，但二十世纪也是悲剧的世纪，西方文明在战火的洗礼下，备受挑战和质疑。在这种巨大的反差下，阿伦特溯源古希腊，从古典政治学出发试图恢复人类的价值和自信。通过对公共领域的“公共性”和“私人性”的对比研究，开创了属于她的独特的理论之路，其中“公共领域”的概念是作为阿伦特的首创，哈贝马斯等社会学大师也承认阿伦特在这一领域的贡献。本文通过对阿伦特公共领域“公共性”和“私人性”的比较研究，以期在阿伦特丰富复杂的理论中，厘清“公共性”和“私人性”的含义、特征、产生的历史机制。

阿伦特的思想指向观念和精神领域，旨在重新构建人类公共生活领域的理想模式，充分表达了对共同参与、个体自我自由发展的空间理想。与后期的社会学家不同，阿伦特的理论中有女性社会学家独特的视角及热情洋溢的人文主义气质。

作者简介：马吉芬（1971.7—），女，河北孟村人，副教授，研究方向：马克思主义哲学。

项目：本文为黑龙江省哲学社会科学规划项目“阿伦特公共领域多样性问题的现实意义研究”（项目编号16ZXB04）阶段性成果。

【参考文献】

- [1] 吴伊心. 阿伦特公共领域理论：从行动自由到政治自由 [J]. 科学·经济·社会, 2020 (2): 21-26.
- [2] 刘爽. 作为公共领域与私人领域桥梁的教育——从汉娜·阿伦特的思想来看 [J]. 科教导刊-电子版 (上旬), 2020 (3): 47.
- [3] 袁光锋. 理解情感与公共领域的三种模式：哈贝马斯、阿伦特与桑内特的比较分析 [J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2019 (4): 151-156.
- [4] 陆自荣. 马克思的劳动公共性的批判性建构——兼析阿伦特劳动私人领域批判 [J]. 求是学刊, 2020 (2): 23-32.