

“以学生为中心”的课堂教学评价体系研究

张世伟

(许昌学院电气与机械工程学院 河南许昌 461000)

【摘要】 课堂教学质量的好坏直接影响着人才培养质量。在工程教育专业认证和一流课程的背景下,从评价理念、信息化平台、评价主体、课堂教学评价指标、评价结果反馈等方面,构建了以学生为中心的课堂教学评价体系,对于促进学生成长、教师专业发展和提高课堂教学质量起着至关重要的作用。

【关键词】 以学生为中心; 信息化平台; 评价指标; 结果反馈

DOI: 10.18686/jyyxx.v3i7.50515

教育部在关于一流本科课程建设的实施意见中,明确提出课程是人才培养的核心要素,课程质量的好坏,直接决定了高校人才培养的质量。我国于2016年加入《华盛顿协议》,正式成为该协议的第18个成员国。近年来,我国工程教育专业认证从一开始的“形似”正慢慢地转向“神似”,而要实现这个转变关键就在于成果导向进课堂,这是中国工程教育专业认证的“最后一公里”。可见,作为课程核心的课堂,在学校育人渠道中依然发挥着不可替代的“主阵地”作用。因此,在一流课程建设及工程教育专业认证的新背景下,利用新理念、新技术改进高校课堂教学评价体系,“以学生中心”推动课堂教学评价与持续改进机制,对于促进学生全面成长、教师专业发展,进而提高课堂教学质量和人才培养质量起着至关重要的作用。

1 现状分析

目前,高校课堂教学多以“教为主、学为辅”,重知轻行、重学轻思,往往是满课堂“大水漫灌”,忽略学生的学习感受和学习效果。对于高校课堂教学评价来说,普遍使用以结果为导向的评价方法,如学生评价、同行评价和学校教学督导评价等。学生评价通常由学校教务部门在临近学期末,使用提前设定好的、固定的评价指标体系对本学期教师课堂教学质量进行评价。而这种课堂教学评价方法,往往侧重评价的最终结果,忽略评价的过程性,评价不够全面,反馈也不够及时,忽视学生主体的学习感受和学习效果,从而导致课堂教学评价结果不能真实、有效、及时地反映课堂教学质量,也不能有效地促进教师专业发展和学生的全面成长,其原因主要表现在:

对于以结果为导向中的学生评价而言,大部分的高校学生没有认真去思考学校进行课堂教学评价的意义,因为评价往往安排在课程结束之后,很多学生认为评价和自己的利益相关度不高,任课教师的教学改进并不会直接作用于自己,因此通常以应付的心态完成学校下达的评价任务。甚至有些高校明文规定,如果不能按时完成期末课堂教学评价,就不能进入下一学期的选课环节,进一步增加了学生的学习负担,周而复始地形成了代评、缺评、乱评和报复性评价等恶劣行为,严重影响评价质量。对于同行

评教而言,部分评价者因为种种原因,并没有真正深入一线课堂教学,而是根据个人主观印象给予评价,评价结果要么区分度不高要么评价结果中个人感情色彩浓重,不能真实地反映所评价对象的教学水平,失去同行评教的客观性和意义。

这种以结果为导向的课程教学评价方法,由于种种原因,最终发展成为为了评价而评价,脱离评价初衷,只看重最终的评价结果,而忽略了教学过程中的教学行为和学生学习的过程,这就导致不能通过分析教学过程中的行为和学生学习效果来达到教师教学水平的提高和学生全面发展的目的。另外,由于大部分评价安排在学期末进行,其评价结果不能在教师教学时进行及时反馈,导致了信息反馈的滞后,不能很好地帮助教师及时改进教学中存在的问题,也在一定程度上加剧了学生不认真对待课堂教学评价的可能性。

对于评价标准而言,评价指标通常比较单一和专业化。学校教务部门往往从管理者的角度出发来设计评价指标,没有做到以学生为中心,从而导致学生不能很好地理解评价指标的意义。另外,在评价指标的设计上,学校教务部门普遍采用一套统一固定的评价标准对不同专业、不同学科的教学主体进行评价,没有体现差异性,缺乏科学合理、有针对性的指标体系,因而导致最终的评价结果不能很好地帮助教师改进教学行为,提高课堂教学质量。

2 以学生为中心的课堂教学评价指标体系设计原则

课堂教学评价不应作为评价教师教学水平高低的唯一依据,也不应紧紧与职称评审、绩效工资等挂钩,而应作为提高教师专业发展和促进学生全面成长的重要方法。学生是课堂教学质量的直接受益者,教师是课堂教学活动的主导者,学生的全面发展是课堂教学的出发点和归宿,因此,课堂教学评价应体现以学生为中心的理念,也就是以学生的学习成果来评价课堂教学的效果。在设计以学生为中心的课堂教学评价指标体系时,笔者认为应遵循以下几个原则。

2.1 以学生为中心的理念

以学生为中心的理念,要求我们在教学设计、教学过程及教学评价中,重点去关注学生的学习效果,而不是去评价老师教得怎么样。学生作为教学活动的主体,课堂教学评价应该围绕学生学得怎么样进行评价,评价应该通过多种渠道、多种形式、多次采集等方式进行,评价的目的是及时发现存在的问题并反馈改进,最终促进学生的全面成长。

2.2 形成性评价和结果评价相结合

传统意义上的结果评价,主要是终结性的、静态的,通常是在教学活动结束后,为了检验教学效果而进行的评价,侧重的是定量分析,不能充分形成从评价到反馈、从督导到改进的闭环过程。不同于结果评价,形成性评价则是一种变化的、动态的评价方式,它贯穿于教学过程中的每一个关键环节,侧重的是学生的学习过程,而不是最终的结果。在评价过程中,以小组互评、随堂测试等多样化、灵活的评价方式,对学生在课程学习中所采取的获取知识的学习方法和措施等学习过程进行形成性的评价,一节课接着一节课,周而复始,最终达到调动学生学习的积极性和主观能动性的目的。与此同时,形成性评价不仅注重评价的过程性,而且更加注重评价的诊断性和及时反馈改进功能,教师可根据教学需要,在课堂上及时发起评价,对学生在课堂中的学习状况进行及时有效、动态地收集与跟踪,教师可根据跟踪反馈结果,及时改进自身教学行为,并直接作用于学生,从而形成一个评价—反馈—改进的闭环。为提高评价的科学合理性,可在进行课堂教学评价时,采用形成性评价和结果评价相结合的方式进行。

2.3 体现不同学科专业的差异性

高校学科门类众多,因此在设计课堂教学评价指标时,不宜针对学校所有学科专业,盲目使用相同的评价指标,可以根据学科特点,设计理、工、农、医、经、管、文、法、史等部分差异性指标,最终形成共性指标加专业指标的指标体系。

2.4 评价结果的及时反馈

一个往往容易被忽视的环节:评价的最终结果应在教务部门分析处理后通过评价系统或其他方式,及时地反馈给评价者和被评价者。一方面可使评价者了解评价动态,其实作为评价者是关心自己的评价结果的,如果参与了评价过程,却没有得到及时的反馈,势必会影响后续评价的积极性,另一方面,可以使被评价者及时查看评价结果并做出相应的教学改进。

2.5 评价量表的众议性原则

评价量表在制定完成之后,应广泛征集不同专业学科、不同职称、不同管理角色以及学生的意见,充分体现评价量表的众议性原则,同时在征集学生意见的过程中加深了学生对教学评价指标的理解,也为后续课堂教学评价奠定了基础。

3 构建以学生为中心的课堂教学评价体系

随着信息科学技术和课堂教学的不断融合,特别是在新冠肺炎疫情的后疫情时期,越来越多的现代化信息设备和技术被应用于课堂教学中,如何高效地使用这些现代信息设备和技术,从学生的角度出发,构建以学生为中心的课堂教学评价体系,进一步提高课堂教学评价的合理性,促进教师的专业发展和学生的全面成长,显得尤为重要和迫切。笔者认为应抓住以下几个关键点。

3.1 转变理念,提高认识

课堂教学评价涉及教学管理人员、教学督导、教师、学生等人员,这就要求在开展课堂教学评价工作前,学校的相关人员务必要转变评价理念,提高认识。树立“以学生为中心”的课堂教学评价理念,而不是传统的“以教师为中心”的理念,也就是说应以学生的成长成才和全面发展作为判断的依据和标准。另外,在进行课堂教学评价前,可由二级学院教务人员、辅导员、班导师等对学生进行正确、科学的引导,讲解课堂教学评价的意义,使学生明白其在教学活动中的主体地位,进而保证评价的公平、合理有效。

3.2 建立信息化评价平台

目前国内绝大部分高校的课堂教学评价均在网上进行,使用学校教务系统中的评价模块,对任课教师的课堂教学质量进行评价,这种评价通常在期末进行,评价结束后,经教务部门审核处理,在网上反馈给任课教师。如果任课教师想在某次课堂或教学过程中多次了解课堂教学评价情况,一般需通过另外的信息化系统(如学习通)进行评价,评价的结果经教师的处理分析才能进行使用。而这两套评价系统通常是不兼容的,这就造成学校管理部门无法完全掌握课堂教学评价的全过程,也给教师带来了额外的负担。因此,学校应建立一套完备的课堂教学信息化评价平台,既可以用于管理人员进行课程教学评价过程管理,也可用于任课教师进行课堂教学改革和教学评价。同时,学校管理部门应依托信息化评价平台及时优化评价时间,除采用传统的期末评价外,可增加随堂评价和期中评价,从而提高课堂教学评价的科学性和有效性。对于随堂评价来说,没有固定的评价量表,教师可自行根据学生学习情况和教学需要,在课堂上使用信息化评价平台随时采集评价信息,并根据评价结果评估学生学习效果,及时调整教学行为。对于期中评价来说,可在学期中进行,评价量表由学校教务部门设计,教师可根据课程属性,通过信息化评价平台,增加一些有针对性的个性化评价指标,或是一些开放性的问答,学生评价完成后,教师可通过信息化评价平台及时查看评价反馈结果,并根据学生当前的学习情况,在后半学期的教学活动中,进行有针对性的改进,形成有效地闭环反馈,从而提高课堂教学质量。

3.3 建立多元评价体系

大部分高校的评价主体由领导干部、教学督导、同行教师、学生等组成。学校可根据实际情况,适当增加评价

主体,可采取学院评价、教师自我评价、第三方专业机构评价、毕业生问卷调查等多维度课堂教学评价,从而提高评价的全面性和科学性。同时,学校应完善相应课堂教学评价制度,利用智慧教室或信息化评价平台进行课堂教学评价,做到评价有理有据,有据可循,保证评价的公平性和客观性。另外,一些高校虽然建立了相应的课堂教学评价制度,但是在执行的时候,由于管理缺失,教学评价流于形式,只是为了完成任务,没有真正体现教学评价的意义,学校应进一步加强宣传引导并完善监督机制,适度引入奖惩机制,保证教学评价真实有效地开展。

3.4 建立以学生为中心的课堂教学评价指标体系

“以教师为中心的”课堂教学评价通常从教学态度、教学内容、教学方法、学习要素等方面进行评价,注重教师的教,忽视了学生的学。在“以学生为中心”的理念来设计课堂教学评价指标时,应把关注的重点从教师的“教”转移到学生的“学”上来。也就是说,教师要在课堂教学中时刻关注学生个体的发展以及学习状态,用学生的“学”来衡量学生的学习效果。可以把学生的情感状态、沟通交流、团队合作、自主学习、学习期望、学习收获、学习感悟、能力培养等方面纳入到评价指标中,将关注的重点转移到学生的“学”上来。另外,在指标设计时,由于高校学科专业类别较多,因此应根据不同学科专业的特点,设计多类别融合的指标。可采用由教务部门设计的公共性指标、学科专业设计的专业性指标和教师设计的自主性指标组成的综合评价指标,提高指标的专业性和覆盖面,进而保证评价质量。在指标的内容表述上,尽量使用学生容易理解的表述,多使“你”“我”等人称,激发学生的真实学习感受。再者,如果能让学生参与到评价指标的设计,

充分考虑学生的意见和建议,在一定程度上也会提高学生对于教学评价工作的认识,从而提高评价质量和效果。

3.5 强化评价结果反馈机制

高校普遍注重评价的过程,却忽略了评价结果反馈的时效性。对于期末终结性评价,教务部门可采用网上反馈的方式,将评价结果直接反馈给任课教师和学生。对于督导评价、同行评价可在课堂结束后,当面反馈给任课教师,提高反馈的有效性。对于针对学生的随堂评价,教师应及时分析评价数据,并改进教学行为,从而提高师生沟通的有效性和评价结果反馈的时效性,最终形成“评价—反馈—改进—成长”的闭环良性循环,从而促进学生的全面成长和教师的专业发展。

4 结语

在信息化技术高速发展的“后疫情”时代,随着工程教育专业认证和线上线下混合式一流课程的不断推进,要求高校要不断融合信息化技术,探索研究以“学生为中心”的课堂教学评价体系,对提高人才培养质量和办学水平有着重要的意义。

作者简介:张世伟(1987.11—),男,河南许昌人,硕士,讲师,研究方向:无线传感器网络,智能电网。

基金项目:许昌学院教育教学改革研究项目:基于学习通的以学生为中心的课堂教学评价方法与实践(项目编号: XCU2019-YB-005);河南省高等教育教学改革研究与实践项目:基于科技创新实验班的工程技术创新人才培养模式研究与实践(项目编号: 2019SJGLX405)。

【参考文献】

- [1] 李志义.中国工程教育专业认证的“最后一公里”[J].高教发展与评估, 2020, 36(3): 1-13+109.
- [2] 李志义.解析工程教育专业认证的学生中心理念[J].中国高等教育, 2014(21): 19-22.
- [3] 佟晓丽,王婧舒.课堂教学评价与持续改进机制的探索[J].沈阳工程学院学报(社会科学版), 2021, 17(2): 100-103.
- [4] 郑长焰,侯玲玲.以学论教的高校课堂教学评价指标体系设计应用[J].福建教育学院学报, 2021, 22(4): 76-79.
- [5] 孙远强,廖宁.混合学习模式下学生学习评价体系构建与应用研究[J].信息与电脑(理论版), 2021, 33(4): 229-231.
- [6] 王春杨,敖敏.我国高校课堂教学评价的现状、问题与对策[J].当代教育理论与实践, 2016, 8(2): 103-106.
- [7] 叶正明.论新时代教育评价改革背景下的高校课堂教学评价[J].科教文汇(上旬刊), 2021(6): 53-55.
- [8] 奚彩萍,王敏.如何构建“以学生为中心”的高校课堂教学评价体系[J].科技视界, 2018(19): 76-77+75.
- [9] 孙怡,谢鸿全.教师课堂教学质量评价体系的研究与构建[J].软件导刊(教育技术), 2013, 12(10): 46-48.
- [10] 颜兵兵,魏天路.构建“以学生为中心”的高校课堂教学评价体系[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2016, 29(7): 86-88.
- [11] 苏宛龙,杨玲.基于OBE理念的课程教学质量评价体系的探索与研究——以应用型高校通识课程为例[J].湖北开放职业学院学报, 2020, 33(19): 163-165.