

浅析《君主论》对卢梭政治哲学思想的启发

薛 乾

(国防大学政治学院 上海 201600)

【摘要】马基雅维利的《君主论》通常被认为是统治者的教科书，而卢梭在其《社会契约论》中体现的政治哲学思想则是民主共和精神的重要来源。但卢梭曾指出，《君主论》看似是在给国王讲课，实际上是在给人民上大课，是共和党人的教科书，他对于《君主论》的深刻理解对于他构建自己的政治哲学思想有着重要作用。

【关键词】君主论；社会契约论；共和

DOI: 10.18686/jyyxx.v3i9.55433

君主和民众的权力划分，以及君主的权力来源与使用范围，是政治哲学讨论的重要话题。卢梭在《社会契约论》中提到，马基雅维利自称是在给国王讲课，其实他是在给人民讲大课，马基雅维利的《君主论》乃是共和党人的教科书。这一观点就将马基雅维利和卢梭的政治思想统一在了一起。马基雅维利的《君主论》从形式上来看，确实是在给国王讲课。但是如果换一个角度来看，马基雅维利在《君主论》中对国王实行专制所带来的负面影响进行论述，实际上也是在警醒人民——如果人民不对君主可能的暴行在君主确立权力时就加以限制，那么就会自尝恶果。而卢梭在《社会契约论》中也提出，英明的国君在理性上是很少会出现的，国君的权力需要社会契约的约束，人民应当是有自由的。正是因为二人在立场上的统一，卢梭才会在“论国君制”中作出以上论述。本文将主要从卢梭观点的具体含义、马基雅维利和卢梭的政治观点以及两人的相通之处去论证《君主论》对卢梭政治哲学思想的重要启示作用。

1 卢梭观点的具体所指

卢梭在《社会契约论》第三卷第6章“论国君制”中关于马基雅维利经典著述《君主论》的评价，其实是对政治讨论中很多人对《君主论》的错误认识的纠正。《君主论》的序言名称便是“尼克洛·马基雅维利上洛伦佐·梅迪奇殿下”，从表面来看，马基雅维利确实是在给国王讲课。特别是他在序言中直接说明：

因此，殿下，请你体谅我敬献这个小小的礼品的心意而接受它吧，如果你认真地考虑和诵读它，你就会从中了解到我的热切的愿望。

但是，卢梭能够透过马基雅维利论述的表面形式，看到他的实际目的。

卢梭想要表明的是，虽然马基雅维利的《君主论》在形式上是他呈献给国王的书，但是马基雅维利采用这种形式是出于该书的可传播性以及当时政治和舆论环境的考量。马基雅维利在实质上，都是在谈和人民利益息息相

关的内容，特别是国王和人民的关系。卢梭认为，马基雅维利并不是想要帮助国王维护统治，而是在当时的政治环境下，希望国王的统治不会压迫人民的权利，并且希望人民能够对国王统治的诸多问题有清醒的认识。卢梭处于启蒙时代，因此他将《君主论》也理解为马基雅维利对人民的启蒙。

卢梭在《社会契约论》第三卷第6章中所表达的观点具体所指是，对《君主论》的理解不能仅从他的形式出发，更应该关注马基雅维利在书中所讲述的内容具体是和谁的利益更加相关。从实质上，马基雅维利的《君主论》是对人民的启蒙。卢梭还想要表达的就是，马基雅维利和自己的政治思想一样，都是反对君主无德独裁统治的，马基雅维利的政治思想中有着共和的含义，也是自己思想的重要源泉之一。

2 马基雅维利的政治思想

2.1 君主视角修辞的使用

之所以马基雅维利给人民讲大课的《君主论》会自称是给国王讲课，是因为马基雅维利出于必然性和目的性的考虑使用了君主角度的修辞。在1511年马基雅维利前往比萨的时候，美第奇家族已经实际上控制了佛罗伦萨，并且废除了共和制。在这种政治环境下，如果马基雅维利公开声明自己站在人民的立场上，主张共和制，反对国王的压迫和统治，那么其政治观点必然无法得到广泛的传播。政治环境的必然性，决定了马基雅维利要用君主的修辞，站在给国王讲课的立场上，表达自己的政治哲学观点。这一必然性的得出是有许多实例支撑的，在中国近代史中，康有为的《孔子改制考》《新学伪经考》都是披着维护传统制度思想的外衣，宣传自己的革新变法思想。因此，这种政治环境所带来的修辞立场偏向传统（现有统治力量）的必然性，是广泛存在的。马基雅维利写作《君主论》自称是给国王讲课的政治环境必然性也就是成立的。

马基雅维利使用君主角度的修辞还有其目的性，并且这一目的性是和必然性密切相连的。在当时的政治环境

下,马基雅维利当然也可以从给人民讲大课的角度写《君主论》,其结果可能是马基雅维利个人遭到迫害,以及《君主论》无法得到广泛的传播。但是马基雅维利写作《君主论》的目的就是让共和的思想以及反对君主独裁统治的思想能够在人民中广泛传播,他意在教育人民认识到君主独裁统治的危害。出于这一目的,马基雅维利选择了君主视角的修辞以委婉地表达自己的真实意图。

为了确定马基雅维利确实是在使用君主角度的修辞,我们可以对马基雅维利的一个论述进行同义转换。马基雅维利提出:

一位君主必须表明自己是一个珍爱才能的人,引用有才艺的人,对各个行业中杰出的人物给予荣誉。此外,他必须激励他的公民在商业、农业以及其他一切职业上,能够安心地从事他们的业务。

这里突出体现了对产权的保护和对公民才能的重视。其实这里比较明显地反映了君主修辞对马基雅维利给人民讲大课的实质的掩盖。我们可以对第一句话做一个改写:有才能的人对国家是非常重要的,并且值得君主的真爱,因此有才能的人民要争取自己获得荣誉和产权的权利。这和马基雅维利的论述是同义的,不同的是,马基雅维利的论述是一种偏向君主的修辞。

2.2 对民众的关切

马基雅维利在《君主论》中给人民讲大课主要是通过表达对民众的关切来实现的。马基雅维利对民众的关切主要包括两方面:对民众生命安全的重视以及对民众产权的重视。

对于国家的建立,马基雅维利是赞成君主推行适当的暴力的,但是这种暴力是有限度的,特别是对于平民,暴力更应当是有限的——“世袭的君主得罪人民的原因和必要性都比较少,因此他自然会比较为人们所爱戴。”在这一论述中,马基雅维利首先给君主的行为划定了一个界限——不要得罪人民。具体而言,马基雅维利认为:

对人们应当加以爱抚,要不然就应当把他们消灭掉:因为人们受到了轻微的伤害,能够进行报复,但是对于沉重的损害,他们就无能为力进行报复了。

这是一种典型的君主视角的修辞——马基雅维利在给君主出谋划策的时候,有必要将各种情况都陈述给君主,供君主选择。在这一具体论述中,显然第二种情况是不可行的,因为君主不会愿意统治一个空无一人的地区,进而君主只能选择第一种情况——对人们加以爱抚。在具体实行中,马基雅维利提到,“为了自己安全的必要,可以偶尔使用残暴手段,除非它能为臣民谋利益,其后绝不再使用。”因此为了让人民感到安全,必须减少对平民的暴力。那么如果君主没有减少对公民的暴力,马基雅维利也阐述了其可能导致的结果:“如果人民满怀不满,君主

是永远得不到安全的,因为人民为数众多。”

在这里,马基雅维利对人民数量的强调,就体现了一种早期的民主思想。换句话说讲,马基雅维利实际上是在告诉人民,如果君主推行了过度的暴力,那么就必然会对人民造成巨大的侵害,人民就应该报复君主。人民应当追求的也是国王能够让自己感到安全的状态。

在产权方面,马基雅维利认为,地位显赫的人都会对自己的名誉非常珍视,因为这是他个人价值感的重要来源。君主都会想被称誉为慷慨的。但是马基雅维利认为,这种一时的美好名誉可能会带来长远的灾难——因为一旦国家的财产挥洒殆尽,那就必然要走向对人民的掠夺。

为了不去掠夺老百姓,为了能够保卫自己,为了不陷于穷困以至为人们所轻蔑,为了不至变成勒索强夺之徒,君主对于招来吝啬之名亦不应该有所介意。

君主对个人美好名誉的放弃,能够换来百姓更少的损失——人会对损失比获得更为介意。借此,马基雅维利提出国王应当保护人民的产权,除了要给有才能的人足够的荣誉和财产,还应该避免掠夺人民的财产。而对于人民来说,人民也应该主动避免国王掠夺自己的财产,保卫自己的财产不受损失。

2.3 对人民的依靠

在国家安全方面,马基雅维利提出,国王不能依靠雇佣军来获得自己的政权,进而也就是希望人民能够组建军队,去争取本国的主权。在第12章“论军队的种类与雇佣军”中,马基雅维利指出了雇佣军、他国军队的不可信赖,因此便引出了军队组织的唯一一种可行形式——人民军队。君主想要获得稳固的统治,想要避免背叛或被别国所绑架,就只能赋予民众以武装,依靠本国民众组成的军队。当君主要依仗由民众组成的军队的时候,其必然会对民众更加友善。所以,马基雅维利表明,人民如果想要获得自由和权利,就应该让国王依靠自己,特别是通过组织人民军队。

2.4 对无德君主的反对

马基雅维利在《君主论》中阐述了诸多君主无德统治的危害,譬如追求自己的名誉而压榨百姓,以及无止境地追求自己的个人物质利益。看似马基雅维利是在为国王敲响警钟,实际上,他是在为人民指出,君主无德统治时需要人民自发反对。通过描述无德君主统治的危害,马基雅维利在启发人民辨别君主统治的好坏,进而反对无德君主。

对无德君主的反对其实也是马基雅维利共和思想的表现。马基雅维利认为君主并没有不受约束的权力,君主的权力应该是要得到人民的认可的。只有不侵犯人民利益、为人民所许可的权力才是君主所能掌握的权力。

3 卢梭的社会契约与共和思想

卢梭最主要的政治哲学思想就是他的社会契约论,主要表现为强调人民应当有财产所有权,以及反对君主权力的无节制。

在《社会契约论》中卢梭提道:

要找出一种结合的形式,使它能以全部共同的力量来卫护和保障每个结合者的人身和财富,并且由于这一结合而使得每一个与全体相联合的个人又只不过是服从其本人,并且像以往一样的自由。

这也就是说,国家的形成首先是要以社会契约为前提,而社会契约要保障每一个契约缔结者的财富不会受到减损,并且其自由程度不会相比于缔结契约前有所下降。具体而言:

集体在接受个人财富时远不是剥夺个人的财富,而只是保证他们自己对财富的合法享有,使据有变成一种真正的权利,使享有变成所有权。

从中可以看出,卢梭强调人民应当有财产所有权,财产自由是不能受到国王侵犯的,人民应当努力使自己的财产能够被契约和君主的统治所保有。

卢梭还提出,“即使是最强者也决不会强得足以永远做主人,除非他把自己的强力转化为权利,把服从转化为义务。”卢梭的这一表述实际上是在说明,君主没有可以凌驾一切的权力,即使有,也只能在极短的时间内存在。以维护长久统治为目标的君主必须节制自己的权力,要服从其和人民之间的权力制约。同时,卢梭强调,“强力并不构成权利,而人们只是对合法的权利才有服从的义务。”基于这一论述,人民应当反对君主不合法(和契约相违背)的行为。人民对于君主无节制的权力和统治是没有服从的义务的。

由此可以看出,卢梭的政治哲学思想和马基雅维利在《君主论》中以不同角度所传达的对人民的关切,是完全一脉相承的。

4 马基雅维利与卢梭的相似之处

卢梭之所以能在《社会契约论》第三卷第6章中提出马基雅维利实在给人民讲大课以及《君主论》是共和党人的教科书,很大程度上是因为二人的政治思想有着相似之处,主要表现在二人都反对君主无节制的权力、都重视产权以及都认为国家的存在是有必要的。

在反对君主无节制的权力方面,本文的二、三两个部

分已经有了详细的论述,概括来讲,就是两人都认为君主无节制的权力会带来暴政,其不仅是不合法的,而且会给人民的生命安全和财产带来严重的威胁。人民应当对君主进行约束,要求君主的统治和人民自身的利益相统一。

在人民追求的具体权利方面,两人都将产权(财产私有)放在了比较重要的位置上。马基雅维利认为君主的统治应该让有才能的人获得配得上其贡献的荣誉和财产,而卢梭认为使国家得以建立的社会契约需要保障人民的财产权,使人民的财产不能比缔结契约之前有所减少。两者所追求的目标都是让人民能够保有自己的应有的财富,且国家内的财富并不是国王的私产,国王没有任意使用国内财产的权力。抽象来讲,就是要“藏富于民”。

虽然马基雅维利和卢梭在他们的经典著述中都强调了无德君主统治的邪恶性和危害,但是他们并不是纯粹民主的支持者。相反,两人都认为国家的存在是必要的,而且在人民的制约之下,君主的统治也是能有较优的政治结果的。马基雅维利自称是给国王讲课,其暗含的立场就是国王统治是能够被接受的。而卢梭则直接指出,人民的自由是需要一个统一的主权来进行保护的。虽然二者得出结论的方式不一致,但是其最终都指向了国家和君主存在的必要性。

马基雅维利和卢梭的政治思想实质上,分别是共和思想的雏形和成熟。马基雅维利在《君主论》中给人民讲大课,就是希望教育人民要对君主的权力有所警醒和约束,反对君主目空一切的肆意统治,以期实现君主和人民和谐共生的正义政治。卢梭则是直接提出共和是正义政治的重要实现形式,人民应当以社会契约的形式将权力让渡给统治者,统治者的权力不能超过契约的约束。

综上所述,正是基于马基雅维利和卢梭政治思想的相似性——特别是在人民对统治者权力的制约方面的相似性,以及二者政治思想的共和主义倾向,卢梭能够提出:马基雅维利自称是在给国王讲课,其实他是在给人民讲大课,马基雅维利的《君主论》乃是共和党人的教科书。这对卢梭本人的政治哲学思想是有着很大的启发的。

作者简介: 薛乾(1993—),男,河南南阳人,硕士研究生,研究方向:伦理学。

【参考文献】

- [1] 达尼洛·马基雅维利.君主论[M].潘汉典译,北京:商务印书馆,2011.
- [2] 卢梭.社会契约论[M].何兆武译,北京:商务印书馆,2005.
- [3] 利奥·施特劳斯.关于马基雅维里的思考[M].申彤译,北京:译林出版社,2016.
- [4] 姚大志.契约论与政治合法性[J].复旦学报(社会科学版),2003(04):95-100.