

“机械制图与CAD”课程思政育人教学效果评价标准探究

卫海

(西安铁路职业技术学院 陕西西安 710026)

【摘要】课程思政是目前高校素质教育工作和教学改革工作的重点,试图通过课程思政教学工作的深入开展,促进专业育人质量的不断提升,促进专业学生成长发展。对此,本文选择以“机械制图与CAD”课程为例,研究在教育信息化背景下,课程思政教学效果评价标准的构建思路,通过研究课程思政的育人效果和评价标准建设思路,注重对学生过程性和形成性评价,完善“机械制图与CAD”课程思政育人效果评价机制,更好的评价和检验“机械制图与CAD”课程思政教学质量,提供多元化、合理化的课程教学效果评价标准,加速课程思政育人机制的完善。

【关键词】机械制图与CAD;课程思政;教学效果;评价标准

DOI: 10.18686/jyyxx.v3i9.55487

新时代,高校要实现立德树人的目标,必须要重视课程思政工作的开展和评价,结合课程特点,将课程思政理念融入其中,完善专业课程思政的教学评价体系构建,让思政教育实现全方位渗透,在专业课程中充分挖掘思政教学资源,实现协同育人目标^[1]。“机械制图与CAD”课程关注人才的工匠精神、劳动精神、安全意识、规则意识、科学思维等培养,且作为技术型人才,更需要有一定的爱国情怀,所以需要建立课程思政的教学理念,注重课程思政教学评价工作的有序开展。在“机械制图与CAD”课程教学中,从深入分析“课程思政”的内涵入手,在“三全育人”的视角下,探索如何发掘专业课特色思政教育元素,推进“机械制图与CAD”“课程思政”教学评价体系建设发展,对于提升当前专业人才培养质量,促进评价标准和体系完善,从而达到学生成长和教育发展目标共同实现,其意义重大。

1 “机械制图与CAD”课程思政育人教学效果评价的积极作用

目前,素质教育不断深化,在专业课程中强化课程思政教育理念,探索课程思政的教学和改革路径成为当前教学改革的重要内容之一。而在相应课程思政的教学效果评价中,构建相应的教学评价体系和标准,则是对于专业课程思政教学的系统性评价需要,能够真正让师生看到课程思政的教学效果,认识到教学工作中的问题和不足,从而不断改进教学方式,促进教学优化,提升教学成效。就“机械制图与CAD”课程来看,这是一门技术性、实践性、操作性均较强的课程,课程思政教学具有一定的特殊性,通过开展课程思政教学,让学生在技术和技能提升中,培养良好的道德素养,促进学生成长发展,提升毕业生的就业竞争力。而开展针对课程思政教学效果的评价体系和标准构建,能够设置若干个教学的基本目标和标准要求,让教师通过教学效果评价来审视自己开展的课程思政是否达标,以便更好地服务教师的教学工作,及时根据课程评价结果来扬长补短,促进“机械制图与CAD”课程思政教学质量不断提升^[2]。

2 “机械制图与CAD”课程思政育人教学效果评价标准构建中存在的问题

2.1 课程评价目标模糊,缺乏完善的评价标准

就目前“机械制图与CAD”课程思政育人教学效果评价标准构建来看,相关院校还没有比较完善的课程评价标准和评价体系,在具体的课程教学评价中,采取的评价方式十分的单一且落后。针对“机械制图与CAD”课程思政育人教学效果评价,现阶段相关高职院校开展的评价还比较单一,对于课程评价缺乏明确的目标,也没有建立课程对应的教学质量评价标准,所以在具体评价中有很大的随意性和主观性。很多高职院校在完成“机械制图与CAD”课程思政教学后,可能会安排学生进行必要的课程思政测试,而这里的测试成绩就是学生课程学习效果评价的主要参考依据。甚至还有一些高职院校还没有建立起针对“机械制图与CAD”课程思政的教学效果评价体系和机制,课程思政只是教师教学中提倡的一种教学模式,并不作硬性要求。所以,很多课程教师在教学中很少开展课程思政教学设计,对于“机械制图与CAD”课程思政教学效果评价的重视度比较低,所以在具体的专业课程思政教学中,缺乏完善的评价标准和体系支持^[3]。

2.2 注重结果性评价,忽视过程性评价

就目前“机械制图与CAD”课程思政育人教学效果评价标准构建来看,课程思政教学评价中将教学的结果考评作为主要评价对象和内容,直接通过测试来考核课程思政教学成绩,成绩高即为课程思政教学效果好,否则即为课程思政教学效果差。而这种教学评价标准也主要是针对课程教师设定的,这样的教学评价中单一的以教师考评为主,忽视了对于学生学习过程的有效监测和评价,忽视了学生才是课堂学习的主体,导致教师通过这样的课程评价标准实施评价,很难真正掌握学生的课程学习情况和不足,也就无法找到课程优化改革的参考依据,无法进一步促进课程思政教学的创新发展^[4]。且忽视过程性评价,也会打击学生的学习积极性,很多学生认为学习无关紧要,对于课程思政也难以提升重视度,影响课程思政教学质量的不断提升。

2.3 评价主体单一，存在一定的主观性

针对“机械制图与CAD”课程思政育人教学效果设立的评价标准，主要是教师设定的相关标准，或者是学校统一执行的课程评价标准，这样先不说评价标准是否能够统一应用于不同课程中，这样的课程评价标准中，涉及的评价主体也是十分单一的。在进行评价的过程中，主要参与评价的是课程教师，采取的是终结性评价模式，而在相应评价标准的打分上，教师自身的决定权占比很大，所以难以排除教师的主观性因素，很难保证评价的完全公正公平，而单一的评价主体也让课程思政教学效果评价更加片面，不能有效反映课程的教学成效^[5]。

3 “机械制图与CAD”课程思政育人教学效果评价标准有效构建对策

3.1 明确课程评价目标，合理设置评价标准

要推进“机械制图与CAD”“课程思政”教学评价标准完善，首先学校、教师和学生都要提升对于课程的重视度，促进教学设计和评价工作基础设施建设完善。在具体的“机械制图与CAD”课程开展中，教师要积极挖掘课程思政教学元素，善于把握课程专业实践和学科价值，保证教学内容真实自然，保证课程思政融入合理。在课程思政教学效果评价标准构建中，要善于把握连接点，结合课程内容和思政教学目标，实现全面、完善的评价目标^[6]。相关课程评价标准应该结合“机械制图与CAD”课程标准中的情感目标来设置，要有效推进“课程思政”评价工作，一

定要树立育人理念，提高积极性和主动性，一定要将育人理念融入到教学评价实践中去，在教学评价实践中以育人为重，让科研与教学共同服务于育人，体现评价的重点，将学生在“机械制图与CAD”“课程思政”学习中的思想道德水平、专业素养、职业道德、工匠精神、创新精神、安全意识、规则意识等都能够评价标准中有所体现，并结合不同素养和能力在学生日后职业发展中的重要程度，合理地不同的评价标准设置不同比重，确保综合评价标准覆盖全面，整体合理性达到要求。

3.2 将过程性评价和终结性评价相统一，提升评价全面性

在具体的“机械制图与CAD”课程思政教学效果评价体系构建中，还应该突破传统的终结性评价模式，将过程性评价和终结性评价结合起来，构建“机械制图与CAD”课程评价模型，在完成前阶段性的教育和学习环节后，要想了解课程的实际教学效果，需要有一套完善的评价模式，对课程教学成效进行科学评价和总结^[7]。在目前的课程教学评价体系中，常用的评价模式包含过程性评价和终结性评价，对于相应的评价模式进行完善，将学生自我学习目标设定作为参考，以此来设定课程评价量化表，可以为评价提供比较科学合理的指标和方法指导，确保评价公平公正、科学有效。如下表1所示，为“机械制图与CAD”课程思政教学效果评价量化表：

表1 “机械制图与CAD”课程思政教学效果评价量化表

评价内容		二级指标 (满分 100 分)	评价标准	配分
专业目标 (60%)	知识层面	记忆 (25) 理解 (25) 分析 (20) 应用 (20) 创造 (10)	很好 比较好 一般 比较差 差	90-100 80-89 70-79 60-69 < 60
	思维能力层面	分析 (30) 评价 (25) 批判 (25) 创造 (20)	很好 比较好 一般 比较差 差	90-100 80-89 70-79 60-69 < 60
	技能层面	机械动作 (30) 复杂的外显行为 (25) 适应 (25) 创新 (20)	很好 比较好 一般 比较差 差	90-100 80-89 70-79 60-69 < 60
思政目标 (40%)	思想道德层面	爱国精神 (20) 劳动精神 (20) 工匠精神 (20) 安全意识 (20) 规则意识 (20)	很好 比较好 一般 比较差 差	90-100 80-89 70-79 60-69 < 60

3.3 发展多元评价主体，促进评价科学性

要完善高职院校“机械制图与CAD”课程思政教学效果评价标准，建立科学评价机制，在具体课程思政教学效果评价标准中，要适度引入多元主体参与，构建教师、学生以及学生自身相互渗透的评价模式，保证评价科学全

面，减少片面性^[8]。

总结：“机械制图与CAD”课程思政教学效果评价标准构建完善对于课程发展具有重要意义，这是课程教学优化和改革的重要依据。实现这一点，“机械制图与CAD”课程教师要增强“课程思政”的意识和“三全育人”的教

育理念,不断提升自身的思想政治理论素养,充分发挥专业特色,坚持立德树人,在教学评价中,将教学方式、教学内容、教学策略、教学理念等作为主要评价目标,完善评价体系,推动思政教学活动的有效开展。

作者简介: 卫海(1988.6——),男,陕西西安人,硕士研究生,研究方向:机械。

基金项目: 院级“课程思政”示范课程建设项目:《机械制图与CAD》,(项目编号:SZSFK034)。

【参考文献】

- [1] 赵晶,闫育东,高江航.课程思政融入高校体育课教学的本源回归、价值塑造与路径思考[J/OL].体育学刊:1-5[2021-09-14].<https://doi.org/10.16237/j.cnki.cn44-1404/g8.20210907.002>.
- [2] 谭舒.高校课程思政教学设计的反思与改进——基于“价值最小单元”的探索[J].教师教育学报,2021,8(05):62-69.
- [3] 陈琳,杨巧玲,林修洲.PBL模式与对分课堂在专业课教学中的设计——以腐蚀试验与监测课程为例[J].化工高等教育,2021,38(04):131-135.
- [4] 邹春杰.理实一体化课程新型活页式教材初探——以淄博师专《人工智能课程与教学论》为例[J].山西能源学院学报,2021,34(04):19-21.
- [5] 王冠群,任文刚.课程思政视域下的高职英语教学改革探究——以太原旅游职业学院为例[J].山西能源学院学报,2021,34(04):30-32.
- [6] 张赛.行动导向课程思政教学设计与实践——以高职“主体结构工程施工”课程为例[J].天津中德应用技术大学学报,2021(04):68-74.
- [7] 李俊辉,夏宇.高职课程思政“四维五解六步法”实施路径研究与实践——以《城市轨道交通行车组织》课程为例[J].广东交通职业技术学院学报,2021,20(03):53-57.
- [8] 郭丽娜.“课程思政”在高校果树栽培学课程中的实施设计探索——以六盘水师范学院为例[J].安徽农学通报,2021,27(15):193-195.