

应用型本科休闲体育人才培养环境评价指标体系构建

孟 梅 许 凯 葛艳荣 段 杭 王 佳

(河北环境工程学院体育系 河北秦皇岛 066102)

【摘 要】研究采用Delphi法,基于应用型本科人才培养“宏观—中观—微观”环境视角设计了包含顶层设计环境、机制保障环境、组织实施环境3个一级指标,以及组织体系、政策制度、评估机制等10个关键二级指标的评级体系。并基于RSR法对各指标进行了重要程度的计算与区分,旨在为应用型本科休闲体育人才培养环境评价提供工具。

【关键词】应用型本科;休闲体育;人才培养环境;评价;RSR

研究遴选了业内专家围绕应用型本科休闲体育人才培养环境进行思考,并在此基础上研究设计应用型本科休闲体育人才培养环境评价指标体系,旨在为新时期应用型本科休闲体育人才培养评估提供科学的测量工具,以准确把握应用型本科休闲体育人才培养中的现存问题,进而有针对性地消解,为应用型本科休闲体育高质量人才培养保驾护航。

1 评价指标的遴选Delphi法

1.1 指标体系构建的基本思路

研究首先确定了评价指标遴选的权威性、有效性等原则;其次,认真研读《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》《关于加快发展健身休闲产业的指导意见》《国家职业教育改革实施方案》等国家大政方针政策,熟悉与把握国家对应用型本科人才培养的改革方向与教学要求;再次,依据基本原则以及国家对本科休闲体育应用人才的培养取向,初步拟定评价指标草案,并按照Delphi法的基本程序邀请专家对草案进行评定打分。经过专家咨询最终确定应用型本科休闲体育人才培养环境评价指标体系。

1.2 Delphi法及本研究应用情况

Delphi法是一种客观的综合多数专家经验与主观判断技巧的定性预测方法,通过“专家意见形成—统计反馈—意见调整”使分散的意见趋于一致,专家人数一般以10~20人为宜。本研究邀请了熟悉应用型本科休闲体育人才培养理论与实践的高校副教授以上职称的专家11人,按照Delphi法的基本规范,对应用型本科休闲体育人才评价指标遴选进行了两轮专家问卷。

1.2.1 专家的基本情况

本研究选取从事教育管理、学校体育管理实践以及研究相关工作,熟悉应用型本科人才培养,具有丰富理论知识、实践经验的副高级职称(俱乐部人事部门主管在本研究中等同副高级职称处理、俱乐部总经理在本研究中等同正高级职称处理)以上的专家、学者11人。

1.2.2 专家的积极性与权威程度

在上述两轮专家问卷发放中,由于专家遴选过程中均与各位专家进行了前期沟通,最终确定的均为热心支

持本课题研究的专家,所以两轮均发出11份,回收率为100%,经整理、分析不完整问卷和无效问卷,两轮回收问卷有效率为100%。可见,本研究所筛选的专家积极性较高,符合研究的基本要求。

本研究采用专家权威程度(Cr)反馈所遴选专家对本研究对象的熟悉情况,其计算公式为 $Cr = (Ca + Cr) / 2$,其中Ca·Cr表示判断依据和熟悉程度,其赋值标准参考文献。通过对问卷专家填写情况进行统计分析,两轮问卷专家权威系数分别为0.833、0.837,远远高于基本标准分数线0.70,据此,本研究所选专家对评价对象较为熟悉,且专家具有一定的权威性。

1.2.3 专家意见的协调程度

为了有效反映出各专家对于指标赋值的一致性,本研究采用反映了不同专家意见一致性的协调系数进行检验。根据协调系数计算公式与步骤,本研究两轮专家咨询协调系数分别为0.41、0.69,且 $\chi^2 = 26.53$, $P > 0.05$,差异具有统计学意义。第二轮专家协调系数超过1.5,表明第二轮意见趋于一致,符合进一步数据处理的要求。

1.2.4 专家咨询问卷的信度和效度

问卷的信度是判断专家填写有效性与问卷合理性的重要依据,是进行最后评价指标确定的必要前提。本研究借助SPSS中求Cronbach a系数的方法对问卷的信度进行测算,经测算,两轮问卷Cronbach a系数分别为0.9032、0.9017,信度系数均高于0.9,则为满意信度的基本标准之上。两轮问卷均邀请专家进行内容效度评分,平均得分为0.831、0.887,表明专家对问卷效度持认可态度。

2 评价指标的筛选与体系确定

2.1 评价指标的筛选

经过两轮专家问卷反馈:第一轮专家调查问卷,请各位专家对初拟指标的合理性进行打分评定,并对不合理指标提出修改建议。在收到各位专家的修改建议与打分之后,通过计算各指标专家打分的离散程度,并将专家一致认为不合理的指标进行删除或调整修改后,将第二轮问卷以及第一轮专家意见反馈给各位专家,各位专

家依据第一轮其他专家的意见与打分再次进行评定。经统计,将打分均值处于末位,且标准差较高的指标予以

剔除,最终确定应用型本科休闲体育人才培养环境评价指标体系(见表1)。

表1 应用型本科休闲体育人才培养环境评价指标体系一览表

一级指标	二级指标	指标解读
宏观 顶层设计环境 0.3838	组织体系 0.5317	建立推进人才培养的组织体系情况
	政策制度 0.4683	颁布出台推进人才培养的政策、制度、文件情况
中观 机制保障环境 0.3333	评估机制 0.2248	定期对人才培养情况进行评估
	奖惩机制 0.2857	对人才培养做出突出贡献/障碍的人员进行奖惩
	监督机制 0.3216	设置各责任人对人才培养全过程进行监督考核
	反馈机制 0.1679	对相关评估、奖惩、监督信息及时反馈各相关人员
微观 组织实施环境 0.2828	人员配备 0.2998	人才培养师资队伍建设情况
	经费支出 0.3486	人才培养经费支出情况
	场地设施 0.3529	人才培养所需场地设施基本情况
	就业前景 0.2985	创造社会对所培养人才需求的各项条件与环境

2.2 权重计算与体系确定(见表2)

表2 应用型本科休闲体育人才培养环境评价一级指标秩次表

专家 序号	顶层设计环境		机制保障环境		组织实施环境	
	评分	秩次	评分	秩次	评分	秩次
1	5	5	9	8.5	7	4
2	7	8.5	9	8.5	9	7
...	...	...	...	...	...	...
11	7	8.5	9	8.5	7	4
RSR	0.9		0.7		0.4	
SR	0.45		0.35		0.2	

注:表中“...”表示第3-10位专家的赋分。

各指标在整个评价体系中的重要程度并非是一样的,为了能较好地反馈出各指标的重要程度,需要对各指标的重要程度进行区分。在指标遴选结束之后,研究将最终确定的指标再次发放给11位专家,由各位专家对指标的重要程度进行主观评判。考虑到专家打分的主观性较强,为了进一步消除专家打分的主观差异因素,本研究基于专家重要程度打分的基础上,进一步采用秩和比法(RSR)对各指标的重要程度即权重系数进行计算。以一级指标为例,详细计算如下:

(1) 根据公式 $RSR_i = \frac{1}{m \times n} \sum_{j=1}^m R_{ij}$, 计算秩和比 RSR:

$$RSR_1 = \frac{1}{3 \times 11} (5 + 8.5 + 8.5 + 8.5 + 5 + 5 + 5 + 8.5 + 5 + 8.5 + 8.5) = 2.303$$

$$RSR_2 = \frac{1}{3 \times 11} (8.5 + 8.5 + 8.5 + 2 + 4.5 + 8.5 + 4.5 + 2 + 8.5 + 2 + 8.5) = 2.0$$

$$RSR_3 = \frac{1}{3 \times 11} (4 + 7 + 4 + 7 + 4 + 7 + 4 + 1 + 7 + 7 + 4) = 1.697$$

(2) 根据公式 $SR_i = \frac{RSR_i}{\sum RSR}$, 计算分比 SR:

$$SR_1 = \frac{2.303}{(2.303 + 2.0 + 1.697)} = 0.3838$$

$$SR_2 = \frac{2.0}{(2.303 + 2.0 + 1.697)} = 0.3333$$

$$SR_3 = \frac{1.697}{(2.303 + 2.0 + 1.697)} = 0.2828$$

即应用型本科休闲体育人才培养环境评价一级指标顶层设计环境机制保障环境组织实施环境的权重系数为0.3838, 0.3333, 0.2828。同理计算各二级指标的权重系数。

3 结语

在国家大力推进应用型本科人才培养的大环境下,研究基于对应用型本科人才培养和休闲体育人才培养相关政策与实践的了解与把握,设计了应用型本科休闲体育人才培养环境评价指标体系。指标体系的设计,旨在为应用型本科休闲体育人才培养环境评价提供工具与参考。

作者简介: 孟梅(1970—),女,天津人,副教授,研究方向:教育管理。

基金项目: 河北省教育厅高等学校科学研究重点项目“应用型本科休闲体育专业实践教学体系构建研究”(课题编号:SD191037)。

【参考文献】

- [1] 高奎亭.城乡体育公共服务均等化评价指标体系构建研究[D].南京:南京师范大学,2013:8.