

# 关于中美关系新常态下的台湾问题研究

韩 玥

(哈萨克斯坦国立师范大学 哈萨克斯坦阿拉木图 050000)

**【摘要】**自特朗普上台后,尤其是在2018年以来,美国对中国实施的贸易措施导致双方贸易摩擦不断,如今,中美关系已经开始进入一种新的发展态势。在这一态势下,中国的领土完整问题一度受到挑战,在面对中美关系和台湾问题上,中国必须要综合分析和兼顾多方面问题,做好妥善处理,要展现我国维护国家统一的坚定意志和决心,又要使用智慧和魄力来促进台湾问题得到妥善解决,维护领土完整和和平,同时促进中美关系和谐、长远、稳定发展,为国际和平事业作出贡献。

**【关键词】**中美关系;新常态;台湾问题

台湾问题是影响中美关系的重要问题之一,也是中美关系中最敏感、最重要的话题,涉及到我国的核心利益,是中国的内政问题。而台湾本身有着重要战略地位,在二战后的经济、政治转型时期、美台传统关系中,也牵扯到美国的战略利益,所以台湾问题一直至今还没有得到妥善解决。特朗普政府时期,美台关系也是研究的重要方向和热点话题,就特朗普时期的美台关系来看,一方面,特朗普政府将台湾纳入到印太战略中,美国通过继续加强台湾的战略定位,开展以台制华的战略,将台湾当成挑起中国内部争端的筹码<sup>[1]</sup>。学者在研究中指出,特朗普政府这样做,是为了提升台湾对抗大陆的实力,以遏制中国的发展。也有学者认为,美国将台湾纳入印太战略,目的是壮大美国的盟友网络,达到对中国发展的制衡效果。而美国政府的一些言行实际上是在向台湾当局发送错误信号,让蔡英文对抗大陆的信心倍增,这实际上是增加了中美矛盾,不利于中美关系发展,也干扰了中国内政,导致两岸关系紧张<sup>[2]</sup>。研究中美关系下的台湾问题,是为了更好地让台湾当局认识到,美国的真正意图,而一味的和大陆对抗,最后只能遂了美国的心愿,对自身和大陆是没有好处的。而那些支持台独分子们,也应该认识到,和大陆对抗最后的结果是注定失败的,这样做只会造成台湾居民的恐慌和不安,应该停止台独,维护祖国统一<sup>[3]</sup>。

## 1 中美关系新常态下美国对台政策调整分析

在对新常态下的中美关系之台湾问题研究中,有学者提出,特朗普政府在台海政策上,依然坚持分而不独,和而不统,不会真正舍弃台湾,虽然也坚持了一个中国原则,不会让台湾真正独立,但是事实上并没有完全遵守一个中国政策,也不希望中国尽快实现统一。美方基于自身的利益考虑,他们不希望中国和台湾之间出现军事冲突,但是还是要依靠台湾这一层关系,让中国政府保持对这一问题的警惕,从而达到对中国发展的遏制效果。新常态下,美国政府对于台海政策上的调整呈现几个重要特征:

第一,将台湾问题作为对华政策筹码的意图十分明

显;

第二,坚持美国优先原则来处理美台经济关系。

自特朗普上台后,美国在美台实质关系上更近一层,其不断挑战中国的一个中国原则,不断挑战中国的底线,导致两岸关系更加紧张,导致诸多不利影响。而事实上,中美关系并没有因此出现结构性的改变,美国对台政策也一如既往。学者在研究中标识,美方所遵从的一个中国政策实际上是流于形式的,其屡屡干预我国的主权内政问题,触及中国的敏感话题,导致中国两岸关系紧张<sup>[4]</sup>。特朗普上台后,美台关系急剧发展,一方面是因为美国的联邦政府行政和立法系统之间的互动结果,另一方面是中美战略竞争关系的进一步演进,以及两岸政治关系的紧张化。

## 2 中美关系发展态势

通过对美国国会涉台立法的新发展动态研究来看,其中的台湾交往法和与台湾关系法中的规定,实际上是有违国际法规定的,也不符合双边条约中对台事实交往内容和方式的规定。而从台湾当局对于美国的政策来看,蔡英文在特朗普政府的印太战略推出时机下,试图借助美国之力来对抗大陆,联合美国来抗衡大陆,实现独立。就台湾当局的这一举措来看,实际上是大错特错的,存在一定的政策误区。台湾当局这样做,一方面会导致自身对美政策成本上升,也会导致台海地区深陷政治军事的风险中<sup>[5]</sup>。而且依靠美国是没有根据的,美国不会为了中国的一个区而真正和中国翻脸,为他们提供军事援助,台湾当局听信美国一些政府官员的挑唆,和大陆对抗,只会顺了美国的心意,实则在真正发生冲突的情况下,美国只会隔岸观火,袖手旁观,坐收渔利,而最终受苦受难的还是台湾民众。

这些研究结论和分析相对来说还是比较早的,他们对于中美关系的新发展、新常态的分析以及对美国国会涉台立法的研究还不够细致。我们所说的新常态实际上是美国特朗普上台后出现的,此时中美两国已经步入全面竞争的态势中,而美国政府一直揪着台湾问题不放,挑战中国底

线,国会也出现频繁动作,导致美台实质关系进一步发展。而台湾当局也出现了比较激烈的内政变动,民进党当局导致两岸关系加剧紧张起来<sup>[6]</sup>。在2020年美国大选后,中美竞争和冲突还有加剧倾向,所以对于未来中美关系在台湾问题上的发展还是需要持续关注的。

### 3 中美关系新常态下台湾问题走向

2021年1月,中美最高领导人举行了一次视频会晤,在会晤中,习主席郑重阐述了中方在台湾问题上的原则立场。他指出,一个中国原则和中美三个联合公报是中美关系的政治基础。历届美国政府对此都有明确承诺。台湾问题的真正现状和一个中国的核心内容是:世界上只有一个中国,台湾是中国的一部分,中华人民共和国政府是代表中国的唯一合法政府。拜登表示,美国政府致力于奉行长期一贯的一个中国政策,不支持“台独”,希望台海地区保持和平稳定。从中可以看到,美国对台湾问题保持一个中国的原则态度,基于未来中美的经济社会发展需要和政治形态,中美关系发展前景也是可观的。

#### 3.1 美国对台政策基本稳定

从目前的中美关系以及台湾问题发展来看,未来短期内,美国对外政策不会有太大的改变,基本会维持稳定,不过美台实质关系进展是肯定的。未来美国在形式上依然会坚持一个中国原则,和中国保持良好的外交关系,但是这并不意味着他们会停止美台关系实质性进展,他们在现有的美台关系基础上,还会有进一步发展提升<sup>[7]</sup>。

可以预见的是,未来美国对于台湾当局的接触可能会升级,美国对于台湾地区参与国际组织的力度也会增强,他们和台湾当局还可能加速合作,达成贸易协定,积极建立和台湾的外交关系。此外,美国对台湾的军事销售也可能进一步增强。

可见,美国对台的议题活跃度不断提升,未来一段时间内,美国对台的影响也会成为中美关系中的重要问题之一。

#### 3.2 中美关系以及两岸关系将陷入消极互动

中美关系新常态下,两岸关系更加紧张,2016年后,蔡英文推出的一系列政策措施中,“文化台独”“去中国化”

“隐形台独”等措施,导致两岸关系更加紧张,交流不断减少。而在2020年台湾地区进行选举后,民进党和美国政府互动加强,这些都导致两岸关系不断恶化。而台湾当局加入到美国的印太战略中,让美台实质关系更进一步,也进一步加剧了两岸关系恶化,导致中美相互生疑<sup>[8]</sup>。所以,目前中美之间、两岸之间都亟待走出消极互动的关系,才能够实现长久和平的发展。

#### 3.3 意识形态对抗加剧

意识形态冲突是最难调解的,在目前的中美关系新常态下,美国支持台独的相关做法实际上就是在挑起意识形态领域的对抗。而在中美竞争中,相关外交发言人也指出,中美之间的竞争表现在社会制度、价值观以及意识形态领域,美国将中国看作是影响他们发展的最大威胁,而中美关系以及两岸关系的消极互动会进一步增强这种意识形态冲突。而这种意识形态色彩越浓厚,中美关系以及两岸关系的处理就会越艰难。

### 4 结语

台湾是中国领土不可分割的一部分。一个中国原则是不可撼动的国际关系准则。中国实现国家统一是不可阻挡的历史潮流。台湾海峡阻隔不了包括台湾同胞在内的14亿多中华儿女实现国家统一的浩荡洪流。少数“台独”分子和外国政客的拙劣表演不过是中国统一进程中的几道杂音,丝毫改变不了全世界180个国家坚持一个中国原则的牢固格局。分析中美关系新常态下的台湾问题,能够看出美国对外的基本态度,在中美关系中,这一问题将长期影响双方的合作发展,既需要采取有效的措施来解决,实则又面临很多的困难。但是作为中国政府,也不能畏惧、退缩,台湾问题不能退让,这是我们的基本原则和底线,任何侵犯我国领土完整的国家和个人,我们都需要警惕,同时要不断提升国力,在台湾问题上严正交涉,让不法分子不敢随意践踏。

作者简介:韩玥(1998.10—),女,黑龙江哈尔滨人,研究方向:国际关系,中美关系。

### 【参考文献】

- [1] 肖鑫,李松林.拜登政府大打“台湾牌”与台海形势新特点[J].思想理论教育导刊,2021(9):90-95.
- [2] 张文宗,张磊.特朗普政府掏空一个中国政策的危害——兼论拜登政府的对台政策[J].和平与发展,2021(2):1-17+138-142.
- [3] 周文星.美国保守派智库对美涉台政策的介入与走向——基于特朗普时期的研究[J].闽台关系研究,2021(1):28-44.
- [4] 仇朝兵.中美关系新常态下的台湾问题:走向与评估[J].统一战线学研究,2021,5(1):53-76.
- [5] 叶晓迪.中美战略竞争视阈下台湾问题态势的变化逻辑:一种策略互动的解释视角[J].台湾研究集刊,2020(6):24-36.
- [6] 信强.“战略高危资产”:权力格局、中美关系与台湾战略角色的嬗变[J].台湾研究集刊,2020(4):72-83.
- [7] 黄继朝.论冷战以来美日安保体制涉台问题的演变——兼论台湾地区与日本安全关系[J].台海研究,2020(2):68-80.
- [8] 钟奕诚.美国所谓“和平解决台湾问题原则”与其对台军售政策的变化(1969—1976)[J].现代台湾研究,2020(3):50-60.