

应用型本科“金课”建设评价指标体系的构建

霍秀珍

(郑州升达经贸管理学院 河南郑州 451191)

【摘要】应用型本科院校通过构建科学的课程评价指标体系,以此促使“金课”的有效建设,帮助学生学有所获、学以致用。本文结合应用型本科教学特征,对“金课”建设模式进行定位,在现有的课程评价体系研究之上构建“金课”建设评价指标体系,并通过问卷调查搜集有关意见,采用SPSS等调研分析软件科学验证并修订各个评价指标,结合二八定律确定意见权重、检验各个评价指标等级,以此形成应用型本科“金课”建设评价指标体系。

【关键词】应用型本科;“金课”建设;评价指标体系;构建

DOI: 10.12361/2705-0416-04-03-76974

培养应用型人才是应用型本科院校的根本任务,而课程则是人才培养的主要渠道,也是整个教育教学的核心环节。国家教育部长陈宝生曾在2018年的高校本科教育工作大会上强调对大学生要有效“增负”,必须要进一步对高校同学们学业挑战难度进行提升,使得相关的课程难度得到进一步的强化,增加各专业课程的可选择性,以便于能够将过去所谓的“水课”成功地转变为具有一定难度、一定深度以及挑战度的“金课”。教育部在2018年专门围绕国内高等院校本科教育发布了《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》,里面的内容重点要求从学校层面对相关课程教学内容进行进一步系统全面的梳理,以便于能够成功地打造“金课”,该通知是一份关于高校“金课”打造的正式文件,并且在该文件里面第一次提出了“金课”的概念,并给应用型本科院校整顿教学秩序、提高教学质量提出了明确要求。

根据2020年6月30日的统计数据了解,我国本科院校共有1272所,而应用型本科院校则占据总数的四分之三。同时《职教20条》文件中明确提到要在2022年实现大批量普通高校向应用型学校的转型发展。当前,随着独立学院转设以及职业院校的升级,我国应用型本科院校的数量还会呈现上升趋势,而课堂教学质量将直接决定这些高校人才培养的输出质量。课堂作为主要教学平台,有着极强的多元性、复杂性及综合性特征,课程建设评价指标的构建则旨在更好地对课堂教学活动予以质量的评估界定,通过对应用型本科教学特点展开分析,在此基础上构建评价指标体系,促进“金课”建设的有效达成,这是高校贯彻落实国家教育部打造“金课”的一项有力举措,对于进一步促进应用型本科院校提升教学质量、人才培养水平有着积极意义。

1 国内外研究现状

1.1 关于“金课”建设的课题研究

在“金课”建设问题正式提出前,一些研究学者就从“金课”的对立角度“水课”开展了课题探究。2015年,范江涛就思想政治课提出了“水课”产生的具体成因及改善对策,其中还对教学体制机制方面的因素进行了阐述,其研究文献具有一定启发性意义;2017年陆一就高校公共通识课指出“水课”是通识教育中普遍存在的顽疾,提出造就“水课”的四大因素,即为教师缺乏重视、学校不投入、与课程系统脱节、非专业即为科普,同时制定了甄别指标体系并提出对应策略,该项研究具备一定的开创性意义。然而,他们的研究都是建立在公共通识课层面的讨论观点上,其研究的学科范围存在一定局限性。同样在2017年,Jhony Choon等利用扎根理论思维探究了“水课”现象的产生,将教师与课程作为切入点剖析了“水课”的成因及解决措施,但该课题探究的角度也缺乏全面性,对于教学对象这一角度的剖析还不足。

在国家教育部正式对“金课”建设提出官方意见之后,也就是上述所提到的陈宝生部长在全国高校本科教育工作大会上的讲话

及后续教育部专门发文通知以后,“金课”这一概念也就此正式受到相关教育单位的关注和重视。然而无论是“水课”还是“金课”,作为教育中的一个全新名词及概念定义,在会议讲话以及文件通知中都不可能诠释得真正透彻清晰,有关“金课”的建设问题还需要研究学者以学理性角度深入探究其基础概念、形成机理以及提升方案等重要内容。

同时,经国家教育部正式发文提出建设“金课”以来,一些国家重点刊物如《中国青年报》《经济日报》等媒体也相继刊登了数篇以“金课”为论点的文章。这些报道对于“金课”建设起到了宣传及促进作用,引发了社会对于普通高等教育教学质量问题的高度关注和重视。但是,这也仅仅是停留在“金课”的宣传动员层次上,对于“金课”的研究深度是非常表浅的。陆国栋所发表的文献《治理“水课”,打造“金课”》则指出了“水课”形成的重要归因是其淘汰率太低的问题,也就是说学生毕业率、学位授权率偏高了,并在该文中分析了“金课”的特点即为师生互动、过程关注、严格要求等,指出有效“金课”的建设路径即是将课堂以教师为核心转为以学生为中心,将考试为主转为以学习为主等。这些所论述的观点均较为宏观,具备一定的指向性和引导性,然而针对“金课”建设的具体评价并未做出讨论分析。

1.2 关于“金课”建设评价指标体系的构建研究

通过知网检索关键词“评价指标体系”,其中有关文章高达四万余篇,但检索“课程评价指标体系”仅有十余篇而已,并且这之中主要还是针对基础教育中的微课教学评价体系,而专门针对“金课”建设评价指标体系构建的研究课题尚且未见,更别谈具体到应用型本科教学领域的“金课”建设问题的研究了。综上,目前有关“金课”建设问题只有一些开创性研究论文,具备相应的价值观点,对后续研究提供了一定的启发性,然而还亟需从微观角度来进行深入性探讨。

2 应用型本科院校“金课”建设的核心理念

这几年,国家教育部提倡“淘汰‘水课’,打造‘金课’”的战役已然打响,全国众多高校都在主动探究“金课”课题,然而如何建设“金课”、建设的路径是什么还较为空白;有关“金课”建设的详细研究极少,现有的文献主要都聚集在思政课、公共通识课层面上,一是研究范围尚小,二是所提对策也较为宏观,缺乏可操作性;教育领域要建设“金课”,但“金课”建设要到什么程度才算数,其具体考量“金课”的标准是什么都尚未形成。基于此,笔者针对应用型本科院校“金课”建设问题提出其核心理念。

2.1 质量内涵

当前国家经济以迈入高速发展阶段,在此背景下应用型本科院校作为人才培养的主力军,应主动顺应社会发展需求提升人才培养的质量。课程建设是应用型本科院校提升人才培养水平的核心要素,在打造“金课”过程中,必须要切实关注质量,能够对“金课”

建设标准有深入的了解,从而使“金课”的品质得以提升,通过对国家经济建设框架的了解,充分思考本科院校自身的特征,各院校在打造听课过程中,应该基于教育性、应用性以及创新性开展深入全面的思考,从教育性这一方面来说,它是打造“金课”的必要前提,当下本科院校里面对专业教学十分重视,然而,却往往会忽略对学生的德育教育,所以院校在建设“金课”前应凸显出课程建设的育人性功能,将社会主义核心价值观渗透到课程教学之中,为新时期社会主义建设培养德智兼备的人才。另外,“金课”建设要把“应用性”作为重点,应用型本科院校的特征就决定了课程的建设要充分体现其实用性原则,所以要注意将理论与实践接轨,将为社会培养知中有行的高素质应用型人才作为其课程建设的核心使命。“金课”建设还要顺应时代具备创新性,新时期社会发展速度飞快,各类新问题、新技术、新方法等都在与时俱进,所以应用型本科院校在课程建设上也要紧跟时代步伐,积极更新教学技术、教学方法及教学工具。

2.2 目标价值

应用型本科院校建设“金课”的目标价值应体现在以下三个方面:主体有效参与、知行实现统一以及教学思相互结合。首先,“主体有效参与”指的是师生主体性目标,当前一些应用型本科院校仍以教师为课堂中心实施教学,学生的教学参与性极低,学生自主学习、协作学习意识不强,学习能动性、创新创造性明显不足,体现不出学生的学习主体地位。所以,“金课”建设不应只是增强教师的教学主体地位,还应准确定位教师作为课堂实施者的教学价值;同时强化学生的学习主体地位,引导学生形成课程学习价值,从而达到“教”与“学”价值目标的协调同步。其次,“知行实现统一”是“金课”建设的功能性目标,当前多数应用型本科院校课程建设的功能定位过于侧重技术性操作应用,从而对其应用功能、应用原理等理论性知识的讲授不足,因此学生对课程的学习功能目标也就定位在简单技术及工具性应用的实操层面上,对于理论和原理知识一知半解,难以深入和创新。所以,应用型本科院校“金课”建设在强调技术性及应用功能目标达成的基础上还要凸显其理论原理上的价值,要让学生不仅知其然还能知其所以然,促使其达到学习的知行合一。最后,“金课”建设还要体现出“教学思相互结合”的方法性目标,当前多数应用型本科院校还在沿用传统灌输式教学,课堂上基本就是教师台上讲、学生台下听或记,教学方式生硬单一、学生被动学习缺乏思考,所以建设“金课”不但要体现教师“教”的方法,还要突出学生“学”的门道,要善于利用多元化的教学方式构建课堂,促进教、学、思的相互结合。

3 应用型本科院校“金课”建设评价指标体系的构建

3.1 “金课”建设评价指标体系的初构框架

基于应用型本科院校“理论到位、技能适用”的高素质应用型人才培养目标,课程建设一定要强调其教育性、应用性、创新性的基本特征,其教学目标应以认知、情感以及技能领域进行分析和阐述,通过建构主义理论中的学习认知定律倡导以教师为主导、学生为主体的教学模式等相关内容,将目标和理论作为“金课”建设评价指标体系的构建原理及参考依据。根据D大学目前正在施行的评价方式方法,统筹评价指标的一般性及特殊性,重新设计评价指标的理论结构,从而形成评价初构框架,将课程建设、教师队伍、教

学内容、教学条件、教学方法与手段、教学效果作为一级评价指标,将课程建设总体规划、措施和保障、主讲教师、教学梯队、师资建设、教师风范、课程目标与教学大纲、课程改革、课程内容、实践教学环节、教材建设与选用、实践教学条件、网络教学环境、教学方法、教学手段、考试改革、同行评价以及学生评价等作为二级评价指标,以此构建“金课”建设评价指标体系。

3.2 构建以教师观点为主的“金课”建设评价指标体系

以D大学为例作为研究对象,首先,以教师为出发点,根据上述初步构建的“金课”建设评价指标体系设计并开展教师版问卷调查,发出问卷200份,收回有效问卷195份。借助Excel表格、SPSS软件分析问卷调查数据,得出教师作为课程建设实施者的可靠性、可信度相关指标,以及教师对于评价指标体系其重要与否的感知度有无显著提高,最终得出教师对于“金课”建设的积极系数为89%,权威系数平均值为0.812;上述的一、二级指标的协调系数均及格。其次,采用Cronbach's Alpha系数与组合度系数,验证应用型本科院校“金课”建设评价指标体系的信效度,通过整体问卷分析其系数为0.975,各个维度系数均大于0.9,表示其信度较好;与此同时,问卷总项目之间的平均系数为0.586,大于0.4以上,各维度子项目之间的平均系数为0.524~0.812区间,这说明问卷获得了较高的一致性结果。最后,通过因子分析法对各指标有关显著性进行分析,结果显示所有指标体系因子载荷均高于0.5,满足显著性需求水平,同时多数维度的关联度都较高,均在0.78以上。课程评价指标体系模型RMSEA数值为0.076,小于0.08;卡方自由度指数为2.232,小于5.0;TLI/CFI指数都大于0.9。以上充分表明模型及样本数据的拟合度较高,“金课”建设评价指标体系的各级指标之间具备较高关联度。

3.3 构建以学生观点为主的“金课”建设评价指标体系

还是以D大学为例,从学生视角出发设计并发放学生版问卷调查,发出问卷650份,收回有效问卷611份。分析并计算学生对“金课”建设评价指标体系的感知重要性,并从学生视角检验评价体系的信效度。通过统计分析结果显示,问卷总量表系数和各个维度系数均大于0.9,量表信度一样获得较高认可,这表明评价指标体系无论是教师还是学生角度均能达到较高融合度,该体系具备良好的稳定性和稳定性。

4 结语

总之,应用型本科院校应积极响应国家教育部号召,大力推进“金课”建设,重视课程教学质量的不断提升,继而为深化教育改革夯实稳定基础。在“金课”建设中,应用型本科院校应对课程评价指标体系进行有效构建,通过完善评价指标、改进评价过程、重视评价结果的应用,切实发挥出评价指标体系在“金课”建设中的重要促进作用,最终让“金课”真正成为应用型本科院校培养高质量人才的一大保障。

作者简介: 霍秀珍(1981.10—),女,河南周口人,硕士研究生,副教授,研究方向:高等教育。

基金项目: 河南省高等学校重点科研项目计划:应用型本科“金课”建设评价指标体系的构建及应用研究(项目编号:20A880037)。

【参考文献】

- [1] 黄珺.“金课”视角下应用型本科高校课堂教学评价体系构建研究[J].科教导刊,2020(23):15-16.
- [2] 童春燕.高校课程评估模式及指标体系建设研究[J].课程教育研究,2018(28):13.