

学生学习风格与体育成绩的关系研究

Hasan L. Maranda, Jr.

(马拉威市棉兰老岛州立大学马拉维 菲律宾 9700)

【摘要】 本文旨在确定学生的学习风格，包括视觉、听觉等学习风格和他们体育课中的笔试和实践考试成绩之间的关系。调节变量包括年龄、性别、学术地位、宗教和课程等也被考虑在内。这项调查是针对棉兰老岛州立大学的体育系学生中进行的，他们在2015到2016年正式注册的第二学期。研究访问了925名受访者（227名男性，588名女性）。由Victoria Chislett开发的VARK学习风格问卷用于评估他们的学习风格。体育成绩取自他们的部分笔试和实践考试。大多数受访者年龄在15-18岁之间，多数为女性。多数享受学费优惠，是伊斯兰教信徒，其他人是非穆斯林，几乎所有受访者都是理科学士学位的追求者。在学习风格方面，我们发现大部分受访者是视觉学习者。关于体育的表现，大多数受访者在笔试中获得了1.0-1.25或优秀的分数，而大多数受访者在实践考试中获得了1.50-1.75或非常好的分数。研究发现，变量年龄、宗教和课程的调节与学习风格之间没有显著的关系，它们各自的p值为0.272、0.188和0.355。然而，性别、学术地位的调节变量与学习风格的自变量之间存在显著的关系。此外，年龄（ $p = 0.184$ ）、学术地位（ $p = 0.385$ ）、宗教（ $p = 0.784$ ）和课程（ $p = 0.869$ ）与笔试成绩没有显著相关性，而性别与笔试成绩显著相关。实际考试成绩与不同的调节变量没有关系。对于学习风格与服务体育成绩之间的关系，研究发现，学习风格与笔试成绩之间存在显著关系，而学习风格与实际考试成绩之间不存在关系。笔试的好成绩最重要的是学生如何准备。另一方面，在准备实践考试时，能力、准备和不断的正确练习将是最重要的。因此，建议体育管理者制定计划，以进一步提高体育教师的能力，特别是在识别各自学生的不同学习风格方面，以提供适当的教学方法，促进学生的有效学习体验。体育教师应该提供足够的时间进行技能练习，这样他们的大多数学生将有更大的机会在实践考试中获得更高的评级。未来应使用以下工具进行类似的研究其他变量或使用相同数量的性别和宗教受访者。

【关键词】 学习风格，服务型体育表现，笔试，实践考试，体育学生

Students' Learning Styles in Relation to Service Physical Education Performance

【Abstract】 This study aimed to determine the students' learning styles, whether visual, auditory, or kinesthetic learning style, in relation to their Service Physical Education performance in terms of written and practical exam results. The moderating variables of age, gender, academic status, religion, and course were also considered. This was conducted among Service P.E. students of the Mindanao State University, Marawi City, officially enrolled during the 2nd semester, A.Y. 2015–2016. This descriptive-correlation study was conducted among 925 respondents (227 male and 588 female respondents). The VARK Learning Styles Questionnaire developed by Victoria Chislett was used to assess their learning styles. The Service P.E. performance was taken from their partial written and practical exams. The majority of the respondents were 15–18 years old; most of the respondents were female; most of the respondents were Tuition Privilege status; most of the respondents were Islam believers while others were non-Muslim, and almost all of the respondents were Bachelor of Science (BS) degree pursuers. In terms of learning styles, it was found out that most of the respondents were visual learners. With regard to the Service P.E. performance, most of the respondents received grades of 1.0–1.25 or excellent in their written exams while most of them were rated 1.50–1.75 or very good in their practical exams. The relationship between the variables found out that there were no significant relationships between the moderating variables of age, religion, and course with their respective p-values of 0.272, 0.188, and 0.355 to the independent variable of learning styles. However, there were significant relationships between the moderating variables of gender, academic status and the independent variable of learning styles. Furthermore, age ($p = 0.184$), academic status ($p = 0.385$), religion ($p = 0.784$), and course ($p = 0.869$) were not significantly related to written exam performance while gender was significantly related to written exam performance. Practical exam performance showed no relationship with the different moderating variables. For the relationship between learning styles and Service P.E. performance, it was revealed that learning styles had a significant relationship between written exam performance, while no relationship existed between learning styles and practical exam performance. Good performance in the written exams matters most in how the students prepare for it. On the other hand, ability, preparation, and constant correct practice will matter the most in preparation for practical exams. Thus, it is recommended that Physical Education administrators formulate plans to further improve the competencies of Physical Education teachers, especially in identifying the different learning styles of their respective students, to provide appropriate teaching approaches that facilitate effective learning experiences among their students. Physical Education teachers should provide enough time for skills practice so that most of their students will have greater chances of obtaining higher ratings

in their practical exams. A similar study should be conducted in the future using other variables or using an equal number of respondents in gender and religion.

【Keywords】 learning styles, Service P.E. performance, written exams, practical exams, Service P.E. students

DOI: 10.12361/2705-0416-04-05-84135

1 引言

人们以不同方式学习的想法这一古老的观点可能起源于古希腊 (Wratcher, Morrison, Riley & Scheirton, 1997)。多年来,教育家们注意到一些学生比其他学生更喜欢某些学习方法,被称为学习风格。学习风格形成了学生独特的学习偏好,有助于教师规划小组和个性化教学。根据 Grasha (1996) 的定义,学习风格是“影响学生获取信息、与同伴和老师互动以及参与学习体验的能力的个人品质”。Grasha (1996) 提出,教育者帮助学习过程的第一件事就是简单地意识到学生群体中有不同的学习风格。“教”的方式可能和那里一样多就是学习。也许最重要的是要意识到人们看待世界的方式不尽相同。对于如何学习、何时学习、在哪里学习以及多久学习一次,他们可能有着与其他人截然不同的偏好。

许多学生有不同的学习风格,因此需要不同的教学方法。学生学习的最佳方式取决于学生本身和最适合他的学习方式。教师采取的最佳方法是在教学计划中提出各种学习风格,以增强和提高学生的动机、成绩和表现。

根据 Fleming (1995) 有四种主要的学习方式:视觉、听觉/听觉、阅读/写作和动觉。视觉偏好包括在地图、蜘蛛图、图表、图形、流程图、标记图中描绘信息,以及所有符号箭头、圆圈、层级和人们用来表示可以用文字呈现的内容的其他装置。听觉学习风格描述了对“听到的或说出来的”信息的偏好。第三种学习风格偏好是读/写,其偏好是将信息显示为单词。动觉学习风格指的是“与使用模拟真实的经验和实践相关的知觉偏好”虽然这样的体验可能涉及其他模态,但关键是偏好这种模式的人是与现实相联系的;“要么通过具体的个人经历、例子、实践或模拟”(Fleming & Mills, 1992)。因此,这项关于学生学习风格的研究,无论他们是视觉型、听觉型、读/写型还是动觉型学习者,都是为了找出他们在笔试和实践考试中与服务体育成绩的关系。

2 研究方法

2.1 研究设计

本研究采用描述性相关研究方法。描述性统计从年龄、性别、学术地位、宗教、课程、学习风格以及笔试和实践考试中的体育成绩等方面描述了受访者。这项研究还试图确定变量之间的关系。

2.2 受访者

研究人群是马拉维市棉兰老岛州立大学的服务体育注册学生,并在 2015-2016 学年的第二学期正式注册。总人数为 5507 人,分为 511 名体育课报名者 1 (男子 211 人,女子 304 人,体育报名人数 1888 人 2 (男 669,女 1219),体育报名人数 1432 人 3 人 (男子 554 人,女子 888 人),体育课报名人数为 1,676 人 4 人 (男性 584 人,女性 1092 人)。

2.3 取样步骤

本研究共有 925 名受访者,来自 5507 名服务体育专业学生,使用斯洛文尼亚公式计算样本量。采用比率法和比例法,得出 337 名男性和 588 名女性被调查者。通过分层随机抽样程序确定 1 个样本 (35 个男性和 50 个女性),318 个样本 2 个样本 (113 男,205

女),241 体育 3 个样本 (男性 91 个,女性 150 个),281 个样本获得了 4 个样品 (98 个男性和 183 个女性)。

2.4 研究地点

这项研究是在马拉威市棉兰老岛州立大学的运动、体育和娱乐学院进行的。

2.5 研究工具

研究工具是由两部分组成的问卷。第一部分收集了回答者的人口统计资料,包括年龄、性别、学术、宗教、课程以及他们在课程笔试和实践考试中的表现。第二部分是由 Victoria Chislett 开发的 VARK 学习风格问卷,用于评估受访者的学习风格。这是一份标准化的问卷,将受访者的学习风格分为视觉、听觉或动觉。问卷由 16 个项目组成,四 (4) 个选项代表四种学习风格。

2.6 数据采集

在为这项研究收集数据时,遵循了某些程序。通过棉兰老州立大学的服务体育系主任向院长发送了请求信,请求允许开展研究,并请求提供 2015-2016 学年第二学期注册服务体育课程的学生名单。在计算样本量后,另一封请求信被发送给服务体育教师,请求允许进行研究,另一封请求信被发送给被调查者。经过两个月的数据收集,开始评分和计票。使用 SPSS 软件进行统计学处理。

2.7 统计工具

对于研究的描述性数据,使用了频率和百分比分布。相关系数的皮尔逊积矩或皮尔逊和卡方用于分析变量之间的关系。

3 研究结果

根据研究的统计结果,揭示了以下发现大多数受访者年龄在 15-18 岁之间;大多数受访者是女性;大多数被调查者享受学费优惠,大多数受访者是伊斯兰教信徒,其他人是非穆斯林。几乎所有的受访者都希望取得理科学士学位。在学习风格方面,我们发现大部分受访者是视觉学习者。在服务型体育表现方面,大部分受访者的得分为 1.0,笔试成绩为 1.25 分或优秀,而大多数人的实践考试成绩为 1.50-1.75 分或非常好。

研究变量之间的关系发现,年龄、宗教和课程的调节变量与学习风格的自变量之间没有显著的关系,它们各自的 p 值分别为 0.272、0.188 和 0.355。然而,性别、学术地位的调节变量与学习风格的自变量之间存在显著的关系。此外,年龄 ($p = 0.184$)、学术地位 ($p = 0.385$)、宗教 ($p = 0.784$) 和课程 ($p = 0.869$) 与笔试成绩没有显著相关性,而性别与笔试成绩显著相关。实际考试成绩与不同的调节变量没有关系。对于学习风格与服务体育成绩之间的关系,研究发现,学习风格与笔试成绩之间存在显著关系,而学习风格与实际考试成绩之间不存在关系。

4 研究结论

根据调查结果,得出以下结论:

1. 年龄、宗教和课程不是一个人学习风格的决定性因素。无论一个人是年轻还是年老,穆斯林还是非穆斯林,学习学士学位课程还是技术课程,他们的学习风格都各不相同。然而,作为男性或女

性会影响一个人的学习风格,因为男性比女性更活跃,这导致男性倾向于动觉学习风格。此外,这项研究还表明,女性往往倾向于视觉学习风格。另一方面,学术在学习风格中也很重要,因为学术上的严格要求使得学生花更多的时间。

2.笔试的好成绩最重要的是学生如何准备。笔试成绩并不能保证一个学生是学者还是非学者,年轻人还是老年人,穆斯林还是非穆斯林,不管他学的是什么课程。然而,调查显示,与男性相比,女性在笔试中表现更加优异。

3.在准备实践考试时,能力、准备和不断的正确练习将是最重要的。无论一个人是年轻还是年老,男性还是女性,学者还是付费学生,穆斯林还是非穆斯林,或者正在学习学士学位课程或技术课程,实践考试的结果都各不相同。

4.笔试成绩与学习风格密切相关。这意味着笔试需要更多的阅

读和理解,这项研究的结果支持了这一点,即大多数受访者属于视觉学习风格。

5 研究建议

以下是这项研究的建议:

1.体育管理人员应制定计划,进一步提高体育教师的能力,特别是在识别各自学生的不同学习风格方面,以便提供适当的教学方法,促进学生的有效学习体验。

2.体育教师应该提供足够的时间进行技能练习,这样即便不是所有的学生,大多数学生将有更大的机会在实践考试中获得更高的分数。

3.今后应使用其他变量或使用相同数量的性别和宗教受访者进行类似的研究。

【参考文献】

- [1] Anderson, W. R., & Bruce, S. W. (1979). A plan for matching learning and teaching styles. In O. B. Kiernan (Ed.), *Student Learning Styles*. Reston, VA: National Association of Secondary School Principals.
- [2] Butler, K. A. (1984). *Learning and teaching style: In theory and practice*. Maynard, MA: Gabriel Systems.
- [3] Canfield, A. (1980). *Learning styles inventory manual*. Ann Arbor, MI: Humanics Media.
- [4] Claxton, C.S., & Murrell, P.M. (1987). *Learning styles: Implications for improving educational practices*. ASHE-ERIC/Higher Education Report No. 4. Washington, DC: George Washington University.
- [5] Corbett, S. S., & Smith, W. F. (1984). Identifying student learning styles: Proceed with caution! *The Modern Language Journal*, 68 (3), 212-221.
- [6] Cornett, C. E. (1983). *What you should know about teaching and learning styles*. Bloomington, IN: Phi Delta Kappa Educational Foundation.
- [7] Dagalangit, (2002). *The learning styles of sophomore students in English 4. Introduction to Literature*. MSU-Main Marawi City.
- [8] Cross, K. P. (1976). *Accent on learning: Improving instruction and reshaping the curriculum*. San Francisco: Jossey-Bass.
- [9] Fisher, B. B., & Fischer, L. (1979). Styles in teaching and learning. *Educational Leadership*, 36 (4), 245-254.
- [10] Gee, D. G. (1990). The impact of students' preferred learning style variables in a distance education course: A case study. *Portales: Eastern New Mexico University*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 358 836)
- [11] Gee, J. P. (1989c). Two styles of narrative construction and their linguistics and educational implications, *Discourse Processes*, 12: 287-307.
- [12] Grasha, A. F. (1996). *Teaching with style*. Pittsburgh, PA: Alliance.
- [13] Gregore, A. F. & Ward, H. B. (1977). A new definition for individual. *NAASP Bulletin*; 61 (406), 20-26.
- [14] Gregore, A. F. (1984). Style as a symptom: A phenomenological perspective. *Theory into Practice*, 23 (1), 51-55.
- [15] James, W. B., & Galbraith, M. (1985). *Perceptual learning styles: Implications and techniques for the practitioner*. *Lifelong Learning*, 18 (4), 20-23.
- [16] Keefe, J. W., & Languis, M. L. (1983). Operational definitions. Paper presented to the National Association of Secondary School Principals Learning Styles Task Force, Reston, VA. James W. Keefe, Editor. Reston, VA: NASSP.
- [17] Raines, R. H. (1978). A comparative analysis of learning styles and teaching styles of mathematics students and instructors. Unpublished doctoral dissertation, Nova University, Ft. Lauderdale, FL.
- [18] Rationale for Training Educators of Adults. (1988). "In *Training Educators of Adults: The Theory and Practice of Graduate Adult Education*, edited by S. Brookfield. New York: Routledge.
- [19] Sarasin, L. C. (1988). *Learning Style Perspectives. Impact in the Classroom*. Madison: Atwood Publishing.
- [20] Swassing, R. H., Barbe, W. B., & Milone, M. N. (1979). *The Swassing-Barbe Modality Index: Zaner-Bloser Modality Kit*. Columbus, OH: Zaner-Bloser.