

基于投入量假说的二语词汇习得实证研究述评

严 茜

四川大学 四川成都 610207

摘 要: 词汇是第二语言习得的基础, 二语词汇习得一直是学界关注的重点之一。Laufer与Hulstijn提出的“投入量假说”指出, 任务的投入指数越大, 词汇附带习得效果就越好。“投入量假说”自提出便引发了学界的广泛关注, 国内外许多学者通过实验的方式来验证该假说, 相关的研究层出不穷。本文从实验对象、任务设计和研究结论等方面梳理了国内外基于“投入量假说”的二语词汇习得实证性研究的现状, 指出了相关研究的局限性, 并为未来相关研究的发展提出建议。

关键词: “投入量假说”; 二语词汇习得; 词汇附带习得; 二语习得

A Review of Empirical Research on Second Language Vocabulary Acquisition Based on the Engagement Hypothesis

Qian Yan

Sichuan university Chengdu, Sichuan 610207

Abstract: Vocabulary is the basis of second language acquisition and second language vocabulary acquisition has always been one of the focuses of academic attention. According to the “input hypothesis” proposed by Laufer and Hulstijn, the higher the task input index is, the better the incidental vocabulary acquisition effect is. Since the “input hypothesis” was put forward, it has aroused extensive attention in the academic circle. Many scholars at home and abroad verify this hypothesis through experiments, and relevant studies emerge in an endless stream. This paper reviews the current status of empirical research on L2 vocabulary acquisition based on “input hypothesis” from the aspects of experimental subjects, task design and research conclusions, points out the limitations of relevant research, and puts forward suggestions for the development of relevant research in the future.

Keywords: “input quantity hypothesis”, two language vocabulary acquisition, vocabulary incidental acquisition, two language acquisition

词汇是第二语言学习的基础之一, 在很大程度上影响语言习得。词汇习得与教学是二语习得中重要的研究课题。Laufer & Hulstijn (2001) 提出“投入量假说”, 旨在探索投入量对词汇习得效果的影响。该假说提出后, 国内外许多学者运用相关理论进行了实证研究, 但针对这些研究进行的回顾和探讨还相对缺乏。因此, 本文旨在通过梳理相关研究, 呈现当前国内外该领域研究的一些特点, 指出其存在的局限性, 并尝试对未来研究的发展方向提出建议。

1 理论基础

附带习得作为第二语言学习者扩展词汇的主要途径, 引起了学界的广泛关注。其中, Nagy, Herman & Anderson (1985) 的研究十分具有代表性。该研究证明

儿童对母语词汇词义的认知和掌握, 以及词汇量的增长大多是依靠附带习得的方式从情境中获取的。后来“附带习得”这一理论通常指学习者在完成其他任务, 如听力、写作、阅读时习得了词汇的部分或全部知识。

以往的词汇附带习得研究大多不具备强操作性, 实验结果也难以科学测量。为了解决这一问题, Laufer & Hulstijn (2001) 提出了“任务诱发投入”以及“投入量”等假说, 使附带学习任务中包含的要素更加具象化。“投入”是用于解释和预测学习者生词记忆的指标, 由“需求”“搜索”和“评估”三要素组成。其中, “需求”是指使学习者完成任务要求的驱动力。这一驱动力既可以是外部强加的, 也可以来自内部驱动。“搜索”是指学习者通过查阅字典或请教其他权威途径(如教师)来学

习二语词汇的词义的过程。“评估”包含以下几个方面：一是将给定词汇与其他词汇作比较；二是将一个词汇的某个词义与其他词义进行比较；三是将某个词汇与其他词汇组合用以估测该词汇是否符合语境。“评估”则包含了“弱评估”与“强评估”，旨在对单词意义进行比较。

2 国内外研究现状

Hulstijn & Laufer (2001) 以来自以色列 128 名英语学习者与荷兰的 97 名英语学习者为受试，设计了三项任务：阅读理解与单选题、阅读理解并填空以及造句，任务的投入量指数逐渐递增。任务完成后，对受试进行即时后测和延时后测。该实验结果证明了“投入量假说”的合理性：写作组的表现总体好于阅读组。在词汇加工过程中，投入量与词汇保持效果成正相关。然而，他们也补充道，该实验并未说明产出式任务的效果好于接受式任务。

“投入量假说”引发了国内外学界的广泛关注。许多学者通过实证研究的方式对该假说的合理性进行了验证，并提出了补充与修正，研究成果层出不穷。基于此，本文将从实验对象、任务设计和研究结论等三个方面入手，对国内外有关“投入量假说”的二语词汇习得实证性研究进行回顾和梳理。

2.1 实验对象

国内外研究的实验对象呈现出以下特点：一是多为非英语专业的大学本科生。二是学习者的第二语言通常为英语。Nassaji & Hu (2012) 以 32 名来自中国大陆、中国香港和中国台湾等地区的、母语为汉语的非英语专业本科生为受试，研究了投入量与词汇推测策略及从语境中习得词汇之间的关系。结果表明不同投入量指数的任务对词汇习得策略有一定的偏好。周浩 (2008) 则以中国南方某学院非英语专业一年级的本科生为受试，以投入量指数不同的阅读任务来探究其对二语学习者词汇保持效果的影响程度。研究证明不同投入量指数的阅读任务对学习者的词汇保持存在明显差异。

然而，也有研究以英语专业学生和中学生为实验对象。顾琦一和宋明珠 (2010) 以某大学 117 名英语专业大二学生为受试，设计了五个实验任务组和一个控制组。实验部分说明搜索元素的权重或低于需求和评估，产出型任务产生的效果优于接受型任务。张艳和任爱军 (2013) 则以安徽省某普通高中高三年级的 161 名学生为受试，考察了接受型任务“填空”和产出型任务“造句”两两搭配产生的四种任务组合对二语词汇记忆的影响，发现“接受+产出”的任务组合可产生放大效应。

总体上，国内外学者通常选择以非英语专业的本科生为研究对象，并且这些学生的第二语言通常是英语。然而，这样的选择并非是绝对的，许多研究者将选择对象扩大到了本专业学生，年龄选择也扩大到了中学阶段

的学生。受试者所学习的语言也不再局限于英语。

2.2 任务设计

多数实验采用了“阅读理解+完成任务”的任务设计方式。相关实验多设计 3-4 个任务，包括“阅读理解+单项选择”“阅读理解+填空”“阅读理解+造句或作文”等投入量指数不同的任务。实验均包括即时后测和延时后测，部分实验包括先导测试。

为了弥补定量研究的不足，许多学者还以问卷、访谈等方式了解被试者的心理、认知活动等。Zou (2016) 以“评估”要素为切入点，考察了其在完形填空、造句与作文中的分配情况，以及其对词汇附带习得效果的影响。研究者在受试完成任务后，对其进行了访谈，访谈的内容用于任务不同效应的成因分析。黄燕 (2004) 设计了三项不同的阅读任务来探索其对被试单词记忆效果的影响，以此来验证投入量假设是否合理。在进行词汇测试后，采用问卷和回溯性访谈结合的方式对受试进行了调查，包括对于阅读任务的看法（难易度、任务兴趣等），并要求受试回忆完成任务的过程和完成情况等。两种方式均用于研究的定性分析。

也有学者将更多样化的任务运用于研究。孔繁霞和王歆 (2014) 通过实验，探讨了非英语专业学生在听力、阅读、写作任务下的词汇习得效果，而这些任务具有相同的投入量指数。该实验设计了听觉+词汇测试的任务，在结果中肯定了听力任务在词汇附带习得的效果上优于阅读任务，拓展了任务类型。杨颖莉和于莹 (2016)，比较了重述和引导加重述反馈对不同二语学习者词汇习得的作用。该实验的任务为听力测试和图片叙述，实验表明任务投入量及语言水平能够影响反馈的突显度，并影响反馈对于词汇发展的作用。

2.3 研究结果

国内外许多研究尝试将该假说与其他理论进行对比来检验各自的合理性，或将两种理论结合起来以求获得新的发现。Hu & Nassaji (2016) 指出“投入量假说 (ILH)”与“技术特征分析 (TFA)”均是将深度加工操作化的理论框架。该研究通过四种参数不同的阅读任务对比两种理论，以此探究二者谁对词汇习得效果的解释更具合理性。实验结果证明 TFA 理论词汇习得效果差异的解释更准确。岳颖莱、戴建东和张海燕 (2012) 则设计了词汇的形式加工与语义加工测试，同时检验了“资源分配模型”和“投入量假说”，实验结果不能证实“资源分配模型”，部分证实了“投入量假说”。

国内外基于“投入量假说”来检验二语词汇习得效果的实证研究众多，因实验任务设计、受试群体差异等多种因素的影响，各研究得出的结论不尽相同。Kim (2008) 设计了三个实验任务，该实验以不同英语水平的学生为受试，通过投入量指数不同的三个任务的完成情

况来检验该假说。该实验结果总体上与 Hulstijn & Laufer (2001) 的结果一致。吴旭东 (2010) 运用“使用者行为跟踪技术”跟踪了我国非英语专业大学生完成不同投入量指数的任务时表现出来的在线学习的行为, 分别探索了任务模式、学习行为与词汇学习效果之间的联系。结果显示, 任务性质对受试的学习行为影响更大, 在词汇学习和保持效果上, 投入量指数大小似乎不产生显著作用。因此, 该假设未能证实。

3 研究局限和发展方向

虽然国内外基于“投入量假说”的二语词汇习得研究成果较为丰富, 但仍存在着一些不足。针对这些问题, 本文也尝试就未来研究的发展方向提出一些建议。

一是研究对象的选择具有局限性。国内外研究的受试以大学生群体为主, 他们通常具有中高级的英语水平。虽有学者将研究目光投向了中学生, 但仍是学生群体, 其英语水平与大学生的差异是否显著有待考证。因此, 研究对象的选择不具有较强的代表性, 研究结果的普遍意义也被削弱。针对这一问题, 今后的研究可尝试从年龄、职业等方面扩大受试群体的多样性。

二是部分实验变量的控制存在问题。大多数研究在测试中并未告知受试研究的目的是观测词汇的习得效果, 但部分研究在实验过程中过于突出目标词汇, 给了受试关于词汇测试的提醒, 影响了实验结果。除此之外, 在任务完成过程中并未规定统一的时间, 出现了任务时长差异较大的情况。因此, 许多研究并未完全剔除时间这一变量对结果的干扰。针对以上问题, 研究者应更侧重于阅读、写作等任务本身, 尽可能消除受试对目标词的过度关注, 尝试合理地控制任务时间, 缩小不同任务之间时长的差距。

三是总体上缺乏定性研究和纵向研究。部分研究者在实验的过程中加入问卷、访谈等形式用于定性分析, 但现有研究仍以定量为主, 未能将二者良好地结合起来。并且, 多数研究是静态的横向研究, 纵向研究十分缺乏。研究者应考虑在今后的研究中更多地对受试的心理、认知等活动进行观察和记录, 增加定性分析。同时, 可考虑适当增加后测的次数, 以更好地进行纵向研究。

4 结语

词汇学习是二语习得的基础, 也是教学领域关注的重点和难点。国内外许多学者基于“投入量假说”, 考察了不同任务下二语词汇习得的效果的差异。本文在对“词汇附带习得”和“投入量假说”进行简要介绍的基础上, 从实验对象、任务设计和研究结果等方面回顾了国内外相关研究的现状。可以看出, 已有研究者尝试从以上方面进行改进和创新并取得了一定的成果。总体上, 国内外的相关研究还存在一些局限性, 基于此, 本文也尝试对未来研究的发展方向提供一些启示。

然而, 本文仅对相关研究作了比较宽泛的描述, 未能各研究进行更细致的梳理, 因此一些细节或被遗漏。在今后的总结工作中, 可以辅以有效的统计工具对相关文献进行更明确的分类和梳理, 以求为未来研究提供更精确的指导。

参考文献:

- [1]Hu, H. M., & Nassaji, H. (2016). Effective vocabulary learning tasks: Involvement Load Hypothesis versus Technique Feature Analysis. *System*, 56, 28 - 39.
- [2]Hulstijn, J. H., & Laufer, B. (2001). Some empirical evidence for the involvement load hypothesis In vocabulary acquisition. *Language Learning*, 51, 539 - 558.
- [3]Kim, Y. (2008). The Role of Task-Induced Involvement and Learner Proficiency in L2 Vocabulary Acquisition. *Language Learning*, 58(2), 285 - 325.
- [4]Laufer, B., & Hulstijn, J. (2001). Incidental vocabulary acquisition in a second language: the construct of task-induced involvement. *Applied Linguistics*, 22(1), 1 - 26.
- [5]Nagy, W. E., Herman, P. A., & Anderson, R. C. (1985). Learning Words from Context. *Reading Research Quarterly*, 20(2), 233-253.
- [6]Zou, D. (2016). Vocabulary acquisition through cloze exercises, sentence-writing and composition-writing: Extending the evaluation component of the involvement load hypothesis. *Language Teaching Research*, 21(1), 54 - 75.
- [7]顾琦一 & 宋明珠. (2010). 任务预设投入量与词汇习得策略. *解放军外国语学院学报* (05), 55-59+127-128.
- [8]黄燕. (2004). 检验“投入量假设”的实证研究——阅读任务对中国学生词汇记忆的影响. *现代外语* (04), 386-394+437-438.
- [9]孔繁霞 & 王歆. (2014). 任务模式与类型对词汇附带习得的影响研究. *外语界* (06), 21-29.
- [10]吴旭东. (2010). 学习任务能影响词汇附带习得吗?——“投入量假设”再探. *外语教学与研究* (02), 109-116+161.
- [11]杨颖莉 & 于莹. (2016). 反馈类型与任务投入量对词汇发展的作用. *现代外语* (03), 408-417+439.
- [12]岳颖莱, 戴建东 & 张海燕. (2012). 形式加工和语义加工对词汇附带习得的影响——“资源分配模型”与“投入量假设”再探. *解放军外国语学院学报* (02), 61-65+110+128.
- [13]张艳 & 任爱军. (2013). 二语词汇习得机制探微——“输入+输出”任务组合效应. *外国语文* (06), 147-152.
- [14]周浩. (2008). 基于投入量假设的一项实证性研究. *外语教学理论与实践* (01), 19-25.