

高中生语言学习动机的相关性

Steve T. Corsino¹ Rex A. Lim² Kristine M. Reyes^{3*}

1. 菲律宾圣玛丽班萨兰学院 菲律宾 999005

2. 菲律宾无原罪大学 菲律宾 999005

3. 菲律宾南达沃商船学院 菲律宾 999005

摘要: 本研究旨在确定语言教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为与高中生英语学习动机之间的显著关系。它使用定量方法并采用相关研究设计。采用分层随机抽样技术从位于南达沃的学校的 319 名高中生中收集数据。研究表明,在建构主义学习环境中,管理技能、学与教是教师表现出的主要技能,其次是时间利用和评估,而关系建立是表现最低的技能。此外,在培养创造力的行为中,整合是表现的最高指标,其次是独立性和问题。此外,英语学习动机的最高水平是外在调节,其次是内在动机和内向调节。最后,建构主义学习环境管理技能和语言教师的创造力培养行为显著预测学生的英语学习动机。

关键词: 建构主义学习环境管理技能; 培养创造力的行为; 英语学习动机; 定量方法; 描述相关设计; 菲律宾

The Correlates of Language Learning Motivation of Senior High School Students

Steve T. Corsino¹ Rex A. Lim² Kristine M. Reyes^{3*}

1. St. Mary's College of Bansalan Philippines 999005

2. University of the Immaculate Conception Philippines 999005

3. Davao Merchant Marine Academy College of Southern Philippines Philippines 999005

Abstract: This study aimed to determine the significant relationship between the constructivist learning environment management skills and creativity-fostering behaviors of language teachers to the English language learning motivation of senior high school students. It used the quantitative method and employed a correlation research design. A stratified random sampling technique was applied in gathering data among 319 senior high school students from the schools which are in Davao del Sur. Findings revealed that in the constructivist learning environment, management skills, learning, and teaching was the dominant skill manifested by the teachers, followed by time usage and assessment, while the relation establishment was the lowest skill manifested. Moreover, in the creativity-fostering behaviors, integration was the highest indicator manifested, followed by independence and the question. Furthermore, the highest level of English language learning motivation was in the external regulation followed by intrinsic motivation and introjected regulation. Finally, constructivist learning environment management skills and creativity-fostering behaviors of language teachers significantly predict students' English language learning motivation.

Keywords: Constructivist learning environment management skills; Creativity-fostering behaviors; English language learning motivation; Quantitative method; Descriptive-correlation design; Philippines

1 简介

动机为学习者提供了目标和路径。因此,它在语言学习中发挥着重要作用。当缺乏动力,即学习者不想学习时,可能会出现这些问题,例如学习效果不佳。正如 Huitt (2001) 所说,有效地关注语言的重要性将有助于学习者继续提高他们的学习动机,即使他们缺乏必要的内在动机。可以说,教师应该意识到动机在学习者语言学习中的重要性,并通过一些改变来帮助学习者提高学习动机。

因此,Thongma 等人(2013)相对解释说,在非英语国家,学生在获得学习英语的动力方面遇到了这些问题,因为他们害怕错误并且不鼓励使用学习策略。由于课堂上缺乏创造性的设置,学生的积极性也较低。同样,对

学习英语的积极态度也很重要,因为它表明学习者倾向于学习。有人指出,学习者的第二语言动机对第二语言学习的成功率和成功率有重大影响。在没有积极态度的情况下学习另一种语言可能会导致目标语言的效率低下。例如,在马来西亚,无论英语的重要性如何,学生学习英语的动机都很差。Dornyei 和Csizer(1998)和 Parilah(2002)的研究结果表明,虽然成绩不佳的人了解英语的重要性,但他们对学习语言没有好感。结果,没有提供任何动力,在课堂内外都花费了一些精力来提高他们的英语水平。另一方面,创造力也与第二语言学习的成就水平有关。Burton(2010)说,当代语言教学方法所提倡的许多语言任务被认为可以激发学习者的创造力;值得注意的是,那些

以学生为中心、互动和开放的思想,因此非常适合鼓励学习者的创造性思维和行为。

此外,以往对建构主义学习环境管理技能和学生语言学习动机的研究只关注变量的单一关联。然而,研究人员还没有发现一项研究将建构主义学习环境和语言教师创造力培养行为的综合影响作为预测因素来解释当地环境中高中生的英语学习动机。此外,之前的研究更多地关注研究中的教师和学生建构主义学习环境管理技能、教师的创造力培养行为和语言学习动机方面的感知。正是在这种背景下,研究人员有兴趣确定语言教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为对南达沃班萨兰高中学生英语学习动机的影响,因为其结果可能会引起人们的关注。本研究的预期受益者,并可能制定行动计划,以提高语言教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为。

具体而言,本研究旨在回答以下研究问题:建构主义学习环境管理技能与高中生英语学习动机之间是否存在显著关系;语文教师创造力培养行为及高中生英语学习动机;建构主义学习环境管理技能和语言教师的创造力培养行为显著预测学生的英语学习动机。

2 文献综述

建构主义是一种当代理论方法,最近影响了全世界的教育系统。这种学习方法首先被引入英格兰的教育(Pon, 2001),并在2000年代变得特别流行。另一方面,建构主义学习与实施传统教学方法的课堂环境有很大不同(DeVries&Zan, 2005; Kaya&Tüfekçi, 2008; Yildirim, 2009)“学习环境”的概念被广泛使用,而不是“课堂”这个词,因为学习活动是在课堂内外实现的。在这种教育环境中,学生的各种水平的技能得到发展和磨练。主动而非被动的学习方法是建构主义学习环境的核心(Loyens&Gijbels, 2008)。

创建建构主义学习环境的成功与教师的管理能力直接相关,因此评估这些技能的量表对于这一过程至关重要。事实上,有一个量表可以解决建构主义学习环境的所有方面。这些包括沟通和互动(CI)、关系建立(RE)、技能发展(SD)、时间使用和评估(TUA)、学习和教学(LT)以及学习环境组织(LEO)(Yildirim, 2009)。

2.1 培养创造力的行为

创造力是人类的关键方面之一。尽管它仍然是一个难以捉摸且定义不精确的概念,但研究人员、教师和政治家认识到,创造力是生活满意度的关键因素之一,是学习的激励因素,也是创新和经济生产力的驱动力。当在教育环

境中培养创造力时,它可以激发和支持学生的成功,通过学习增加个人和社会参与,并导致更高的学生满意度和更高水平的自我效能(Robinson, 2011)

此外,Kaycheng和Boylan(2015)详细介绍了教师创造力培养行为的九个方面,即自由、整合、动机、考虑、灵活性、评估、提问、机会和失望。在本研究中,“创造力培养”一词是指一种教学方法,旨在通过基于课堂专业知识的特定行为和策略来鼓励学生的创造力,同时表现出对思想和行动的控制力、适应性以及对思想自由的钦佩。

然而,最近对文献的回顾表明,在课堂上成功执行创造力取决于教师对创造力的信念。Berezki和Kárpáti(2018)指出,学生的创造力取决于教师鼓励学生创造力的能力以及教师对创造力的信念。教师对于培养学生的创造力至关重要。他们在这种能力上的成功取决于他们在与学生互动中激发创造力的能力。然而,尽管有大量用于评估学生创造力的工具,但评估此类教学行为的适当性措施却很少(Kaycheng等人, 2015)。

2.2 学生的语言学习动机

动机已被学者、研究人员和教育工作者(SLA)广泛认为是分析第二语言学习的程度和有效性的关键因素。正如Dornyei(2001)所强调的,“教师激励学生的能力应该被视为教学效果的关键”(第116页)。有动力的学习者热情,愿意努力工作,专注于分配的任务,不需要持续的鼓励,积极解决障碍,甚至可以激励他人,促进协作学习。解释动机对英语学习的影响的第一次尝试起源于社会心理学学科(Gu, 2009)。然而,那些在第二语言学习动机领域工作的人直到最近才开始研究这种不断演变的全球现象可能意味着学者们如何将寻求全球认可或身份的个人的动机概念化为获得熟练掌握全球英语作为第二语言的动机。Shafaei和Nejati(2008)。换句话说,第二语言学习的动机目前正处于从当前自我和身份概念的角度进行完全重新评估和重构的过程中。

在Thao和Long(2020)进行的研究中,研究结果表明,尽管与生活条件和语言知识背景相关的许多不利因素,少数民族学生学习英语的积极性很高。其次,调查了学习英语的一些最大制约因素,包括学生缺乏英语背景知识、不恰当的学习策略、无法使用语言和懒惰。根据研究结果,提出了一些相关的建议,以改善大学的教学和学习环境,为学习者有效地发展他们的英语语言技能创造必要的支持。

此外,一项调查建构主义学习环境与学生学习动机之间关系的研究是一个无效假设。然而,研究结果表明,在

更具建构主义的学习环境中, 学生没有太大的学习动力。然而, 研究结果表明, 当有更多机会将教学与现实世界的问题联系起来时, 学生的学习动力会更大。因此, 教师应更加重视课堂课程与现实生活的相关性, 以激励学生学习 (Cetin-Dindar&Geban, 2015)。同样, 创造力也与第二语言学习的水平有关。Burton (2010) 说, 当代语言教学方法提倡的几项语言任务被认为可以激发学习者的创造力

3 方法

在本研究中使用了使用相关技术的定量、非实验性研究设计。定量研究是通过统计、数学或计算技术对可观察现象进行系统的实证研究 (Given, 2008)。特别是, 本研究采用相关研究设计, 旨在确定建构主义学习环境管理技能与高中生英语学习动机之间的显着关系, 以及语言教师创造力培养行为之间的显着关系。以及南达沃市高中生的英语学习动机。调查问卷用于收集数据。

该研究在MABAMA (Magsaysay, Bansalan和Matanao的集群城市) 进行。马塔瑙是菲律宾南达沃省的二级市。马塔瑙西部与苏丹库达拉特省的哥伦比奥镇接壤, 北部与马格赛赛镇和班萨兰镇接壤。此外, 班萨兰是一个一流的城市, 位于达沃市以南约 72 公里 (45 英里) 处, 陆路交通十分便利。邻近的城镇包括北部的Makilala、西部的Magsaysay、南部的Matanao、东部的MountApo和Digos的一部分。此外, 麦格赛赛是菲律宾南达沃省的三级市。在达沃德尔苏尔的这个农村地区, 主要的经济活动以水稻种植为基础。

该研究的受访者是 2019~2020 学年菲律宾第十一区南达沃德尔苏尔MABAMA三个集群 (麦格赛赛、班萨兰和马塔瑙) 的 1777 名注册学生中的 317 名高中生。Raosoft计算器用于确定受访者的总数。此外, 每个集群的受访者是使用分层随机抽样技术。使用这种策略, 分层是基于个人之间的共享特征或特征构建的。每个阶层的个人随机抽样与阶层相对于人口的规模成正比。然后将这些层的

子集汇集起来形成一个随机样本。此外, 还进行了抽签以确定作为研究范围的部分。同样, 没有任何英语语言科目的高中生不应被包括在受访者中。

建构主义学习环境管理技能的工具改编自Yildirim (2009), 经过修改以适应研究并经过专家的验证。该变量具有以下指标: 沟通与互动、关系建立、技能发展、时间使用与评估、学与教、学习环境组织。发现因子的Cronbach α 系数为 0, 95。

此外, 语言教师创造力培养行为问卷改编自DishkeHondzel (2013)。它经过修改以适应研究, 并经过专家的验证。可靠性分析表明, Cronbach的alpha范围为 0, 69-0, 86。教师创造力问卷有以下指标: 独立性、整合性、动机、判断力、灵活性、评价、提问、机会和挫折。

同样, 高中生英语学习动机问卷改编自Comanaru和Noels (2009)。三项分量表包括外部调节、内向调节和内在动机, Cronbach α 系数为 0.67-0.88)。它经过修改以适应研究, 并经过专家的验证。

皮尔逊矩积相关性用于确定建构主义学习之间关系的显着性。环境管理技能、英语教师创造力培养行为、高中生英语学习动机。另一方面, 多元回归分析用于确定英语教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为的领域, 最能预测高中生的英语学习动机。

4 结果

本研究的重要目的之一是确定语言教师的建构主义学习环境管理技能是否与高中生英语学习动机显着相关。计算结果见表 1。结果表明, 语言教师的建构主义学习环境技能与高中生英语学习动机之间存在显着关系 ($r=0.513$, $p<0.05$), 这意味着随着教师建构主义学习环境管理技能的提高, 学生的语言学习的积极性也会增加。这进一步意味着, 当教师保持高水平的建构主义学习环境管理技能时, 学生往往会培养英语学习动机。

表 1 语文教师建构主义学习环境管理技能与高中生英语学习动机的相关性

建构主义学习环境管理技能	英语学习动机	R	P值	分数
沟通与相互作用	外部监督	.421	.000	显著的
	内源性调节	.329	.000	显著的
	固有的动机	.389	.000	显著的
	外部的规定	.123	.029	显著的
关系建立	内源性调节	.164	.003	显著的
	内在动机	.150	.007	显著的

	外部规定	.370	.000	显著的
技术发展	引入监管	.321	.000	显著的
	内在动机	.319	.000	显著的
	外部的规定	.214	.000	显著的
时间使用和评估	内源性调节	.145	.010	显著的
	内在动机	.091	.107	不显著的
	外部监督	.290	.000	显著的
学习与教学	引入监管	.189	.001	显著的
	固有的动机	.227	.000	显著的
	外部监管	.344	.000	显著的
学习环境组织	引入监管	.251	.000	显著的
	固有的动机	.364	.000	显著的
总体平均值	总体平均值	0.513	.000	显著的

数据显示,高中教师的建构主义学习环境管理技能指标以沟通与互动 ($r=.421, p<0.05$)、关系建立 ($r=.164, p<0.05$) 为主,技能发展 ($r=.321, p<0.05$)、学与教 ($r=.189, p<0.05$) 和学习环境组织 ($r=.251, p<0.05$) 与学生英语学习动机的三个指标,即外在调节、内向调节和内在动机。

然而,数据也显示,虽然时间使用和评估与学生的内向调控和外在调控动机有显著的关系,但从数据中可以看出,该指标与学生的内向调控无关。

学习英语的内在动机,因为它的 r 值为 0.091, p 值为 0.107, 大于 0.05。这意味着学生学习英语的内在动力不受教师在课堂上管理时间和评估的能力的影响,而只会影响学生学习英语的外在动力。因此,教师的时间使用和评估方法是英语学习的外在因素。

本研究的另一个重要目的是确定语言教师的创造力培养行为是否与高中生的英语学习动机显著相关。计算结果如表 2 所示,表明语言教师的创造力培养行为与高中生英语学习动机之间存在相关性 ($r=.567, p<0.05$)。

表 2 语言教师创造力培养行为与高中生英语学习动机的相关性

培养创造力行为	英语学习动机	R	P值	分数
独立	外部的规定	.352	.000	显著的
	内源性调节	.284	.000	显著的
	内部动机	.312	.000	显著的
	外部的规定	.187	.000	显著的
一体化	内源性调节	.164	.003	显著的
	内部动机	.198	.000	显著的
	外部的规定	.388	.000	显著的
动机	内源性调节	.309	.000	显著的
	内部动机	.384	.000	显著的
	外部的规定	.298	.000	显著的
判断	内源性调节	.201	.000	显著的
	内部动机	.294	.000	显著的
	外部的规定	.279	.000	显著的
灵活性	内源性调节	.275	.000	显著的
	内部动机	.350	.000	显著的
	外部的规定	.466	.000	显著的

评估	内源性调节	.263	.000	显著的
	内部动机	.383	.000	显著的
	外部的规定	.335	.000	显著的
问题	内源性调节	.227	.000	显著的
	内部动机	.379	.000	显著的
	外部的规定	.470	.000	显著的
机会	内源性调节	.339	.000	显著的
	内部动机	.437	.000	显著的
	外部的规定	.368	.000	显著的
挫折	内源性调节	.394	.000	显著的
	内部动机	.283	.000	显著的
总体平均值	总体平均值	.567	.000	显著的

由于 p 值小于 0.05, 语言教师的创造力培养行为水平与高中生英语学习动机水平之间存在显著关系。这意味着随着语言教师创造力培养行为的增加, 学生的语言学习动机也会增加。这进一步意味着, 当教师保持高水平的创造力培养行为时, 学生往往会培养英语学习动机。

此外, 数据具体表明, 语言教师在独立性 ($r=.352$, $p<0.05$)、整合 ($r=.164$, $p<0.05$)、动机 ($r=.329$, $p<0.05$)、判断 ($r=.201$, $p<0.05$)、灵活性 ($r=.275$, $p<0.05$)、评估 ($r=.0263$, $p<0.05$)、问题 ($r=.227$, $p<0.05$)、机会 ($r=.339$, $p<0.05$) 和挫折 ($r=.394$, $p<0.05$) 与外部调节、内向调节和高中生作为英语学习者的内在动机。

表 3 数据为回归系数, 用于检验高中生英语学习动机预测因子的显著影响。使用多元回归分析, 数据显示, 整体建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为的综合 F 值为 83.13, $p<0.01$ 。

表 3 语言教师建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为对学生英语学习动机的影响

个人预测器	Beta系数	T	P值	分数
建构主义学习环境管理技能	.297	3.47	.001	显著
创造力培养的行为语言教师	.479	6.31	.000	显著
整体模型				
预测器	R平方	F	P值	分数
结合	.346	83.13	.000	显著

特别是, 建构主义学习环境管理技能显著预测高中生的英语学习动机 ($\beta=.297$, $p<0.05$)。因此, 对于建构主义学习环境管理技能每增加一个单元, 预测学生的英语语言动机就会相应增加 0.297。换言之, 建构主义学习环境管理技能对学生的英语学习动机有积极的促进作用。

此外, 数据显示, r^2 值 0.346 意味着高中生 34.6% 的英语学习动机受到语言教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为的影响, 而其余 65.4% 受到影响。本研究未探讨的其他因素。

根据所提供的数据, 可以观察到语言教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为都显著影响高中生的英语学习动机, 因为数据显示 t 值为 3.47, p 值为 $p=0.001$ 和 $p=0.000$, 分别。因此, 语言教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为以其独特的能力可以显著影响学生的英语学习动机, 而无需其他变量的支持。此外, 在这两个变量之间, 语言教师的创造力培养行为是英语学习动机的最佳预测指标, 如 $Beta$ 系数值所示。

5 讨论

本研究结果表明, 语言教师的建构主义学习环境管理技能与英语学习动机显著相关。这一结果支持了 Cetin-Dindar (2015) 的研究, 该研究揭示了影响学生语言学习动机的因素, 其中包括教师设置的建构主义学习环境。研究结果表明, 当学生有更多机会将课程与建构主义学习课堂中提供的现实世界问题联系起来时, 他们的学习动机就会更强。教育工作者应更多地强调学校课程与现实生活的联系, 以激励学生学习。

同样, Maheshwari 和 Thomas (2017) 和 Arthur (2019) 在他们的研究中指出, 当学生使用建构主义教学方法

进行教学时,据报道学生有很高的积极性并在测验中取得更高的平均分。在此期间,学生在课堂上参与了由老师促成的许多不同的建构主义活动,学生变得更有参与性,可以与同学交流,可以与老师互动,从而提高他们的表现、协作能力和学习动力课堂上的课程(Birgili等人,2021)。

本研究的另一个发现表明,语言教师的创造力培养行为与高中生的英语学习动机显着相关。数据支持一些作者的主张(Duffy等人,2009; Hoffman, 2015; Kanfer等人,2017),这表明教师在教学中的创造力培养行为也会影响学生学习特定语言的动机。此外,创造性教学是学生的机会活动,这为事务的进展提供了动力。因此,动机是导致人们朝着目标目标和活动前进的因素之一。创造力可以促进目标人群的成长。曾经有人认为,创造力可能被定义为创造新的想法来满足需求的能力(Wang&Cheng, 2016; Hoffman, 2015; Ghasemi等人,2011)。

最后,数据表明,建构主义学习环境管理技能和语言教师的创造力培养行为均显着影响高中生的英语学习动机。然而,仔细观察回归模型中的贝塔值,可以发现语言教师的创造力培养行为是英语学习动机的最佳预测指标,如结果的贝塔系数值所示。这支持了Duffy等人的论点(2009)、Hoffman(2015)和Kanfer等人(2017)认为,教师在教学中的创造力培养行为会影响学生的语言学习动机。通过吸引学生的个人才能和能力进行创造性教学将激励他们通过将他们作为一个整体来学习英语。

6 结论

结果揭示了建构主义学习环境管理技能与高中生英语学习动机之间的显着关系。这意味着随着建构主义学习环境管理技能的提高,高中生的英语学习动机也随之增加。因此,教师的建构主义学习环境技能对提高学生的英语学习动机具有重要作用。

结果还揭示了语言教师的创造力培养行为与高中生英语学习动机之间的显着关系。这意味着,随着语言教师创造力培养行为的增加,学生的英语学习动机也会增加。因此,教师的创造力培养行为在提高学生的英语学习动机方面发挥着重要作用。

最后,语言教师的建构主义学习环境管理技能和创造力培养行为显着预测学生的英语学习动机。因此,教师应该专注于培养他们的创造力培养行为,因为它是提高学生英语学习动机的最佳预测因素。鉴于上述情况,教师应在课堂上推广建构主义教学法,以培养课堂学习的积极性。未来的研究人员可能会考虑对特定的建构主义教学技术

进行准实验研究,并检查其在动机和语言学习中的功效。

资金: 这项研究没有收到外部资金。

利益冲突: 作者声明没有利益冲突。

参考文献:

- [1] Arthur, D. Y. (2019). Effect of the constructivist teaching method, undergraduate students' statistics self-concept and other psychological constructs in mediating their motivation for learning statistics. *African Journal of Educational Studies in Mathematics and Sciences*, 15(1), 129-142.
- [2] Bereczki, E. O., & Kárpáti, A. (2018). Teachers' beliefs about creativity and its nurture: A systematic review of the recent research literature. *Educational Research Review*, 23, 25-56.
- [3] Birgili, B., Seggie, F. N., & Oğuz, E. (2021). The trends and outcomes of flipped learning research between 2012 and 2018: A descriptive content analysis. *Journal of Computers in Education*, 1-30.
- [4] Burton, P. (2010). Creativity in Hong Kong schools. *World Englishes*, 29(4), 493-507.
- [5] Cetin-Dindar, A. (2015). Student motivation in the constructivist learning environment. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 12(2), 233-247.
- [6] Cetin-Dindar, A., & Geban, O. (2015). Adaptation of the Science Motivation Scale into Turkish and Chemistry: Analysis of Validity. *Pegem Journal of Education and Instruction*, 5(1), 2015, 19-38.
- [7] Comanaru, R., & Noels, K. A. (2009). Self-determination, motivation, and the learning of Chinese as a heritage language. *Canadian Modern Language Review*, 66(1), 131-158.
- [8] DeVries, R., & Zan, B. (2005). A constructivist perspective on the role of the sociomoral atmosphere in promoting children's development. In C. T. Fosnot (Ed.), *Constructivism: Theory, perspectives, and practice* (2nd ed. 132-149). New York: Teachers College.
- [9] Dishke-Hondzel, C. M. (2013). *Fostering Creativity: Ontario Teachers' Perceptions, Strategies, and Experiences*. Electronic Thesis and Dissertation Repository. 1173. <https://ir.lib.uwo.ca/etd/1173>
- [10] Dornyei, Z. (2001). *Teaching and Researching*

Motivation. England: Pearson Education Limited.

- [11] Dörnyei, Z., & Csizér, K. (1998). Ten commandments for motivating language learners: Results of an empirical study. *Language teaching research*, 2(3), 203-229.
- [12] Duffy, G. G., Miller, S., Parsons, S., & Meloth, M. (2009). Teachers as metacognitive professionals. *Handbook of metacognition in education*, 252-268.
- [13] Given, L. M. (Ed.). (2008). *The Sage encyclopedia of qualitative research methods*. Sage publications.
- [14] Ghasemi, F., Rastegar, A., Jahromi, R. G., & Marvdashti, R. R. (2011). The relationship between creativity and achievement motivation with high school students' entrepreneurship. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 30, 1291-1296.
- [15] Gu, M. (2009). *The Discursive Construction of Second Language Learners' Motivation: A Multi-Level Perspective*. UK: Peter Lang.
- [16] Hoffman, B. (2015). *Motivation for learning and performance*. Academic Press.
- [17] Huitt, W. (2001). *Motivation to Learn: an Overview*.
<http://chiron.valdosta.edu/whuitt/col/motivation/motivate.html>
- [18] Kanfer, R., Frese, M., & Johnson, R. E. (2017). Motivation related to work: A century of progress. *Journal of Applied Psychology*, 102(3), 338.
- [19] Kaya, Z., & Tüfekçi, S. (2008). The effect of the constructivist approach on achievement. *The Journal of the Industrial Arts Education Faculty of Gazi University*, 23, 79-90.
- [20] Kaycheng, S & Boylan, M. (2015). Creativity fostering teacher behaviour around the world: Annotations of studies using the CFTIndex. *Cogent Education*. 2. 1034494. 10.1080/2331186X.2015.1034494.
- [21] Loyens, S. M. M., & Gijbels, D. (2008). Understanding the effects of constructivist learning environments: Introducing a multi-directional approach. *Instructional Science*, 36 (5/6), 351-357.
- [22] Maheshwari, G., & Thomas, S. (2017). An Analysis of the Effectiveness of the Constructivist Approach in Teaching Business Statistics. *Informing Science*, 20.
- [23] Parilah, M. S. (2002). Attitude, motivation and individual characteristics as variables of L2 acquisition. *Readings in English language teaching (ELT)*, 116-123.
- [24] Pon, N. (2001). Constructivism in the secondary mathematics classroom. *EGallery*, 3 (2). Retrieved Jan 5, 2012, from <http://www.ucalgary.ca/~egallery>
- [25] Raosoft (2004) Raosoft Sample Size Calculator. Raosoft, Inc., Seattle. <http://www.raosoft.com/samplesize.html>
- [26] Robinson, K. (2011). *Out of our minds: Learning to be creative*. John Wiley & Sons.
- [27] Shafaei, A. & Nejati, M. (2008). *Global Practices of Language Teaching: Proceedings of the 2008 International Online Language Conference*. New York: Universal-Publishers.
- [28] Thao, T. Q., & Long, N. C. H. (2020). The use of self-regulated language learning strategies among Vietnamese English-majored freshmen: A case study. *VNU Journal of Science: Education Research*, 36(1).
- [29] Thongma, S., Rany S., Mohamad J. Z. I., and Leong, L. M. (2013). Factors Cause Students Low English Language Learning: A Case Study in the National University of Laos. *International Journal of English Language Education*, 1, 179-192.
- [30] Wang, H. C., & Cheng, Y. S. (2016). Dissecting language creativity: English proficiency, creativity, and creativity motivation as predictors in EFL learners' metaphoric creativity. *Psychology of aesthetics, creativity, and the arts*, 10(2), 205.
- [31] Yildirim, M. C. (2009). Evaluating the instructional supervision practices at primary schools in terms of constructivist learning paradigm principles. Unpublished M. Sc. Thesis, Malatya: Inonu University, Institute of Social Science.
- [32] Yildirim, I., & Jacobs, R. A. (2013). Transfer of object category knowledge across visual and haptic modalities: Experimental and computational studies. *Cognition*, 126(2), 135-148.