

# “双减”政策下的媒体报道 —不同媒体对关系方的报道异同与“双减”的社会影响

何隽激

四川大学经济发展研究院 四川成都 610065

**摘要：**2021年5月21日，《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》发布。意见指出各机构应有效减轻学生的作业负担和校外培训负担，简称“双减”。政策发布后，迅速引起社会广泛讨论，多家媒体机构也对“双减”进行了系列报道。作者通过研究不同属性的媒体如何选择“双减”政策相关方作为报道对象，以及他们所呈现的内容和话语特点，探究不同媒体在“双减”政策报道上的异同，分析其属性对报道产生的影响，并总结了“双减”政策所产生的社会影响。

**关键词：**双减；媒体报道；教育政策；社会影响

## Media reports under the “double reduction” policy -- The similarities and differences of different media reports on the related parties and the social impact of “double reduction”

CongWei He

Institute of Economic Development of Sichuan University, Chengdu 610065

**Abstract:** On May 21, 2021, the Opinions on Further Reducing the homework burden and off-campus training burden of students in compulsory Education were released. The guideline said that institutions should effectively reduce the burden of homework and off-campus training, referred to as “double reduction”. After the release of the policy, it quickly aroused widespread social discussion, and many media organizations also conducted a series of reports on the “double reduction”. The author by studying different attributes of the media how to choose the “double reduction” policy related parties as a reporting object, as well as their content and discourse characteristics, to explore the similarities and differences on the “double reduction” policy report, analysis of its attributes on the impact of the report, and summarizes the social impact of the “double reduction” policy of the different media.

**Keywords:** double reduction; media coverage; education policy; social impact

### 1 引言

作为公众关注焦点，教育议题一直是媒体报道的重要领域。为实现新一代学生的素质教育，保证其健康成长，2021年5月21日，习近平主席主持召开了中央全面深化改革委员会第十九次会议，并在会议上审议通过了《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培

训负担的意见》。文件指出各机构应发布相关措施，提升校内教育水平，规范校外培训机构，有效减轻学生的作业负担和校外培训负担，简称“双减”。同年7月24日，新华社发布了中共中央办公厅、国务院办公厅正式印发的《意见》全文，将“双减”作为国家政策带入公众视野。

“双减”政策自发布以来，已经成为教育领域的超热点话题，它改变了中国数亿中小學生及其家庭的生活，与此同时，也对各教育机构产生了深远的影响。在“双减”政策下，学校授课和考试模式开始陆续改革，教培行业也遭受重大冲击。而我国的教育压力问题并非单一

---

**作者简介：**何隽激（1997-），汉，四川成都人，硕士研究生，硕士毕业于北京外国语大学、英国谢菲尔德大学，从事媒体与社会、国际传播研究。

存在,它总是与应试教育和资源竞争、社会阶级流动、同辈压力与中产阶级家长焦虑等复杂的社会问题捆绑在一起,这使“双减”政策在社会上引起极大反响。媒体作为公共话语平台的重要组成部分,对“双减”政策进行了大幅报道。但值得注意的是,不同的媒体在报道中选择并呈现了不同的主体和话语特点。一方面是因为“双减”政策的影响广泛,媒体报道时可选择主体相对较多。而更重要的是媒体自身拥有不同属性,这对其报道的内容和价值观会产生深刻影响。作者通过研究不同属性的媒体如何选择“双减”政策相关方作为报道对象,以及他们所呈现的内容和话语特点,探究不同媒体在“双减”政策报道上的异同,分析其属性对报道产生的影响,并总结“双减”政策所产生的社会影响。因此,本研究具有着极强的现实意义。

## 2 教育领域下的“双减”政策分析

教育界作为“双减”政策直接影响最深的领域,对此政策的研究众多。许多学者认为“双减”将对整个教育领域带来根本性改变。张志勇(2021)提出“双减”重构了中国以往的教育体系,改变了国内基础教育公共服务体系,包括学校教育育人格局、学校教育与校外教育育人格局、学校教育与家庭教育育人格局以及基础教育公共服务供给格局。与此同时,他也详细阐述了教育治理体系变革需要遵循的四个要点,即坚持党的全面领导、坚持校外教育的公益属性、提高政府治理效能和坚持多元合作共治。马开剑,王光明,方芳等人(2021)则分别从不同视角切入,探讨了“双减”下教育理念和生态的变革。首先他们分析了“双减”下学生成长成才和学校教育教学改革的意义;其次,他们从学校角度出发,提出了一系列让“双减”政策切实落地的具体措施;然后,他们将目光移向校外,研究了“双减”背景下校外培训机构的治理挑战与应对;最后,他们聚焦特定主体,分析了未成年人保护问题和教师队伍的新挑战、新机遇与新趋势。研究从各方面对“双减”政策下的教育领域变革进行了全面分析,具有极强代表性。马陆亭和郑雪文(2022)深入探究了学生课业负担过重这一表征的根本原因,即基础教育的生态失衡,并提出导致基础教育生态失衡的重要原因是该阶段重视学生筛选、忽视其成长的恶性趋势。他们认为,为保证“双减”的顺利实施和学生健康成长,必须重塑基础教育生态,制定科学的成长标准,弱化及后移基础教育阶段的教育竞争。为此他们提出了重塑基础教育生态的目标、政策方向和措施。朱益明(2021)则强调“双减”必须实现教育认知上的更新、制度上的创新和全面深化的改革,推进中小学学校发展,全面提高学校教育教学质量。

除了整体性研究,一些学者还将目光聚焦于学生作业减负这一具体问题上。龙宝新(2021)从“病毒学”角度对学生学业负担问题进行了分析研究。他认为中小学学业负担沉重的实质是一种病态教育观念或学业负担观念病毒的持续复制和恣意传染,它被功利化教育的心态激活,并在教培机构的推波助澜下走向全面爆发。他认为“双减”政策具有其效能局限性,从根源上完善必须实现其“持续增能和修复生态”功能,构建教育系统的免疫屏障,修复健康的教育生态系统,重视教育文化的净化与进化以及增加有深度的减负政策供给。杨清(2021)提出在改进作业负担时,必须坚持全面育人的基本导向,处理好作业“质”与“量”的平衡,加强作业促进学生基础发展与满足个性需求之间的协调,把握作业改进与学校教育其他要素之间的内在关联,并针对上述要点提出了具体建议。周序和付建霖(2021)聚焦“应教尽教”这一方面,认为作业减负需要将“育人”初衷和“应试”需求合二为一。将知识体系中的关键环节和重要节点“应教”;将学生经验和知识之间的联系“尽教”,使学生在掌握知识的同时发展核心素养,最终实现课堂教学的“减量提质”。

与此同时,许多关于“双减”政策的批判性研究也方兴未艾。刘复兴,董昕怡(2022)经过深入研究,认为“双减”政策的本质内涵是教育负担过重与教育公平问题,其实质是国家与市场、学校与社会的关系问题;因此需要认清“双减”政策需要解决的关键问题和需要处理好的各种矛盾关系。“双减”政策的落地存在各种难点,包括对学校教育能否质效双增,校外培训能否标本兼治,课后服务能否保证公平,课余时间能否科学利用,教师关切能否有效回应,家长焦虑能否切实减轻,学生负担能否快速下降和评价导向能否彻底扭转(周洪宇,齐彦,2022)。例如周序(2021)就提出在减轻学生“有形”负担的同时,也应重视因高考压力导致的家长普遍焦虑,及其造成的学生“无形”负担的剧增。他补充道,为减轻家长焦虑,应当革新高考命题方式,让家长不再将家庭资本投入到“增负”机构和环境当中,以实现真正的学业减负。除此之外,余晖(2021)也强调新旧教育制度的更替会引发新的结构性矛盾及公平性挑战,而“双减”政策的发布也将带来分配正义层面的校际差距扩大问题,以及关系正义层面的群体、区域和城乡间课外补习鸿沟问题。他认为应从课内、课外和校外三方面入手,为不同区域、群体和学校的学生提供相对公平的教育条件保障。

由此可见,教育界对“双减”的研究主题多样且数量众多,这从侧面反映“双减”政策对社会的影响范围

广且深远,体现了“双减”政策的重要性和受重视程度。

### 3 媒体对教育政策的报道

#### 3.1 教育政策

国内学者在研究中十分重视媒体对教育政策的报道。蒋建华(2005)就曾言教育逐渐成为公众普遍关心的重大社会问题,媒体对教育问题也日益关注。就大众媒体而言,其对教育政策的报道会比较突出地影响教育政策的执行和决策(蒋建华,崔彦琨,王钟,2021)。濮岚澜和陈学飞(2004)研究了关于国家助学贷款政策的相关媒体报道,发现政府有意识地通过中央媒体(如《人民日报》)进行宣传,从客观上启动了媒介整体话语对于此政策的大讨论。在这之后,其他媒介起了重要的构建作用,将游离分散的表达汇聚成特定的语义框架,构成了具有象征意义的“集体民意”,建构了“集体身份”,使分散的主体和行为构成一个新兴的社会运动,促使国家对助学贷款政策的改动不断深入。蒋建华和阮峥(2013)则分析了报纸媒体对《中小学班主任工作规定》中规定的班主任批评权的报道,探究其言说主体、内容和立场。他们发现媒体报道大多聚焦于班主任批评权的合理使用,且其立场与政策议程南辕北辙。因此他们建议教育部门加强与媒体的沟通,把控教育政策报道的主动权,建设积极的教育舆论。

许多学者也对新媒体这一新兴媒体进行了具体研究。袁赵盼和杨挺(2016)就以国内招生政策“阳光工程”为例,研究了新媒体对教育政策的影响。他们提出新体会影响政策的舆论环境和传播效果,因其新闻宣传能提高教育政策在公众中的知晓度,帮助公众认知、理解和接受政策、从而推动政策的执行,同时形成影响广泛的有效监督。但他们也强调新媒体可能会造成过量和虚假的网络民意,给教育执行带来压力;同样商业化新媒体更容易作为某些经济利益体攫取利益的工具,给教育政策执行过程带来巨大冲击。黄秦辉(2019)则运用多源流理论探讨了新媒体对学前教育政策变迁的影响。他认为新媒体在问题源流、政策源流和政治源流上都会对学前教育政策产生影响,且这三种源流耦合并交互作用,共同促成了学前教育政策的制定。

与此同时,徐志勇(2014)基于不同大众媒体,对其教育政策话语差异进行了研究。他以《中国教育报》《中国青年报》和搜狐网站教育论坛三种媒体作为研究对象,聚焦三者对国家“治理教育乱收费”政策议题的相关报道,从文本,话语行为和政策过程三个角度对报道中反映教育政策问题时所展现出来的媒体话语构成和话语特征进行了经验性分析。研究发现教育政策相关群体的媒介分布格局及接近权呈现了差异;且不同类型媒介

反映教育政策议题时的话语特征也存在着系统性修辞基调差异。他总结到,教育政策的媒介话语空间呈现出的多元性在成为政策信息传播通道的同时,也在一定程度上构成了公共意见领域。此发现同样为本研究提供了灵感。

#### 3.2 “双减”政策报道

正如上文所说,“双减”作为一项极具影响力的国家政策,在社会上引起了巨大反响,媒体对此的报道也是层出不穷。然而,目前国内关于媒体对“双减”报道的研究数量较少。其中,郑焱(2021)聚焦党报这一特殊媒体,提出党报在报道“双减”政策时应转向民生视角,开拓报道内容并深耕当下热点,加强公共舆论和思想力传播,使其呈现独特的主流叙述特点,从而增强自身影响力,体现主流媒体的首位度和社会责任担当。童立进(2021)则从传统纸媒切入,从《每日商报》关于“双减”的报道分析其新闻报道策划及传播能力的重新构建,强调传统媒体应重视读者分众化和个性化需求,影响有效目标圈层,以重现传统媒体的核心竞争力。张丽(2021)同样认为媒体要有所作为,需深度挖掘“双减”政策背后的原因及其带来的影响,并及时为家长答疑解惑,架起各方沟通的桥梁。

上述研究均立足于媒体应如何报道“双减”政策,而关于不同媒体报道该政策的相同点和差异的研究则相对缺少。本研究通过不同属性媒体对“双减”政策的报道,分析“双减”政策下各类媒体报道的主体和话语特点异同,并探寻“双减”的社会影响。作者希望通过本研究补充关于媒体对“双减”政策研究领域的空白。

## 4 研究方法

### 4.1 研究问题

本研究通过聚焦不同属性媒体对“双减”政策的四类主要关系方(即政府、学校、学生和家、教培机构)的报道,从报道数量,内容,各方态度和报纸自身态度倾向几方面进行分析,探寻“双减”政策下各类媒体报道的主体和话语特点,分析不同媒体报道的异同,并总结“双减”政策对各方的影响。本研究采用内容分析法,主要变量为(1)报道对象(即关系方),(2)对象对“双减”的态度,(3)媒体自身态度。本研究将分析各变量,并同时通过编码,将报道内容进行分类。

本文选择《人民日报》《中国教育报》和《南方都市报》这三家媒体作为研究对象,对其“双减”相关报道进行分析。《人民日报》作为党中央机关报,将自身定位为党的耳目喉舌,对“双减”政策的态度反映了国家立场;《中国教育报》是教育领域的主流报纸,具有极高的专业性和权威性;《南方都市报》则是媒体市场化的典型产物,与前两者相比,更多呈现了普通大众的视角。

本文研究的具体研究问题如下:

4.1.1 《人民日报》,《中国教育报》和《南方都市报》对“双减”政策的不同主体的报道数量存在什么共同点或差异?

4.1.2 《人民日报》,《中国教育报》和《南方都市报》报道中不同主体的立场态度有什么共同点或差异?

4.1.3 《人民日报》,《中国教育报》和《南方都市报》对“双减”政策的报道内容存在什么共同点或差异?

4.1.4 《人民日报》,《中国教育报》和《南方都市报》对于“双减”报道自身话语特点有什么共同点或差异?

#### 4.2 研究设计

本研究收集了2021年7月24日至10月24日(即政策发布后三个月内)三家媒体关于双减的报道,作者在官网数据库中搜索《南方都市报》和《人民日报》,在中国教育新闻网上搜索《中国教育报》,并使用“双减”和“教育”进行关键词搜索,筛选了相关性较弱的报道,得到的样本总量为264篇。其中《中国教育报》相关报道204篇,《人民日报》22篇,《南方都市报》38篇。

#### 4.3 编码和信度检验

“双减”政策影响主体多且范围广。为了分析报道中各方态度和报纸话语特点,研究对三家媒体对“双减”的相关报道内容进行了编码,将其分为“政策法规”、“中央督导”、“地方政府行动”、“学校措施”、“校外培训机构改革”、“家长孩子反馈”以及“出现问题、提出建议”。编码由作者和另一名传播学专业研究生共同完成,并计算编码者的信度。经双方讨论后,各类目的编码者信度均超过0.8,正式统一意见后开始编码。具体类别见表1。

表1 报道内容类型

政策法规的发布/解读	国家关于“双减”政策发布的相关政策、法律和规定
中央督导	国务院、教育部等中央机构对地方的领导、考察和监督
地方政府行动	地方各级政府落实“双减”政策的相关做法
学校措施	学校实行“双减”的具体方面,包括课程、作业和考试等
校外培训机构改革	校外培训机构应对“双减”的业务转型等
家长和孩子反馈	家长和孩子在“双减”实施后的看法和反应
出现问题、提出建议	“双减”政策实施过程中出现的问题或提出的建议

### 5 发现

#### 5.1 报道主体的异同

作者对三家媒体对“双减”政策的报道主体进行了分析,数据见表2。当一篇报道里存在两种及以上主体时,作者取最主要的、占主导且篇幅最多的对象作为报道主体(如政府施行相关措施督促校外机构整改,学校减少作业量,则主体为政府)。

表2 报道主体

	《人民日报》	《中国教育报》	《南方都市报》	总计
政府	18 (81.8%)	128 (62.7%)	17 (44.7%)	163 (61.7%)
学校	2 (9.1%)	45 (22.1%)	2 (5.3%)	49 (18.6%)
培训机构	0 (0%)	10 (4.9%)	16 (42.1%)	26 (9.8%)
家长孩子	2 (9.1%)	19 (9.3%)	2 (5.3%)	23 (8.7%)
其他	0 (0%)	2 (1.0%)	1 (2.6%)	3 (1.1%)
总计	22 (100%)	204 (100%)	38 (100%)	264 (100%)

\*df=8, p<0.001, Cramer' V=0.332

研究发现《人民日报》、《中国教育报》和《南方都市报》在报道主体上存在显著差异,但三家媒体均非常重视政府在“双减”中的发挥的作用。由表2可见,关于“双减”,《人民日报》、《中国教育报》和《南方都市报》以政府为主体的报道数量均为第一,且总和超过报道数量的60%,但其所占比列却存在较大差异。首先,《南方都市报》一共发布了17篇以政府作为主体的报道,占总数的44.7%;而在《人民日报》报道的22篇文章中,有18篇都是以政府作为主体,占比高达81.8%,几乎是《南方都市报》的两倍。《中国教育报》也有62.7%的“双减”报道是以政府为主体,超过半数。由此可见,政府在“双减”政策中发挥着重要作用,且极大地受到媒体的重视;但由于媒体属性不同,不同媒体对政府的重视程度又存在些许差异。《人民日报》作为党中央机关报,对政府的大量报道体现了其价值观和关注重点;《中国教育报》作为国家级权威的教育报纸,受国家教育部主管,其报道同样体现了政治属性。而《南方都市报》的主体选择倾向则更多地展现了其商业化的特点。

尽管三家媒体对政府的报道数量最多,但细分下来三者也存在不同之处。在《人民日报》18篇以政府为主体的报道中,15篇报道的主体为国务院、发改委、教育部以及宣传部等中央政府机构,其余3篇的主体则为北京(2篇)和上海(1篇)的地方政府机构,这充分展现了《人民日报》受党中央直接管理的特点。《中国教育报》以中央政府机构为主体的报道有54篇,而以各省市政府部门为主体的报道达到了74篇,涵盖了24个省和直辖市。这其中大多数都是地方教育系统的投稿文章,这也体现了《中国教育报》的出版特点。《南方都市报》则

发布了10篇关于中央机构的报道, 1篇其他省份直辖市的报道和6篇广东省教育部门的报道, 后者包括广东省教育厅、广州和深圳教育局。这和《南方都市报》的地理位置有着紧密的联系。因此, 研究认为报道中政府主体的细分与媒体属性也存在较大关系。

第二, 作者发现三家媒体对其他“双减”关系主体的报道侧重存在不同。《人民日报》除了以政府为主体的18篇报道外, 有2篇报道的主体为学校, 2篇为家长孩子, 主体具有很强的政治集中性。在《中国教育报》的其他76篇报道中, 45篇聚焦学校, 19篇聚焦家长和孩子, 还有10篇是关于校外培训机构(另有两篇为专家采访), 报道主体具有多样性, 这体现了该报的专业性和全面性。而《南方都市报》的情况又和前面两者不同。尽管以政府为主体的“双减”报道数量为17篇, 占总量最多, 但《南方都市报》同样发布了16篇关于校外培训机构的报道, 从数量上看二者差距极小, 除此之外, 关于学校和家长孩子的报道则各占2篇。由此可见《南方都市报》的报道主体呈现以政府和培训机构为主的二元结构特点。作为高度市场化的头部媒体, 这在某一程度上反映了“双减”话题中的社会热点和公众焦点。

### 5.2 主体态度的异同

作者对三家媒体所报道的主体对“双减”的态度进行了分析, 并将其分为了三类(见表3)。分别为: 积极支持“双减”政策的正面态度; 消极抵抗“双减”政策的负面态度; 以及对“双减”政策提出问题或感到忧虑的中间态度。

表3 报道主体的态度

	《人民日报》	《中国教育报》	《南方都市报》	总计
正面	18 (81.8%)	185 (90.7%)	29 (76.3%)	232 (87.9%)
负面	2 (9.1%)	9 (4.4%)	3 (7.9%)	14 (5.3%)
中间(问题/忧虑)	2 (9.1%)	10 (4.9%)	6 (15.8%)	18 (6.8%)
总计	22 (100%)	204 (100%)	38 (100%)	264 (100%)

\*df=4, p>0.05, Cramer' V=0.123

研究发现, 三家媒体所报道的主体对“双减”的态度总体差异并不显著(p为0.092)。其中, 正面态度占绝大多数, 总比例为88%。正面态度所占比例最高的是《中国教育报》, 在204篇报道中, 有185篇呈现正面态度, 数量超过九成。《人民日报》的报道中持正面态度的主体也达到总体的82%。虽然《南方都市报》在三者中比例最低, 也有76%的报道主体积极支持“双减”政策。

同时, 三家媒体报道的呈正面态度的主体种类多样, 包含政府、培训机构、学校、家长和孩子每个主体, 主要体现在教育改革、缓解焦虑、促进未成年人健康、加强市场规范等方面。

对“双减”政策提出问题或表达忧虑态度的主体报道普遍较少, 但不同媒体间存在细微差异。其中《中国教育报》中所占比例最低, 为5%; 《人民日报》其次, 为9%; 最高的为《南方都市报》, 达到了16%。这类主体大多数为家长、学校和校外培训机构。在三家媒体共计18篇报道中, 8篇的主体为家长, 学校和培训机构为主体的各占5篇。与此同时, 不同媒体关注的主体也不尽相同。其中, 《人民日报》针对校外培训机构和学校在“双减”政策下产生的问题各有1篇报道。《南方都市报》更倾向于报道校外培训机构转型产生的问题(4篇), 其次则是家长产生的忧虑(2篇)。《中国教育报》则对家长的忧虑更为重视(6篇)。另外, 该报对学校在实行“双减”中产生的问题也颇为关注(4篇)。

主体呈现负面态度的报道在三种报道中数量均最少。它在《人民日报》和《南方都市报》中所占的比例相似, 均略低于10%。而《中国教育报》相对更低, 只有不到5%。研究发现报道中呈现负面态度的主体大多数为校外培训机构。在14篇报道中, 关于校外机构违法违规的问题的报道总共就有11篇, 关于家长产生的焦虑的报道为3篇。《人民日报》和《南方都市报》报道的持负面态度主体均为校外培训机构, 只有《中国教育报》发布了以家长为主体的3篇负面报道, 提出了部分焦虑的家长在“双减”政策下仍然继续为孩子补课, 或者忽视家庭教育的问题, 较前两者而言视角更为全面。

### 5.3 报道内容的异同

在本节中, 作者将三家媒体的报道内容通过之前的编码进行分类并分析, 如表4。

表4 报道内容类型

	《人民日报》	《中国教育报》	《南方都市报》	总计
政策法规的发布/解读	5 (22.7%)	23 (11.3%)	9 (23.7%)	37 (14.0%)
中央督导	8 (36.4%)	31 (15.2%)	1 (2.6%)	40 (15.2%)
地方政府的行动	1 (4.5%)	74 (36.3%)	7 (18.4%)	82 (31.1%)
学校措施	2 (9.1%)	45 (22.1%)	2 (5.3%)	49 (18.6%)
校外培训机构改革	0 (0%)	4 (2.0%)	10 (26.3%)	14 (5.3%)

	《人民日报》	《中国教育报》	《南方都市报》	总计
家长和孩子反馈	2 (9.1%)	12 (5.9%)	2 (5.3%)	16 (6.1%)
出现问题、提出建议	4 (18.2%)	15 (7.4%)	7 (18.4%)	26 (9.8%)
总计	22 (100%)	204 (100%)	38 (100%)	264 (100%)

\*df=12, p<0.001, Cramer' V=0.372

研究发现三家媒体在报道内容上存在显著差异。《人民日报》关于“双减”报道最多的主题为中央政府机构对“双减”政策实施的监督和领导，且大多与时事相结合，例如体育建设、未成年人权利保障和文旅产业等等。其次为相关政策法规的发布和解读，两者数量相加超过总报道的一半。对“双减”中产生的问题以及提出建议的相关报道紧随其后，内容主要涵盖政府对出现的违规行为的处罚和地方政府的不足之处，这展现了与党中央思想和行动上的高度统一。除此之外，《人民日报》对学校采取的行动和家长孩子的反馈的报道数量较少，但值得注意的是，这些反馈均展现了正面态度。

《中国教育报》中出现最多的内容是地方政府落实“双减”政策的相关措施，排第二位的则是“双减”下学校做出的改变，两者数量之和也超过总数一半。另外15%的报道聚焦中央政府的督导，12%的报道则是关于政策的发布和解读。其他三类报道按数量排序依次为出现的问题和提出的建议，家长和孩子反馈，以及校外培训机构的改革。与《人民日报》不同的是，关于问题和建议，《中国教育报》中来自教育领域的专家对政府、学校和家长提出的建议占大多数。并且在该报关于家长孩子反馈的报道中，既存在正面态度，也存在负面态度和存有疑问的中间态度。这展现了《中国教育报》作为国家级并在教育领域具有权威性的报纸，报道“双减”政策时的专业性和全面性。

不同于以上两者，《南方都市报》对校外培训机构的改革这一社会热点产生了极大关注。虽然《人民日报》和《中国教育报》对这方面内容鲜少报道，《南方都市报》中的相关报道比例却高达27%，居所有主题首位。除此之外，政策法规的发布和解读的报道也占较大比例。其次就是地方政府的行动，以及“双减”下产生的问题和提出的建议。而学校采取的措施和中央政府机构的督导数量最少。另外，《南方都市报》在报道问题和提出建议时，绝大多数聚焦于校外培训机构面对“双减”产生的问题。而该报在报道家长和孩子反馈时，也均采取了中间态度，提出了广大家长关于政策的疑虑。因此，《南方都市

报》对校外培训机构的绝对关注和让家长忧虑的关切，体现了该报市场化背景下追逐热点、贴合公众需求的特点。

#### 5.4 媒体话语特点异同

作者将从标题和正文两方面对三家媒体的话语特点进行分析，将其分为四类。即：完全积极、积极但存疑、中立和消极（积极但存疑是指该报总体支持“双减政策”，但提出了需要解决的问题）。结果见表5。

表5 话语特点

	《人民日报》	《中国教育报》	《南方都市报》	总计
完全积极	22 (100%)	127 (62.3%)	2 (5.3%)	151 (57.2%)
积极但存疑	0 (0%)	48 (23.5%)	2 (5.3%)	50 (18.9%)
中立	0 (0%)	29 (14.2%)	34 (89.5%)	63 (23.9%)
消极	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
总计	22 (100%)	204 (100%)	38 (100%)	264 (100%)

\*df=4, p<0.001, Cramer' V=0.472

研究发现三家媒体的话语呈现出截然不同的特点。《人民日报》在标题和正文中均对“双减”政策体现出完全积极的支持，表明了该报的政治属性。《中国教育报》中有62%的报道对政策产生完全积极的反映；24%的报道虽然表现了积极支持，但同时也提出了产生的问题和解决问题的必要性，具有专业性。另外还有14%的报道呈中立，仅对相关新闻进行了报道，并未发表自身态度。而《南方都市报》的绝大多数报道都持中立立场，比例高达90%，这体现了商业报纸的特色。除此之外，该报有5%的报道对“双减”政策表示了完全支持，5%的报道在支持的基础上提出了相关问题。

#### 6 总结与讨论

作者分析了《人民日报》、《中国教育报》和《南方都市报》在报道“双减”政策时主体、主体所持态度、内容和自身话语等方面的特点，探究三家媒体报道的异同，并由此探寻“双减”政策产生的社会影响。

研究发现三家媒体在报道主体上存在显著差异，但均对“双减”中政府发挥的作用十分重视。以政府为主体的报道数量均排在首位，但其所占比例却存在差异。其中，《人民日报》关于政府主体的报道比重最高，《中国教育报》次之，《南方都市报》最低。与此同时，不同媒体报道中政府主体的细分也存在较大不同。《人民日报》对中央政府机构更加关注（占该类总体81.8%），《中国教育报》则更重视地方政府的相关措施（关于地方政府的报道数量超过中央政府），而《南方都市报》除

了对中央政府的政策以及动向进行报道之外，还特别聚焦其所在的广东省的进展情况。另外，研究发现三家媒体对其他“双减”关系主体的报道侧重也存在不同。《人民日报》对政府之外的主体报道数量少，分别为学校和家长孩子。《中国教育报》除政府之外的主体报道数量较多，种类也更全面多样，涵盖学校，家长和孩子，校外培训机构以及教育专家。《南方都市报》则是以校外培训机构为主体的报道居多，呈现了政府和培训机构为主的二元主体结构特点。

在主体态度方面，研究发现三家媒体不存在显著差异。总体而言，报道中呈正面态度的主体占绝大多数，在三家媒体中均超过75%，且涵盖各个类型。其次为对“双减”提出问题或表达忧虑的主体，其报道数量较少，不同媒体间存在差异。此类主体有家长、学校和校外培训机构，但不同媒体关注的主体也存在不同。《人民日报》对学校 and 培训机构的问题进行了少数报道，《中国教育报》对家长产生的忧虑更为重视，而《南方都市报》则紧跟校外培训机构热点。主体呈现负面态度的报道在三家媒体中数量均最少，且大多数报道主体为校外培训机构。只有《中国教育报》对家长的负面态度进行了报道。

研究发现三家媒体在报道内容上也有显著不同。其中《人民日报》的内容结构较集中，聚焦中央政府的督导和政策法规的发布和解读。《中国教育报》报道的内容主体分布较为均匀，且更加侧重地方政府的“双减”措施。《南方都市报》则对校外培训机构这一社会热点非常重视，不仅大幅报道其在“双减”政策下的改革，同时也十分关注其产生的问题。另外，三家媒体关于家长和孩子反馈的报道内容也各有不同。

最后，三家媒体在报道“双减”时表现出明显不同的立场和话语特色。《人民日报》呈现出了完全积极的态度，大力支持该政策。《中国教育报》的多数报道也表达了完全支持，但也有近四分之一的报道在支持的同时提出了问题，还有一小部分报道呈中立态度。而《南方都市报》的绝大多数报道则为中立立场，其余报道呈现完全积极或积极但存疑的态度。

针对上述发现，作者认为媒体属性对其关于“双减”政策的报道产生了巨大的影响。《人民日报》作为党中央机关报，在“双减”问题上始终保持与中央的高度统一，表现出鲜明的政治属性。因此该报在报道时聚焦中央政府机构，以宣传政策和及时公布进展为主要目的，侧重于政策和法规发布以及中央督导，并持完全积极的态度。另外，该报多采用宏观视角，将“双减”和时事政治热点相结合，报道具有极强的综合性。而《中国教育报》作为国家教育部直管的教育领域专业报刊，拥有

独特的投稿制度，该报许多新闻来源于地方各级教育部门以及教育领域的专家，同时具备政治性和专业性。因此，该报关于地方政府“双减”的措施数量众多，且总体对“双减”政策持积极支持的态度。与此同时，该报也涵盖了对其他主体的报道，内容更为全面，且许多报道从专家的角度思考了“双减”中产生的问题，并提出了专业性建议。《南方都市报》的报道则体现了其商业化和市场化的特点。除了及时发布中央政策，紧跟当地政府措施之外，该报对社会关注的热点——校外培训机构也同样重视。此类报道从微观视角切入，详述了“双减”政策下校外培训机构的改革及出现的问题，内容更加贴合受众（家长和孩子）需求，且大多呈中立立场。

研究发现，“双减”政策带来的社会影响是广泛而深远的。首先，该政策的影响主体广泛，包括各级政府、学校、校外培训机构、家长和孩子。政策同时也对许多行业产生了影响，如游戏、电商等。其次，“双减”政策带来的改变多种多样，包括政策和法律的发布与修订、学校课程的改革、作业和考试模式的改变，教培行业的转向，家庭教育的兴起，未成年人权利的保障，以及体育文旅产业和教育的结合等。另外，政策影响也体现在实施过程中暴露的各类社会问题上，例如学校改革不够深入，培训机构违法补课，部分家长焦虑不减反增等。但研究表明，社会各群体对“双减”政策的反应总体是正面的，且政策已经产生了许多积极作用与影响。同时，作者也发现尽管家长和孩子是“双减”政策最直接的作用对象，三家媒体关于这类群体报道均相对较少。

本研究通过研究三家不同属性媒体对“双减”政策的报道，探究它们在报道主体、主体态度、内容和话语特点上的异同，分析其属性对报道的影响，并探究“双减”政策对社会的影响，填补此领域研究的不足。然而，研究选定的时间跨度较短，为政策发布后三个月；且在对报道内容进行编码时，未对类型进行更细分类，这些在后续研究中均需要做出改进。

#### 参考文献：

- [1]龙宝新.中小学学业负担的增生机理与根治之道——兼论“双减”政策的限度与增能[J].南京社会科学, 2021(10): 146-155. DOI: 10.15937/j.cnki.issn1001-8263.2021.10.018.
- [2]童立进.从“双减”报道看传统媒体新闻传播力重构[J].传媒评论, 2021(11): 71-72.
- [3]张丽.关于“双减”背景下的新闻采写研究[J].新闻文化建设, 2021(21): 31-32.
- [4]张志勇.“双减”格局下公共教育体系的重构与治理[J].中国教育学报, 2021(09): 20-26+49.