

化理论为方法 化理论为德性

——治学与做人的统一

王俊发 苏志炯 戴胜华

河北师范大学 河北石家庄 050025

摘要: 正确处理好治学与做人的关系, 力求使二者相互协调、相互促进, 实现二者的内在统一, 历来是学者们一贯追求的理想目标。治学与做人的相互一致与内在统一, 首先是指治学的目的与人生的目的相互一致与内在一致, 它也是我国古圣贤哲们的优良体统。古圣贤哲们都曾结合自己的人生实践, 进行过深入的探索和研究, 取得了丰富的成果和宝贵的经验。治学与做人的内在统一实质上就是理论与实际的统一, “化理论为方法、化理论为德性”正是贯彻理论联系实际原则的两个重要方面。只有通过化理论为方法, 使理论转化成进一步认识世界和改造世界, 认识自己和完善自己的方法; 通过化理论为德性, 才能使治学的整个过程成为提高自己的思维能力和认识能力, 成为完善自己的德性以形成理想人格的过程, 从而达到治学与做人的相互一致与内在统一。

关键词: 治学; 做人; 理论; 方法; 德性

Turn theory into methodology and turn theory into virtue

——The unity of studying and being a man

Junfa Wang, Zhijiong Su, Shenghua Dai

Hebei Normal University, Shijiazhuang, Hebei, 050025

Abstract: It has always been the ideal goal of scholars to properly deal with the relationship between academic studies and human life, and strive to make them coordinate and promote each other and realize their internal unity. The mutual consistency and inner unity of scholarship and human life. First of all, it means that the purpose of learning and the purpose of life are mutually consistent and intrinsically consistent, which is also the excellent system of our ancient sages and sages. Ancient sages and sages have combined their own life practice, conducted in-depth exploration and research, and obtained rich results and valuable experience. The inner unity of scholarship and human beings is essentially the unity of theory and practice. "Turning theory into method and theory into a virtue" are two important aspects of implementing the principle of linking theory with practice. Only by transforming the theory into a method, can the theory be transformed into a way to further understand the world, transform the world, understand oneself, and perfect oneself; Only by transforming theory into virtue can we make the whole process of learning become a process of improving one's thinking ability and cognition ability, as well as a process of perfecting one's virtue and forming an ideal personality, so as to achieve mutual consistency and internal unity of learning and being a human being.

Key words: scholarship; Being a man; Theory; method; moral

治学与做人的关系问题是古今中外学者普遍关注的问题。正确处理好二者的关系,力求使二者相互协调、相互促进,实现二者的内在统一,历来是学者们一贯追求的理想目标。回顾历史,古今中外的学者们都曾结合自己的人生实践,进行过深入的探索和研究,取得了丰富的成果和宝贵的经验。这些成果和经验都值得我们好好借鉴。我们认为,我国著名哲学家冯契先生提出的“化理论为方法、化理论为德性”,基本概括了这方面的成果和经验,为我们指明了实现治学与做人相统一的有效途径和方法。

一、什么是治学与做人的相互一致与内在统一

治学与做人的相互一致与内在统一,首先它是指治学的目的与人生的目的一致,也就是学术理念与人生理想的一致,这应该是最根本的。其次,它是指理论需要应用于自己的日常生活之中,真正做到心口如一,言行一致。总起来说,就是心里怎么想的、口里怎么讲的,行动就怎么去做。主张、信仰什么理论,就应当用自己的语言和行动去实践,证实这种理论。一个人如果能做到这种意义的一致,那么就可以达到治学与做人的相互一致和内在统一了。

二、治学与做人的统一是我国古圣贤哲的优良传统

我国历代思想家都有着治学与做人、敬业与修德相统一的传统。儒家经典《大学》提出:“古之欲明明德于天下者,先治其国;欲治其国者,先齐其家;欲齐其家者,先修其身;欲修其身者,先正其心;欲正其心者,先诚其意;欲诚其意者,先致其知,致知在格物。”这一论述揭示了一条通过格物致知、修身齐家以治国平天下的“至善”之道,实际上就是强调治学与做人、致知与修身的统一。儒家另一部经典《中庸》更明确地指出:“君子尊德性而道问学”,大力主张君子既要尊崇天赋的德性,又要通过学习来培养德性。

宋代哲学家们把“尊德性”和“道问学”看作两种不同的治学与修德的方法。理学家朱熹提出:“尊德性,所以存心而极乎道体之大也。道问学,所以致知而尽乎道体之细也。二者,修德凝道之大端也。”朱熹认为前者是“持敬”,后者是“穷理”,同时主张两者相互补充、相互促进。

但是从总来看,朱熹偏重于“道问学”。宋代理学家陆九渊主张如孟子所说的“先立乎其大者”,他认为,“既不知尊德性,焉有可谓道问学,”(《象山语录》)这样看来,陆九渊偏重于“尊德性”。

明代哲学家王阳明则提出“道问学,所以尊德性也。”(《传习录》下),把“尊德性”与“道问学”基本统一起来,并将二者关系视为目的与手段的关系。

近代思想家康有为在王阳明的观点的基础上,提出“尊德性”即“以奉持德性为主也”,而“道问学”则指“以学问为道路也”,明确肯定了二者之间的关系是目的与手段的关系。难能可贵的是康有为进一步强调了二者是密不可分的。他认为:“故尊德性而不道问学,犹人终身整洁一室,而不览天下山川之美;若道问学而不尊德性,则终身彷徨道路,而绝无一日家室之安……故二者合之双美,离之两伤。”(《中庸法》)。

由上述分析我们看出,虽然历代思想家对尊德性与道问学二者之间关系的理解存在一些不同之处,但是基本上还肯定二者是内在统一的。只有做到这二者的内在统一,才能做到治学与做人的内在统一,才能称得上是“君子”、“圣人”、“贤才”,也就是有理想人格的人。

三、“化理论为方法、化理论为德性”是促进治学与做人相互一致与内在统一的有效途径和方法

首先,治学与做人的统一实质上就是理论与实际的统一,“化理论为方法、化理论为德性”正是贯彻理论与实际相统一的相互区别而又相互联系的两个重要方面。“化理论为方法”侧重要求把理论转化为自己的方法,并自觉地贯彻到自己的行动之中。“化理论为德性”则侧重要求通过对自己信仰的理论的践行,使之化为自己的德性,化为自己的人格。化理论为方法与化理论为德性二者在实现理论与实际相统一这一共同目标下统一起来了。

其次,就人本身而言,人类社会发展的理想目标就是要培养和实现全面发展的自由人格即德性,而这就涉及目的和手段的关系问题。

“化理论为德性”本身就必须以一定的方法作为工具、手段,离开这样的工具、手段,德性的培养就难以实现。但是,离开了德性培养这一目标,方法也就无所归依,最终也就失去

其工具,手段的价值。另一方面,方法本身也可以成为一定条件下人们追求的目标本身,即方法成为一种内在的目标。这也正是“化理论为方法”这一命题的真谛所在。这是从目的和手段这个一般意义上的关系来论证德性和方法的相互联系,相互作用,从而表明化理论为方法与化理论为德性是辩证统一的。

第三,“化理论为方法”与“化理论为德性”的统一还表现在:人们是“通过实践基础上的认识世界与认识自己的交互作用,人与自然、性与天道在理论与实践的辩证统一中相互促进,经过凝道而成德,显性以弘道,终于达到转识成智,造就了自由的德性”,从而实现化理论为德性的。

只有通过化理论为方法,使理论转化成进一步认识世界和改造世界、认识自己和完善自己的方法;通过化理论为德性,使理论转化为德性,具体化为有血有肉的人格,才能使治学的整个过程成为提高自己的思维能力和认识能力,成为完善自己的德性以形成理想人格的过程。如果能做到这一点,就能做到治学与做人的相互一致和内在统一。

第四,“化理论为德性”在一定程度上要经过“化理想为德性”这一中间环节。“化理论为德性”之所以能成立,一个重要的前提是这里的“理论”具有“理想”的意义,把“化理论为德性”要经过“化理想为德性”、“化理想为现实”才能实现。冯契先生在《智慧说三篇》的导论中提出:“在人文领域,由于目的因成为动力因,‘以得自现实之道还治现实’就成为从现实生活中吸取理想,又促使理想化为现实,而作为主体的‘我’便要求成为自由人格。”人的自由是在劳动中取得的,自由是劳动的产物。人类在劳动的过程中,发展了科学、文学、哲学、艺术等,同时,也自觉培养了以真善美为核心内容的人格。人类不仅按照理想来改变现实,而且也按照理想来塑造自己,在创造性的劳动过程中,人类获得越来越多的自由。在创造性的劳动过程中、在实践和认识的反复过程中,人类不断地把理想化为信念、把理想化为德性,从而培养了自由的人格。由此可见,“化理论为德性”就是从劳动过程中不断地吸取理想,又在劳动过程中不断地促使理想化为现实。概括地说,理想从现实生活中得来,又不断地促使人们对现实生活进行

创造性的改造。但我们应该认识到,把理想化为现实,一方面是对外部客观世界的改造,同时,人在改造客观世界的过程中,也改造了主观世界。所谓改造了主观世界,在很大程度上就包含了“化理论为德性”、“化理想为德性”的内容。

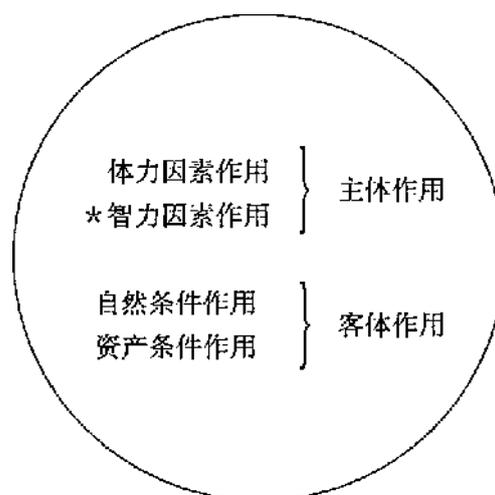
四、“化理论为方法 化理论为德性”这一方法的具体应用分析

笔者在学习、研究和讲授劳动理论、社会主义本质理论时,具体应用了“化理论为方法 化理论为德性”这一方法。

劳动的发展理论表明,人类劳动的内部矛盾,是劳动主体和劳动客体之间的矛盾。人类社会的发展是由人类劳动内部矛盾的发展决定的。经济理论研究不能用经济形式---商品经济、计划经济的发展来分析和解释社会的发展,不能用外在的矛盾---人与人的矛盾来分析和解释社会形态的变化。在经济理论的创新中,理论的深刻性表现在:要以人类劳动内部矛盾的发展变化反映的人与自然关系的发展变化来分析和阐释人类社会发展的历史进程。

劳动的发展理论表明,在劳动内部,劳动主体的智力因素永远发挥主导作用,而随着智力的提升和科技的发展,体力因素作用、自然条件作用、资产条件作用相继成为主要作用,由此决定人类社会不断地向前发展。过去是这样,现在是这样,在遥远的未来依然如此。

劳动内部矛盾可用下图示意:

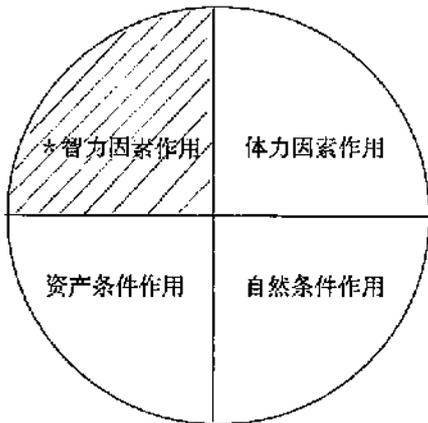


*星号表示智力因素起主导作用

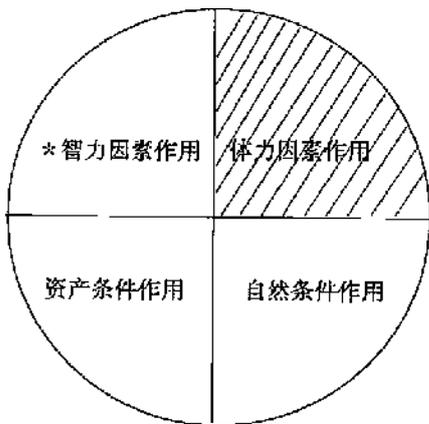
(一) 劳动内部矛盾的发展决定人类社会的发展

随着智力的提升和科技的发展，体力因素作用、自然条件作用、资产条件作用相继成为主要作用，由此决定人类社会不断地向前发展。（下面图中的阴影部分表示该种因素或条件起主要作用）

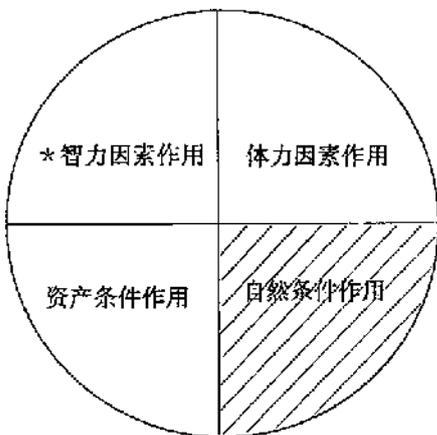
1.原始社会：主导作用与主要作用都在智力作用



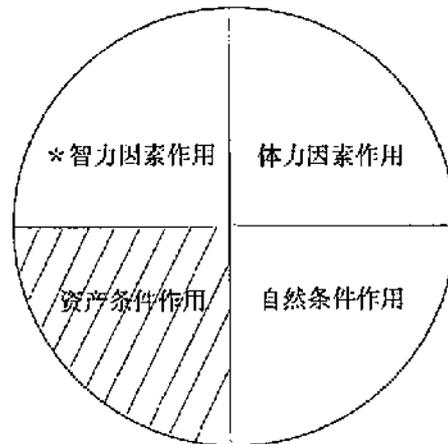
2、奴隶社会：主要作用在体力作用



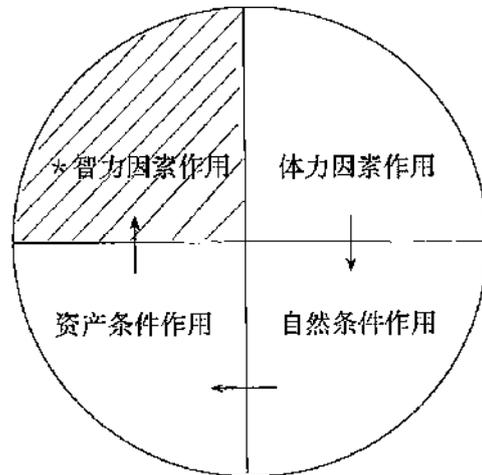
3、封建社会：主要作用在自然条件作用



4、资本主义社会：主要作用在资产条件作用



5、共产主义社会：主导作用与主要作用再次合一，回归到智力作用



（二）在劳动理论上深化对社会主义本质的认识

1.传统理论对社会主义本质的认识

苏联范式的传统理论在批判资本主义的基础上，得出对社会主义本质的认识，把公有制、计划经济、按劳分配当作社会主义的本质。也就是说，资本主义实行私有制，社会主义应实行公有制；资本主义实行市场经济，社会主义应实行计划经济；资本主义实行按资分配，社会主义应实行按劳分配。

2.邓小平同志对社会主义本质的认识

邓小平同志在 1992 年春天的南方谈话中指出：“市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场，计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划。计划和市场都是经济手段。社会主义的本质是解放生产力，发展生产力，消灭剥削，

消除两极分化最终达到共同富裕。”邓小平同志在批判传统理论的基础上得出了对社会主义本质的新认识,表现出理论的创新性。在这一创新性认识的推动下,我们党进一步明确了经济体制改革的目标——建立和完善社会主义市场经济体制,从而极大地推动了社会主义市场经济的发展。

3.对社会主义本质的新概括

在邓小平同志理论创新作用的推动下,我们应进一步深化对社会主义本质的认识。从学术探讨的意义上讲,解放生产力,发展生产力是各个社会形态的共性,不是社会主义的特性;消灭剥削,消除两极分化,谈得是社会现象,还未达到对本质认识的高度;共同富裕是共产主义的特征,是社会主义的目标。

从劳动内部矛盾出发,我们认为资本主义社会是一个资产起主要作用的社会,共产主义社会是一个智力既起主导作用又起主要作用的社会。在劳动整体之中,资产起主要作用表明劳动具有不完善性,劳动主体还要受到劳动客体的支配,因此,劳动需要进一步发展、完善。由资产起主要作用到智力起主要作用要经过一个相当长的历史过程,这一过程就是劳动完善化过程,因此,我们认为社会主义的本质是劳动完善化过程。

(三) 坚持社会主义理论, 坚定社会主义理想

在劳动理论基础,我们对社会主义本质有了新的认识和概括,从而有助于我们更好地坚

持社会理论,更加坚定社会主义理想和共产主义信仰,进而在实践中自觉地行动,一步步把理论变为现实。也就是说我们可以更好地做到“化理论为方法”、“化理论为理想”、“化理想为现实”。

参考文献:

[1]冯契:《冯契文集》,华东师范大学出版社1996年版。

[2]杨国荣:《追寻智慧》,上海古籍出版社,2007年版。

[3]钱津:《劳动论》,社会科学文献出版社,2003年版。

[4]钱津:《生存的选择》,中国社会科学出版社,2001年版。

[5]邓小平:《邓小平文选》第三卷,人民出版社,1993年版。

1. 第一作者简介:王俊发(1966-10),汉族,河北沧州人,河北师范大学法政与公共管理学院副教授,硕士,公共经济,政府管理。

2. 第二作者简介:苏志炯(1972-11),汉族,河北张家口人,河北师范大学马克思主义学院副教授,硕士,理论经济,思想政治教育。

3. 第三作者简介:戴胜华(1968-8),汉族,河北石家庄人,河北师范大学马克思主义学院副教授,硕士,马克思主义哲学,思想政治教育。