

课堂教学评价的研究综述

唐 珊

重庆师范大学 重庆 401331

摘要: 课堂教学评价对教学效果作出判断的一种方式, 评价是否能够发挥应有的功能, 与评价指标、评价标准、评价主体等因素息息相关。通过对课堂教学评价的深入探讨, 我们可以更好地了解它的内涵, 并且更好地了解它的标准。此外, 我们还可以通过研究来优化课堂教学评价体系, 为改进课堂教学提供参考。

关键词: 课堂教学评价; 评价标准

A summary of the research on classroom teaching evaluation

Shan Tang

Chongqing Normal University, Chongqing high-tech zone, 401331

Abstract: Classroom teaching evaluation is a way to judge the effectiveness of teaching, and its functionality is closely related to factors such as evaluation indicators, criteria, and evaluators. Through an in-depth exploration of classroom teaching evaluation, we can better understand its essence and standards. Additionally, through research, we can optimize the classroom teaching evaluation system and provide references for improving classroom teaching.

Keywords: Classroom teaching evaluation; Evaluation criteria

一、课堂教学评价的内涵研究

“课堂”通常指老师或同学们在某个时间段或地点, 为了达到某个特定的教育目标而开展的各种形式的教育活动^[1] (北京市教科院基础教育教学研究服务中心课堂测评研发工作组, 2003)。课堂教学评价的本质含义是评价人员基于被评价的教与学的全面信息, 依据一定评价标准, 对课堂教学的育人效果做出全面且准确的判断^[2] (许娜、高巍、郭庆, 2020)。通过进行课堂教学评估, 我们可以更好地了解老师的授课、学生的表现以及整个课程的质量。这种评估不仅可以反映出老师的授课水平, 还可以帮助我们更好地了解学习者的表现, 并为我们制定更有针对性的改进措施。通过对教师授课能力、水平和效益的客观、公正的指标体系进行全面的评估^[3] (卢立涛、梁威、沈茜, 2012), 可以有效地提升课堂教育质量, 推进教师专业发展^[4] (郝志军, 2015), 达到育人目标, 这也正是林龙河1988所提出的。

课堂教学评价在教育过程中扮演着至关重要的角色^[5] (卢立涛、梁威、沈茜, 2012), 它不仅可以为学生提供指导和激励, 还可以为教师提供指导、诊断和激励。此外, 它还可以为教育管理者提供有效的管理信息, 从而提高教育效率。

二、课堂教学评价标准的演变研究

“知识主导”的课堂教学评价标准阶段(1949-1957年)。凯洛夫认为, 课堂教学评价主要是对教师“教知识”情况的评价, 即教师能否使学生精确而又牢固地掌握教学大纲所规定的知识。

“思想主导”的课堂教学评价标准阶段(1958-1976年)。1958年我国开始了教育大革命。9月份, 《中共和国务院办公厅有关教学的通知》强调, 教学应当以无产阶级社会政策为导向, 在所有学校中都要进行马克思主义思想教育, 以培养具有高尚品德和专业知识的工人阶级知识分子。政治理念已成为课堂教学的核心, 评价一名老师的工作成果, 应当从他们能够传授的知识和技能出发; 在评估一名学员的成绩时, 要把政治觉悟摆在重要位置, 并通过他们的实际表现来反映他们的政治觉悟水平。1963年1月, 《对于当前中学教学工作的几个建议》提出, 要评价一所高中的质量, 应当从它能够正确、完整、落实党的政治理念出发。

“能力主导”的课堂教学评价标准阶段(1977-2000)。1979年出版的《教育学》对课堂教学评价标准提出了新理解: 课堂教学评价应是全面的, 不仅关注教师的知识传授情况, 还关注教师在教学过程中表现出的能力。

“素养主导”的课堂教学评价标准阶段(21世纪以

来)。2001年,国务院办公厅推出《基础教育大纲(试用)》,从2008年代以来,积极推动素质教育,“质量”和“素养”的理论得到有效落实,《我国中长期教育改革和发展规划纲要2010-2020》的颁布实施,越来越重视以学生的能力和创新精神,越来越全面地建立素养主导的评估体系。2011年《意义高等教育数学课程规范》提倡,透过课堂教学来衡量学习者把握知识点、培养数学思维、提高分析问题、培养良好情绪、提升自身道德品质,以及提升学习效果;2014年《国务院办公厅有关推进考试招生制度变革的实施意见》则提倡,要以各门学科核心素质为基础^[6](罗祖兵、郭超华,2020),制定科学、客观、公正、有效的课程标准。

自中国建国70年以来,课堂教学评估的理念一直朝着培养孩子的方向前进,其中包括更加完善的评估内容、更加多样化的评价方式以及更加灵活多样的方法。这一过程中,原先仅仅以老师的表现作为衡量指标的方法,已经被改进,更加整体综合性地考量老师的表现,以及更加充分地考察学生的能力,使得课堂教学的评估更加具备多样性,更加具备可操作的特点。重写后的句子:我们的课堂评价将重点放在提高学生的综合应用素养上,旨在提高他们的成绩,同时也关注培养他们的创造性思维、实际操作技巧等方面。随着时间的推移,我们的方法将更加关注培养孩子的文化素养,并且更加灵活多样。未来,我们将秉承个人主义的评估思想,加强对教师的培养和提高,并采用多样化的、具有创新精神的方法来实现^[7](李俊扬、秦华、李少军,2011)。

三、课堂教学评价存在的问题研究

1. 课堂教学评价标准的价值导向模糊

课堂教学评价标准是人们用以评判教学价值的尺度,是对课堂教书育人效果做出全面、准确判断的基础^[8](许娜、高巍、郭庆,2020),评价标准是判断课堂教学价值的根本依据^[9](杨清2021),评价标准的设计直接决定评价的功能与效果。现行课堂教学评价指标体系,偏向从教师教的角度设计评价指标(即“以教论教”)、有些指标难于直接观察、指标层次结构比较凌乱。当代课堂教学变革在价值取向上突出以学生发展为本,在教学过程中强调以学生能动、独立地学习作为课堂教学的主体或中心^[10](陈佑清、陶涛,2016)。虽然学校会有一个评价标准,但为什么是这个标准以及这个标准反映了什么样的“主体需要”,体现了学校对课堂教学怎样的价值追求,大多数学校和教师并不明确^[11](杨清2021)。现有发展性课堂教学评价指标体系缺乏逻辑性和结构性,存在简单并置“教”方面的评价指标与“学”方面的评价指标,不能反映它们之间的内在联系,以及简单罗列“教学目标”、“教学内容”、“教学过程”、“教学方法”、“教学效果”等评价指标,不能揭示它们之间的内在联

系的问题。然而,评估指标体系并不能真正反映发展性教学的实质,它们的表述模糊不清,缺乏明确的标准,无法直接观察到效果;指标的表现也许过于表面,或者存在偏差,无法准确地反映发展性教学的本质特征^[12](刘华2013)。

2. 使用新的课堂教学评价标准,可以改变传统的评价方式

随着社会的发展,越来越多的学校开始采用多元化的评价标准来衡量课堂,以此来更好地发掘课堂的多样性^[13](杨清2021)。课堂教学评价的重要性无可置疑^[14](卢立涛、梁威、沈茜,2012),它既可以为学生提供指导和激励,也可以为教师提供诊断和激励,还可以为教育管理者提供管理功能。采用学校的统一标准去衡量课堂的好坏,忽视评价的作用,视其可有可无,认为它对教育教学的影响不大,评价中心论神话了课堂教学评价,将其放到至高无上的地位,甚至将许多教育发展中产生的问题都归结到评价本身^[15](卢立涛、梁威、沈茜,2012)。教学评价是一种以测量、统计和分析为基础的多元化评估方式,它旨在通过对学生在课堂上的表现和行为的评估,来反映学生的学习情况和成果,而这种评估方式的主体是任课教师^[16](李秉德,1991)。

四、优化课堂教学评价体系的策略研究

1. 建构“以学评教”的评价指标体系

任何评价都有一定的价值导向,这也是开展价值判断的基本前提^[17](杨清2021)。随着时代的发展,“以学评教”的“以学评教”的《教育评估》旨在更好地反映出老师的教育方式^[18](陈佑清、陶涛,2016),并通过对学生的学习行为、情绪、反馈等方面的综合考核,对老师的教育工作进行有力的监督。“以学评教”的评估方法重点关注学生的学习情况,包括他们的目的、积极性、个人特点以及可供挑战的程度,以此作为衡量他们的成绩的重要参考。

“好课”可以被视作一种建构主义的观点,它强调了课堂上的主观因素,即学生的主观表现、主观探究、主观实践、主观创新^[19](王光明,2000;张春莉,2002)。“好课”则更加强调了课堂的主观因素,它强调了课堂上的主观因素,即课堂上的主观因素,如课堂氛围、课堂内容、课堂纪律、课堂表现等。“好课”旨在通过建构主义的观点,来衡量一堂“好课”的质量,以及课堂上的主观因素,以及课堂上的主观因素。在课堂上,老师的表现对于课堂效果至关重要。^[20](林清华、何恩基,2004)。评析教师教学行为可以从5个维度展开,分别是组织能力(包括组织教材、组织教学活动、组织语言)、注意中心(包括关注学生、及时反馈)、教学态度(包括尊重信任、激励评价)、教学机智(包括灵活调整、恰当处理)、教学境界(包括面向全体、全面发展、自主发

展)^[21](曾美露2003)。学生是教学活动的主体,学生的学习情况是教学活动是否有效的关键。评析学生学习行为也可以从5个维度展开,分别是参与状态(包括参与形式、投入、展开、深入、拓展)、情绪状态(包括气氛活跃、及时反馈)、交往状态(包括交流充分、有效合作)、思维状态(包括主动积极参与思考、思维得到深层次发展)、生成状态(包括成就感、严谨感)^[22](曾美露2003)。

王光明和王合义认为,优秀的课程应该具备学生的主动性、有效的交流、实践性、“理解性”的理解、有效的预习、反思能力。安淑华和吴仲和则强调,课堂教学的关键在于让每个学生都参与其中,从而达到最佳的学习效果,并培养他们的学习能力。一堂优秀的课程应当包含:关联性、协调性、秩序性、多样性、评估性、创新性、交流性、反思性、公正性、责任感和有效性等多个维度。

建立发展性课堂教学评价指标体系,旨在通过学生评价教师,教师评价学生,实现教学互动,评价重点放在教学目标和任务上,突出其具有一定的挑战性和创新性,并且让学生自主学习和教师提供辅导相结合^[23](刘华2013)。在学校里,合理的课堂教学评价标准必须既符合教学规律,又能反映学校的实际情况。为了达到这一目的,教师需要积极参与,并通过两种方式来制定:一种是创新性的,另一种是借鉴性的^[24](杨清2021)。

2. 建构多元化的评价方法体系

评价方法多种多样,各有利弊,我们要做的是取各种评价方法之利而综合,单一的一种方法很难满足核心素养理念下对学生的全面评价。倡导定量与定性相结合的方法,把对评价标准的理论研究和课堂实证研究很好地结合起来,把评价的实施与信息的反馈结合起来,把对一堂课的评价和对课堂教学的总体评价结合起来,注意突出评价标准的数学学科特色。另外如果能运用现代教育技术,结合教学录像进行视频音频编码分析等来评价课堂教学^[25](李俊扬、秦华、李少军,2011),也是一种很好的研究方法和评价手段。

通过采用描述取向的教学评估,可以更好地反映出教师的个人特点,从而更好地促进课堂的有效运行。这种评估可以从三个层次来考虑:聆听、观察、理解和阐明、研究和提高^[26](安桂清、李树培,2011)。为了更好地实施新的评估模型,学校应该采取“走访现场、描述现象、解释问题、揭示主题、协商改善、提出建议、提炼结论、获得启示”的步骤,以实现最佳的效果。

教学评价体系的设计旨在帮助学生培养自主学习的习惯^[27](刘华,2013),并促进他们的情操和个性的成长。评价方法包括:通过学习者的反馈来评估教学效果,并通过教学者之间的交流来评估教学质量。评价的重点应

该放在学习者的学习成果上,并且应该考虑学习者的学习情况和学习内容的多样性。

通过采用互动分析的方法^[28](肖思汉,2017),我们可以更好地理解学习的本质,以及这种理解的基础上,我们可以更加深入地探究学习的过程,以及这种过程所带来的影响。这种研究的重点就放在了探究学习的过程本身,以及这种过程本身所带来的影响,以及这些影响所带来的结果。而且,我们还可以通过研究这些影响,来更好地理解和掌握这些影响,从而更好地指导我们的行为和思考。—我们需要将所有这些因素的综合体验——即课堂教学^[29](刘志军,1998)。这些因素可以通过多种方法来进行评估。我们可以通过以下步骤来进行这些步骤:第一步,收集有关这门课的录像资料;第二步,通过观察录像,确定哪些部分是需要被关注的,哪些部分是可以被忽略的。第三步,通过比较不同的方法来确定哪些部分是需要被关注的,哪些部分是可以被忽略的。根据指定的评估标准,从一系列具有良好交流的片段中挑选出一两个可以有效地反映出该情况的经典片段,并且仔细地捕捉到它们的关键人物(如教师、“学困生”等)的言行举止;第五步,通过实证分析,来证实所提供的解读是否具有可信度。通过互动分析,我们可以得出以下结论:第一,课堂教学评估的目标是日常实际情况;第二,微观的个案分析可以提供有力的证据,而不仅仅是宏观的叙述;第三,评估应该成为一种合作行为,教师有权参与到课堂评估中来^[30](肖思汉,2017)。

五、研究的反思与不足

研究表明,课堂教学评价的研究已经取得了长足的进步,涵盖了多个方面,包括评价指标、标准、流程、方法和作用。学者们在这些方面都做出了贡献,为改善课堂教学评价提供了重要的参考。为了更好地评估课堂教学,我们需要更加全面地研究课堂教学,将理论和实践相结合,并不断拓展评估内容的多样性,完善评估的多维视角,深入探索评估指标体系,建立个性化的评估标准,加强对评估育人环境的研究,以提升评估的教育效果。

参考文献:

- [1]北京教科院基础教育教学研究中心课堂教学评价研制小组.课堂教学评价体系的研究与实验[J].课程.教材.教法,2003(02):45-49.
- [2]许娜,高巍,郭庆.新课改20年课堂教学评价研究的逻辑演进[J].教育研究与实验,2020(06):49-55.
- [3]卢立涛,梁威,沈茜.我国课堂教学评价现状反思与改进路径[J].中国教育学报,2012(06):43-47.
- [4]郝志军.中小学课堂教学评价的反思与建构[J].教育研究,2015,36(02):110.
- [5]罗祖兵,郭超华.新中国成立70年课堂教学评价标准的回顾与展望[J].中国教育学报,2020(01):55-61.