

关于教育学、“元教育学”与教育学的“元研究”的认识与思考

朱晓媛

云南师范大学 云南 宣威 650500

摘要: 教育是人类社会生活永恒的和普遍的范畴,何谓“元教育学”与教育学的“元研究”,厘清这三者的区别与联系,有助于更好地掌握教育的基本概念。本文从教育学基本理论的层面来理解“教育学是什么”,并从从历史演变的发生学角度探讨教育学、元教育学与教育学的元研究。

关键词: 教育学;元教育学;元研究;教育目的;教育对象

教育学是什么?纵观不同国家不同学者对此问题从不同的角度加以探讨,无外乎于“教育研究方法论”、“教育理论的元研究”、“教育科学学”、“元教育学”、“教育理论的元研究”等方面,但把这类研究统统归到“元”研究之下是无争议的。人们在教育学的批判与反思中^[1],逐渐开始对教育学展开元研究,形成了“元教育学”。

一、从教育基本理论的层面来理解“教育是什么?”

西方教育理论随着教育的发展而不断演进,其核心的五个逻辑演进完整诠释了教育的基本概念。(1)教育意味着工具—旨在目的。(2)教育意味着工具—旨在过程;即教育与对象、自然之前的平行对应关系,即任何教育过程的原则、方法、手段都必须适应自然。而教育过程的研究最终“迅捷、有效”地实现教育目的。(3)教育意味着生活—工具意义的反题,强调教育的伦理性;教育意味着生活推翻了教育仅仅只是工具。这一命题的出现用强调课堂的丰富性、人性、人的自由与创造性来反抗单纯把教育视为工具带来的恶果。教育应该是真实生活,提心在人权受到尊重,也就是在教育过程中保障受教育者的人权。但应该在排斥教育的工具性前提下坚持教育的生活性。(4)教育意味着事实—价值意义的反题;即以教育事实、教育现象作为研究对象,揭示教育存在的各种性质与功能。与价值研究的根本差别在于立足于归纳逻辑,因而一般不提供普适性的判断。(5)教育是什么—意义的困惑与辩护^[4]。“教育是什么”并不是一种事实判断,而是一种价值认识,隐含了一种价值期待,和对“教育应该是什么”的价值认识,其目的在于为教育活动提供一种新的价值导向与定位。

二、从历史演变的发生学角度探讨教育学

第一阶段:直觉观察时期。古希腊时期对方法论的追求是笼统和模糊的,在近代科学产生前都属于直觉观察时期。通过观察形成自己的哲学观或对教育核心问题进行系统探讨,智者派、苏格拉底和柏拉图也针对“教育必要性”进行哲学思考,从教育的功利性价值和非功利性价值给出不同

的回答,但归其而言,不外乎指向教育对人类、社会、个人意义问题。对教育研究的主要方法主要是观察、归纳等直观方法,对教育现象的研究偏重整体而忽视部分,偏重综合而忽视具体分析。

第二阶段:以分析为主的教育研究时期。培根提出经验论的归纳法,之后的卢梭把儿童个体发展的价值问题推到教育研究中心,洛克把经验主义推向教育顶峰。这一时期的哲学观仍是重要前提,心理学作为基础,研究中心问题集中到学校教育的内部。

第三阶段:形成独立学科的时期。20世纪杜威的实用主义为哲学基础的教育理论,对近代形成的教育研究传统产生巨大冲击,以实证主义为哲学基础的教育理论逐渐形成以心理学实验研究、教育实验研究、教育测量、心理测量、教育调查等作为研究方法和调查手段的自然科学教育研究实证模式,进而使教育实践进一步发展。另外,教育学的研究重点一部分人认为是研究“教师怎么教”,另一部分则强调要研究“学生怎么学”。

第四阶段:现代教育与现代教育研究变革时期。不同学科的相互渗透,教育学研究的整体性和综合性增强,促进了综合的思维方式的的发展。此外,现代科学促使教育学逻辑方法向前发展。最后,教育学研究的复杂性、综合性日益加强。

三、对元教育学的认识

“元教育学”是什么?首先我们得理解元理论的基本观点。20世纪初,元理论诞生于数学、逻辑学、哲学,乃至到具体学科之中。唐莹从三个方面来解释元理论^[2],她认为元理论是学术领域“自我反省”的萌动,任何一个学科元理论就是在进行自我反省,通过反省来试图证明、修正甚至是否定自我。国外对于教育学的反思一直随着教育的发展而随之展开,但“元教育学”的出现始于20世纪70年代。80年代到90年代二十年间,国内的很多学者,例如叶澜、姚文忠、陈桂生、熊川武、郑金洲、郭元祥、唐莹等学者对

“元教育学”展开了深入而广泛的研究。基于国内外不同学者对它理解的不同角度为划分标准,“元教育学”的性质大致可分为两种界说^[1]:第一种是认识论说。20世纪80年代初,布雷岑卡“元教育学”传入我国,对我国的教育学体系、教育学元研究产生了重要影响,对教育学学科的科学化构建起到了积极作用。第二种是反思说抑或是反审说。元教育学最初始于20世纪初的“反审文化”,以西方分析哲学为基础。陈桂生认为^[3],所谓元教育学,指的是“对已经存在的教育学陈述体系的反思”,通过元教育学的研究,不断进行检验、修正、甚至否定重建。

教育学用“对象语言”陈述,元教育学用“元语言”来陈述,也就是以陈述对象的语言为对象语言,把对象语言作为分析对象的语言。元教育学研究的对象是教育理论或教育学,但元教育学关注的是教育学的实质内容还仅仅只是形式而已?唐莹^[2]从五个分析取向来看:逻辑—语言学的分析取向;研究方法论的分析取向;历史学的分析取向;社会学的分析取向;价值—规范的分析取向。元教育学的研究任务有三个^[4]:一是说明教育理论是什么;二是提出教育理论自身的发展与进步的标志和条件;三是以此为依据对当前的教育理论研究进行思维层次上的批判。元教育学要肩负揭露并批判教育学的缺陷,为教育学的发展提供思路的使命。目前学者们可以达成共识的是:元教育学属于“元理论”,而且是超乎于教育学之上的^[3]。

四、对元教育学与教育学关系的探讨

关于元教育学与教育关系的探讨要追溯到二者所具有的共同的逻辑起点,即教育问题,并充分思考二者共同的目的,即促进教育实践。因而,二者之间的关系十分密切而特殊。那么,“元教育学”是“教育学”吗?综合先前研究者的观点,可以分为两派,“一统观”与“超越观”。“一统观”认为元教育学以教育学自身为研究对象,元教育学本身也是教育学。“超越观”则认为,不同于对教育研究进行反思和回顾,元教育学是把教育学及其研究状态作为研究对

象和研究框架的教育学元理论,但又超越于教育学理论^[1]。

五、教育学的元研究与元教育学的关系的辨析

在教育元研究中要注意不可将教育学的研究对象与教育学的任务混为一谈;教育学研究对象是教育现象,而揭示教育现象中的规律则是教育学的基本任务^[6]。因此,教育学的元研究不完全等同于元教育学,教育学的元研究在范畴上广于元教育学。另外,从字面上来看,元研究是一种活动,而元教育学是一种理论,二者不可等同来看。而教育学的元研究则是关于教育学对象、逻辑起点等反思类研究。但不可否认的是,元教育学是教育学元研究中的一方面。

参考文献:

- [1] 李木洲.元教育学若干基本问题研究综述.福建师范大学学报(哲学社会科学版)2011(5):128-149.
- [2] 唐莹(2001)元教育学—西方教育学认识论剪影(上)教育研究2001(3):21-28.
- [3] 郑金洲.“元教育学”考辨.华东师范大学学报(教育科学版)1995(3):10.
- [4] 陈桂生.(1995)“元教育”问对.华东师范大学学报(教育科学版)1995(2):37-45.
- [5] 周浩波.元教育理论研究纲领—“教育”意义的探索.华东师范大学学报(教育科学版).1995(1):15-24.
- [6] 吴遵民.“教育是什么”的中国式应答.中国教育学刊.2017(6).
- [7] 蔡春,易凌云.教育是什么—兼论教育学的责任伦理立场.教育理论与实践.2006(26-5):1-5.
- [8] 罗永忠.论教育学元科学研究的五大误区.贵州师范大学学报(社会科学版).1997(1):8.

作者简介:朱晓媛(1988.2—)民族:汉族,云南省宣威市,云南师范大学,讲师,教育学博士在读,硕士研究生,研究方向:教育学。