

试析高中历史教学多元化评价体系的建构

杨 凤

重庆师范大学 重庆重庆市 401331

摘要: 教学评价是高中历史教学的重要组成部分,科学的的教学评价方式可以帮助教师获得真实的评价反馈,有利于高中历史教师进一步改进教学设计。在新高考改革和高中历史新课标推行的双重背景下,以往单一的历史教学评价方式已经不再适应高中历史教学的新要求,需要教师改变现状,构建起多元化的高中历史教学评价体系。本文通过对历史教学评价现状的分析,提出建构包括评价内容、评价主体和评价方式几大方面的多元化高中历史评价体系,希望给高中历史教师一些启发。

关键词: 高中历史教学; 教学评价; 多元化评价体系

一、引言

随着全国高考试点改革的推进,上海、浙江、海南、重庆等全国多个省市相继实行新高考政策。第一批和第二批实行新高考改革政策的省市采取“3+3”选科模式,第一个“3”指语数外为必选科目,第二个“3”则指在剩余科目中再任选三科,这种模式赋予了学生充分的自由选择权,可以自主决定科目组合。在2018年启动的第三批高考改革的省市中,采取了“3+1+2”的新高考模式,其中“3”指的是语数外三科必学,“1”指的是历史和物理任选一门,“2”则是指在剩余科目里再选两门,其中可以看到,历史学科在此种模式之下地位有了提升,学生需要在历史和物理中二选一,这种地位的变化也给历史教学带来了新的考验。总体来讲,高考选科制的改革使学生选择不同的学科组合,选择历史学科的学生将会出现不同的学科学习背景,对于高中历史教师来说,学生复杂的学情给历史教学也增加了一定的挑战性。

除此之外,2017年《普通高中历史课程标准》的颁布,提出高中历史学科要实现对唯物史观、时空观念、史料实证、历史解释、家国情怀五大核心素养培养的目标。众多学者在对于如何落实历史学科五大核心素养已有了诸多见解,但在如何检测学生历史核心素养的具体落实情况及评价方式上还存有不足之处。因此,在这样的背景下,本文试图探讨新高考模式和新课标要求之下的普通高中历史教学的多元化评价体系建构,希望对广大读者能有一定启发。

二、高中历史课程评价体系现状

在具体讨论高中历史多元化评价体系的建构之前,首先要对目前高中历史课程的评价形式有一定了解。高

中历史学科相较于其它如物理、地理等科目来说,知识较为琐碎,对学生的推理能力要求较低,这种学科特性也使得历史学科的评价存在以下几方面的局限性。

(一) 评价方式单一

就目前看来,高中历史课程的评价方式仍然以笔试测试为主要的的评价方式,教师对学生的考试成绩进行分析,以此确定学生的学习存在的问题与不足,给出不同学生的学习优劣等级。具体来看,这种评价方式还存在以下不足。

1. 对学生能力的检测片面

历史课程标准对学生的能力做出了不同层面的要求,包括“知道、了解、识记、理解、认识、掌握”等各个方面,其中“识记”层次的能力要求可以通过笔试考试的方式得到一定的检测,但其它如“知道、认识、理解”等层面的要求则很难通过笔试测试的方式得到全面的评价,笔试考试对学生的能力检测存在片面性。

2. 学生处于被动接受地位

一般来说,历史考试的题型主要包括选择题和材料理解题两种题型,这种测试题型都是给学生一定的知识情境,让学生在限定的知识范围内作答。学生需要根据题目的具体情境和要求做出相应的反应,在这一过程中,学生是处于被动接受地位的,缺乏表达自我观点的机会,不利于他们自我反思、自我提升意识的发展。

3. 应试思想体现明显

高考作为高中历史教学最为重要的指挥棒之一,应对高考的思想渗透在高中历史教学的各个方面,包括教学评价。例如运用笔试的评价方式,教师在选择历史题目时,往往以高考题目作为参考,将高考考题作为重点考查。这就出现了教师在制定测试试卷时,对知识点的

选择会局限在小范围内,而忽视课标要求的其他层次的知识。

(二) 课堂评价意识淡薄

课堂评价意识淡薄是目前高中历史教学评价体现出的又一问题,尤其在当前统编教材《中外历史纲要》广泛推行的情况下。统编教材《中外历史纲要》在实行过程中,教学内容多、教学课时不够、教学任务难以完成是一线教师所普遍反映的问题。在这种情形下,教师在历史课堂上着重关注历史内容的讲授和教学任务的完成,而忽略对学生课堂学习状况的评价,教师课堂评价的意识淡薄。

(三) 历史学科核心素养的评价不够完善

2017年版《普通高中历史课程标准》明确规定了高中历史学科是一门促进学生全面发展的基础课程,强调要以“立德树人”为历史课程的根本任务,要坚持正确的思想导向和价值判断,还要以培养和提高学生的历史学科核心素养为目标。可如何对学生五大核心素养的实现程度进行评价,仍然亟待完善,因此,建构高中历史多元化的、包含对历史核心素养的评价体系具有十分重要的意义。

三、高中历史多元化评价体系的建构策略

教学评价指的是依据一定的标准,以搜集的相关材料为基础,运用科学合理的方法,对教学活动及其教学效果做出价值判断的过程。教学评价的目的在于为改进教学、提高教学质量提供依据。因此,单一的教学评价方式很难对教学质量的提高提供过多的帮助,构建多元化的历史教学评价体系具有积极意义。

多元化评价体系是从学生的个人实际情况出发,借助于多元化的评价主体,运用多种评价标准、内容和方式评估学生的综合能力,从多个维度来反映学生的学习情况。不同学生在性格特点、学习能力和潜能等方面都具有明显的差异性,其各自的优势也有所不同,多元化的评价体系能够立足于每个学生的实际情况,做出既有针对性又中肯的评价。建构多元化的高中历史评价体系应主要从以下几个方面着手。

(一) 评价内容多元化

高中历史教学的评价不应只关注学生历史基础知识的掌握,学生的课堂表现情况,如学生在历史课堂学习中的参与度、与教师或小组成员的互动效果、课堂任务的完成,以及学生历史基本能力的培养,包括历史表达能力、创新意识、独立思考能力、问题解决能力等都应该历史教学评价应该涵盖的内容。除此之外,高中历

史学科的核心素养也应当纳入历史教师评价的范畴,学生唯物史观、时空观念、史料实证、历史解释、家国情怀五大方面的培养,应该成为历史教学评价内容的重中之重。

(二) 评价主体多元化

从目前来看,高中历史教学的评价主体主要由教师担任,单一的评价主体存在评价的视角局限、评价的模式刻板等问题,因此,拓宽评价主体很有必要,可以采取以下几种有不同评价主体参与的评价方式。

1. 自评

这里的自评指的是包括教师和学生两个方面。首先历史教师要对自己的课堂有认知,教师可以通过观察学生课堂反应、课后与自己的教学设计进行对比、对学生课堂知识小测验等方式来获得教学评价反馈,以便及时对课堂教学做出调整。其次是学生的自评,检验一堂课效果的好坏,最重要的应该是学生在这堂课中是否真正有收获,因此学生在课堂中的自我感受和自我评价也应该作为教师自我改进的依据。

2. 他评

只有自我的评价是不够的,教师要想获得更为客观的教学评价信息,还需借助他人的力量。首先,历史教师可以请求同行的帮助,如果教师无法自行判断课堂效果的好坏,可以请求同行旁听,课后再给出具体的评价改进意见,这一般适用于经验不足、新任职的教师。其次,教师还可以直接询问,或者以做小调查等方式了解学生对本堂课的感受,作为教学中的主体,学生的意见对于教师了解教学情况会更加直观,也更具有实际意义。

3. 学生互评

俗话说“当局者迷,旁观者清”,要想获得全方位的、全面的评价,还应当参考其它人的意见。作为长时间共同生活、一起学习的同班同学,学生间对彼此的了解会更加深入,对同学的实际能力和水平的认识也更加真实,所以,要想知道学生是否真正掌握了教学内容,几大素养是否真正得到了培养,同学间互评的结果也可以作为我们评价课堂教学质量高低的参考依据。

(三) 评价方式多元化

历史作为一门人文性极强的学科,对学生能力的培养以及情感、思想等的熏陶更具内敛性特征,只依赖于单一的笔试测试很难对学生进行全方位的考察,因此,多元化的评价方式十分有必要。第一,考试是最直接检测学生历史基础知识掌握情况的一种评价方式,但考试并不能作为唯一的评价形式,其评价内容是有限的。第

二,平时作业可以作为评价方式的补充,例如学生在各学习阶段的知识总结、为厘清历史脉络所做的思维导图等,不仅可以对学生不同学习阶段做出及时评价,还能从平时作业中感知学生在一段时间里的学习状况。第三,采取面对面交流的形式,如课堂问答、小型辩论赛、学生做报告等,这样一种教师和同学或者同学与同学之间的直接交流沟通,不仅能对学生的语言表达能力、逻辑思维能力进行评价,也能够评价学生历史知识的实际运用情况。

四、结语

教学评价是教师进行教学改进的直接依据,重视教学评价体系的构建是高中历史教学必不可少的环节。历史作为一门人文性学科,对历史教学的评价不能仅局限在学生对历史基础知识的掌握上,这不仅会损害学生学习历史的兴趣,认为历史只是一门死记硬背的学科,而且还会忽视历史学科在培养学生上的人文价值和关怀。

2017年版的《普通高中历史课程标准》明确提出通过历史学科要培养五大核心素养目标,这正是培养学生人文精神的具体体现,也是历史学科的价值体现,因此,改变历史学科的唯一评价方式的现状,构建多元化的高中历史教学评价体系是必然选择。

参考文献:

- [1]卫永杰.高中历史课堂教学表现性评价初探[J].中学教学参考,2017(01):93-94.
- [2]黄钦.“互联网+”背景下初中历史教学评价体系的构建[J].中学教学参考,2021,(31):71-72.
- [3]陈庆军.试论高中历史教学中的考试与评估[J].历史教学,1997(08):16-20+2.
- [4]俞岚.构建科学的高中历史学业成绩评价体系[J].淮海工学院学报(社会科学版),2011,9(19):97-99.
- [5]黄牧航.论高中历史科学业评价体系的建构[J].课程.教材.教法,2009(10):65-70.