

# 探究综合素质评价下历史课程实施的价值取向

汤 爽

重庆师范大学历史与社会学院 重庆重庆市 401331

**摘要:**综合素质评价体系已经正式被纳入我国的教育评价体系改革中,虽然其在一线实践中存在着很多的问题,但是仍然可以被克服,因为综合素质评价体系的宗旨是为培养全面发展的人,这与素质教育相契合。那么在这样的评价体系的指导下中学历史课程的实施也发生了相应的变动,在历史课程实施的价值取向上从原来单一采用忠实取向为理论指导,到现在兼容和平衡了相互调适和创生取向为理论支撑,这样的改变为中学历史课程实施增添了活力,为实现历史学科育人创造了条件,为培养全面发展的人奠定了基础。

**关键词:**综合素质评价;中学历史课程;课程实施的价值取向

早年“唯分数论”和“唯考试”的教育评价生态在我国的教育评价体系中占据了主导地位,对我国教育的其他方面产生很多消极的影响。为打破这种困境,为培养全面发展的人,综合素质评价就如火如荼的展开实施了。这作为考试招生制度改革的重要内容,对我们学校教育工作的开展起着风向指标作用,同时也指引了课程改革和教学方式的转变。我认为在如此层层嵌套的关系中,最重要的环节还是将其融入的课程教学活动中,这就与课程实施的价值取向有着密切的关系,所以在本篇文章中我就对“在综合素质评价下中学历史课程实施价值取向的调整”这个问题进行详细的论述。

## 一、综合素质评价

### 1.综合素质评价实施的内涵

综合素质评价是培育学生的全面发展的重要手段,是深入实施素质教育的一项重要制度。综合素质评价是通过对学生整体性素质(或全面发展状况)的评价来发掘学生内在潜能或独特个性,促进其身心全面而个性地发展。它既是全面性评价又是个性化评价,通过挖掘学生的天赋特长,促进学生个性优势的充分发展。它具有选拔和育人的双重功能,既是高校招生的重要参考,又是深化学校教育改革的内在动力,但其最大的价值应该是育人。

### 2.综合素质评价实施的困境

综合素质评价的有着诸多的优点,但是在实践中却出现了很多的困境。首先在运行方式上,综合素质评价被学校作为一项事务性工作来开展,缺乏常态化的校本实施,这样就容易导致综合素质评价流于形式。这就表现在综合素质评价与学校的其他教育活动相分离,并且它强调事实性存在,忽略教育性价值,强调学生是否参

加这样教育教学活动这一动作,对于学生参加活动的过程,教育性意义重视不够。其次在操作方式上,综合素质评价的起始环节和前提就是对学生日常生活进行写实记录,这本身就具有操作上的复杂性,会加重学生和教师的负担。

## 3.综合素质评价实施的突破路径

### (1)融入日常的教育教学活动中

综合素质评价的实施应该融入日常的教育教学工作中。只有综合素质评价成为学校的常规工作,成为学校相关主体的日常行为,才能有效地避免出现应付行政、流于形式等不良现象。将综合素质评价融入到日常的课堂教学活动中,扭转课堂与教学领域中的教、学、评三者割裂的状态,重建三者的关系,倡导和践行以评促教和以评促学,将综合素质评价融入到教学活动中的各个阶段,实现“教一学一评”三者整合。

### (2)融入中高考制度中

综合素质评价的使用不仅关乎着学校育人功能的体现,还对学生升学的招生工作起着比较深远的影响。由于在学校的综合素质评价中出现了“推诿”现象,所以将其融入于中高考的制度中是有利于保障综合素质评价的有效实施的。这样它就作为了一种外在的重要推动力,倒逼初高中学校采用这样的评价体系,从而在保证学生顺利升学的同时也可以指导学生学学习,促进学生的全面发展。

## 二、课程实施的价值取向

课程实施的价值取向对课程实施过程本质的不同认识以及支配这些认识的相应的课程价值观。它起源于西方,我国学者沿用了以下三种价值取向:忠实取向、相互调适取向、创生取向。1.忠实取向认为课程实施过程

是忠实地执行课程方案的过程。这个价值取向在我国课程实施中使用得最广泛，但在实践中出现了机械主义和教条主义的问题。2.相互调适取向认为课程实施是课程计划与班级或学校实践情境在课程目标、内容、方法、组织模式诸方面的相互调整、改变与适应的过程。相对于忠实取向它是比较灵活的。3.创生取向课程认为实施过程本质上是教师和学生具体的教育情境中共同合作、联合创生和缔造新的教育经验的过程。它是超越一切课程实施取向和课程样态的顶级形式，是最高课程实施境界。在这一过程中师生不再是知识的消费者，而是知识的创生者。三种课程实施的价值取向各有其优势和不足，在课程实施的实践中应该把握三者之间的平衡，妥善处理课程实践。不应把三种取向分离、对立起来看待，而应该根据不同形态的课程及其目标要求来选择。课程实施是一个忠实执行文件课程的过程，又是一个课程调适与创生的过程，不存在绝对的忠实，也不会有纯粹的创生，课程实施应该是课程设计者和课程执行者、教师和学生之间互动调试和共同建构的过程。

### 三、中学历史课程实施的价值取向的调整

我们不难发现早年的历史教学课堂在教师为课堂主体地位的传统模式下，课堂中都普遍存在着“满堂灌”的现象。教师按照教学方案万年不变的“死教书”，学生的主动性难以发挥，被动接受知识“死读书”。这采用的就是典型的课程实施的忠实取向。但是在忠实取向指导下历史课堂实践中不可避免的出现了很多问题，教师和学生的主动性和创造性都被抑制，课堂没有活力，课程目标难以达成，学科课程的育人功能也不能实现。

后来在我们中学历史学科的课程标准中的明确提出了初中历史课程目标是三维目标（知识与能力、过程与方法、情感态度价值观），和高中课程目标是五个核心素养（唯物史观、时空观念、史料实证、历史解释、家国情怀）。无论是初中的三维目标，还是高中的五个核心素养都要求中学生通过历史学科的学习逐步形成正确的价值观、必备的品格和关键能力，促进学生全面发展，最后达到立德树人的课程目标。这就与我们在中学教育人所推行的综合素质评价体系相契合，其能够在中学教育实践中能够被切实执行也直接依托与课程实施的实践过程。所以在中学历史课程实施中为了达到课程目标和育人效果最大化，我们在具体的课程实施过程中的课程实施的价值取向的选择就应该灵活多样，做到具体课程具体分析。我将从以下两个方面简要说明。

#### 1. 历史课程实施的环境

受到课程实施的忠实价值取向的指导和班级授课制的影响，所以对于提到课程实施的环境大家肯定第一个想到的就是教室，没错，在绝大多数情况下无论是我们中学历史课程还是其他学科我们的课程实施的地点都是教室。还是在教师提前计划好了的课程方案中教室都是一个最佳的课程实施地点的选择，因为既方便组织教学维持正常的课堂秩序，又可以保证课程计划的完成。但是随着信息技术的发展，为我们的历史课堂实践增加了活力，由于历史知识具有过去性的特点，仅仅局限于教室教学的课堂是远远不够的，那么我们就可以考虑课堂实施的相互调适取向和创生取向的理论指导，作为教师可以在课前备课的时候根据教材知识点的具体内容，并与当地的文化遗址或者是历史古迹相结合将课程实施的地点选择到教室外，带领学生去参观学习，在这样一个课程地点的处理方式下教师加强了与学生的互动交流，在这个过程中有了更多观察学生的角度，发现学生的个人特长，并做好记录工作，从而来落实综合素质评价实践。对于学生而言，不仅可以强化学生对知识的掌握，也激发了学生学习的兴趣。

#### 2. 历史课程实施的方法

早年对于中学生而言中学历史学科的学习不过就是简单的“背书”，从而就可以来应付考试，这样的事实与后来随之推行的“新课改”和综合素质评价体系推行的宗旨是背道而驰的，中学历史课程的开设不仅仅只是为了让学生掌握历史知识，而是要求学生在掌握历史知识的基础上达到三维目标或者是五个历史学科核心素养的课程目标。那么我们作为历史教师也不禁反思到“为什么学习历史就是背书会成为学生对学科认识的思维定式？”和“在综合素质评价体系下具体中学历史课程应该如何实施才能达成课程目标和实现学科的育人功能？”。这就与我们历史课程实施方法的采用有着密切的关系。中学历史课程确实是以系统知识为主，也理应采用课程实施忠实取向为主要指导取向，但是也不能因此固化我们的课程实施方法。历史的学习是多方面的，那么中学历史课程也应该充满活力，只采用传统的“教师说，学生听”的课程实施方法已然是行不通了。那么课程实施的相互调适取向和创生取向就为历史教师在课程实施方法上的创新提供了理论支撑。

现在的中学历史课程的实施方法已经有了创新和发展，教师在尊重学生的主体性的同时也发挥在自己的能动性和创造性，使得中学历史课程实践更加充盈。小组讨论法，情景融入法等方法增强了师生之间的互动交流

并且使得课程实践具有了弹性。这里所提到的弹性具体指的就是在这些创新方法实践下的历史课程实施过程中会出现预期之外的收获,并且所取得的教学效果也是会给人带来惊喜的,为最终通过历史教育达到立德树人的目的和综合素质评价下培养全面发展的人的宗旨奠定了基础。这就是中学历史课程实施方法在相互调适和创生取向指导下所取得的成就。

以上就是我作为一个未来的中学历史教师首先分析了当下所大力提倡和推行的综合素质评价体系的内涵、推行的困境和解决的方法,在此大背景下反思对比了之前和当下中学历史课程的实践现状。从完全采取课程实施的忠实取向到具体课程具体分析,兼容了课程实施的

相互调适取向和创生取向的指导作用,使得中学历史课程符合了综合素质评价的要求并且为中学历史课程注入了活力,有利于实现学科育人功能和培养全面发展的人。这不仅仅是中学历史课程实施的重要发展,也是我国教育改革进步的一个重要体现。

#### 参考文献:

[1]付松锋.南宁市普通高中综合素质评价的实践与思考[J].广西教育,2021(26):56-58.

[2]梅永鲜.综合素质评价改革校本化实施的思考与建议[J].未来教育家,2021(08):40-42.

[3]杨原香.核心素养下基础教育课程结构的价值取向研究[D].西南大学,2021.