

加工流畅性对群际态度的影响

简佩玲 关 荐

宁夏大学教育学院 宁夏银川 750021

摘 要: 实验采用最简群体范式考察加工流畅性对群际态度的影响。结果表明: 个体对于内群体词的喜欢率显著高于对外群体的; 高流畅条件下个体的喜欢率显著低于低流畅条件下的; 个体的群际态度受到加工流畅性的影响, 对于外群体词, 个体在高流畅条件下的喜欢率显著低于低流畅条件下的。该结果进一步丰富了群际态度的相关研究。

关键词: 群际态度; 加工流畅性; 群际偏好; 大学生

一、引言

全球化的不断推进使得各个族群之间的交往更加密切, 频繁的群际互动在带来经济繁荣的同时也会产生文化的冲突与碰撞, 进而引发一系列群际问题。此外, 新型冠状病毒在全球扩散蔓延也加剧了群际矛盾与冲突, 尽管目前已经进入后疫情时代, 但因为疫情产生的群际问题仍层出不穷, 群际态度的问题就是其中之一。积极的群际态度能够促进群体间的友好合作, 维护社会的和谐稳定, 因此, 在当前社会背景下考察群际态度的影响因素变得尤为重要。

群际态度指个体对自己所属的内群体 (ingroup) 和外群体 (outgroup) 的评价性反应倾向^[1], 而群体偏见 (group prejudice) 或群际偏好 (intergroup bias) 则是研究者们最关注的群际态度, 通常是指一个人对自己所属的内群体或内群体成员的评价比外群体或外群体成员更有利的倾向^[2], 即对自己所属内群体表现出偏爱和保护, 对外群体表现出歧视和贬损^[3]。例如使用最简群体范式^[4]的研究发现, 只是简单地把人们分成不同的两个组, 就能够引起组间竞争和内群体偏好。然而, 以不同族群为对象的研究结果并不一致: 有研究发现个体在族际沟通中表现出“内群体偏好”倾向^[5], 但也有研究出现了“外群体偏爱”效应^[6]。为什么会出现这种矛盾的结果? 除了与群体的性质, 如群体间的竞争性、冲突性、群体地位有关外^[6], 群际态度还可能受到加工等认知体验的影响。在加工信息的过程中对信息先前的接触、高视觉清晰度、轮廓启动、高图形-背景对比度和较长的呈现时间等加工流畅性^[7]都可能对群际态度产生影响。研究表明, 加工流畅性可以影响个体的想法和判断, 且在社会背景中, 加工信息的难度能够部分解释对于外群体的负面评价, 如移民^[8]和同性恋者^[9]。

综上, 本研究拟采用最简群体范式, 将加工流畅性

置于群际情境中, 以考察大学生在最小群体中的群际态度 (因为这种群体形式在大学生们的学习生活中更为常见, 如完成随机分组的小组作业、临时组建的球队等), 以及加工流畅性对群际态度的影响。

二、实验: 加工流畅性影响群际态度的喜好

(一) 实验目的

考察最小群体中大学生的群际态度, 并探讨加工流畅性对这种态度的影响。

(二) 实验假设

假设1. 在最小群体中, 与外群体相比, 大学生更喜欢内群体;

假设2. 大学生的群际态度受到加工流畅性的影响, 即降低流畅性可以削弱内群体偏好倾向。

(三) 实验方法

1. 被试

采用G*Power 3.1, 统计功效power=0.8, 中等效应量f=0.25, 计算得到的最小样本量为N=34。随机选取宁夏大学在校学生40名, 排除在喜好判断任务中始终按同一个键的被试2名, 最终的有效被试为38名 (其中男生4名), 平均年龄19.76岁 (SD=1.26)。所有被试均为右利手, 视力或矫正视力正常, 且都未参加过类似的实验。实验结束后给被试赠送小礼物, 以表示感谢。

2. 实验设计

采用2 (群体词: 内群体、外群体) × 2 (加工流畅性: 高、低) 的混合实验设计。其中, 群体词为被试内变量, 加工流畅性为被试间变量。因变量为被试对不同群体词的喜欢率。本研究参照Claypool等人^[10]的研究, 采用重复 (即有无学习内群体词) 来操纵加工流畅性, 有学习为高加工流畅性, 反之为低加工流畅性。

3. 实验材料

群体词: 通过网络搜索与“书法社”和“绘画社”相

关的词语各30个(如书法、毛笔、绘画、素描等),然后请17名在校大学生分别对上述词语与书法社和绘画社的相关程度进行1-7级评分,1表示非常不相关,7表示非常相关,分别计算两个社团每个词语的均值,从高分到低分进行排序,从中选取最能代表书法社和绘画社的词语,最终共得到30个词语(书法社15个,绘画社15个)。作为正式实验所使用的群体词。

集体认同感量表:参照Bavel和Cunningham^[11]的研究,采用3个题目调查被试在选择社团后对自己所属群体的认同水平。所有题目均采用7级计分(1-完全不符合,7-完全符合),其中有一个题目反向计分。在本研究中,Cronbach's $\alpha = 0.85$ 。

4. 实验过程

(1) 社团选择:被试进入实验室后,向被试简单介绍书法社和绘画社的学习内容,请被试选择其中最感兴趣的一个社团加入;

(2) 学习阶段:为了增强被试对所选社团的认同感,要求被试学习五个内群体成员的名字,并尽可能地记住他们;此外,对于有学习组,还需要学习并尽可能记住与所选社团有关的15个词语;

(3) 问卷测量:在学习阶段后,请被试完成其对内群体成员名字的记忆测试,(有学习组还需要完成对群体词的记忆测试,但结果都不进行分析),并填写集体认同感量表。

(4) 喜好判断任务:该任务由E-prime 2.0软件进行编制。首先,屏幕中央呈现500ms的注视点“+”,接着呈现一个与“书法社”或者“绘画社”有关的群体词,请被试在看到群体词时尽可能快地做出“喜欢”或“不喜欢”的判断,喜欢按“F”键,不喜欢按“J”键,之后进入下一个试次。每个群体词出现一次,因此正式实验中共有30个试次;正式实验前有6个练习试次,不纳入分析,且练习阶段的词语不会在正式实验中出现。

(5) 完成上述所有任务后,给被试发放小礼物并向被试表示感谢。

5. 实验结果

数据采用SPSS 25.0进行统计分析。

(1) 集体认同感

对被试的集体认同感平均得分进行单样本t检验,结果显示,被试对新加入社团的认同感显著高于理论均值4($M=5.42, SD=1.04, t=8.41, df=37, p<0.001$),这表明被试对所属的内群体有较高的认同感。

(2) 喜欢率

本研究中以喜欢率为因变量,即计算每种条件下被试做“喜欢”判断的次数占总次数的比率。被试在每种条件下的反应率见表1。

表1 不同条件下被试的喜欢率($M \pm SD$)

加工流畅性	群体词	
	内群体词	外群体词
高	0.92 ± 0.16	0.27 ± 0.21
低	0.89 ± 0.14	0.52 ± 0.29

对被试的喜欢率进行2(群体词:内群体、外群体)×2(加工流畅性:高、低)的重复测量方差分析,结果显示:群体词的主效应显著, $F(1,36)=76.29, p<0.001, \eta^2=0.68$,被试对于内群体词的喜欢率显著高于对外群体的;加工流畅性的主效应显著, $F(1,36)=9.67, p=0.004, \eta^2=0.21$,高流畅条件下被试的喜欢率显著低于低流畅条件下的;群体词和加工流畅性的交互作用显著, $F(1,36)=5.81, p=0.02, \eta^2=0.14$,进一步简单效应分析发现,对于内群体词,被试在高流畅条件下的喜欢率高于低流畅条件下的,但差异不显著($p>0.05$);而对于外群体词,加工流畅性的主效应差异显著, $F(1,36)=9.14, p=0.005$,被试在高流畅条件下的喜欢率显著低于低流畅条件下的。

(四) 讨论

本研究结果显示,即使是在临时加入的社团中,与外群体词相比,被试对于内群词的喜欢率更高,即在最小群体中被试表现出了内群体偏好倾向。根据社会认同理论^[12],个体会将自己划分入某一群体,并对这个群体产生认同,与此同时,保持积极自尊的需求会让个体更偏好自己的内群体而不是其他群体(即外群体),由此产生了群际偏好。

被试在高流畅条件下的喜欢率显著低于低流畅条件下的,这与以往的研究并不一致。根据快乐标记理论^[13](Hedonic Marking Thesis),高流畅性会选择性地增加对刺激的积极评价。造成这种结果的原因可能与群体边界有关。群体边界指群体间的差异和区别,是一个群体表明自己与其他群体区别的刻度^[14]。在高流畅条件下,被试对内群体词进行了学习,所以与外群体词相比,被试对于内群体词会更加熟悉,内外群体的差异更大,群体边界更加清晰,因此会更喜欢内群体;而在低流畅条件下,由于两个社团的地位是平等的,没有优劣之分,不学习内群体词可以减少内外群体的区别感,群体边界比较模糊,群际相似性和认同感会增强,因此被试会同时喜欢内、外群体。

群体词与加工流畅性的交互作用结果显示, 对于内群体词, 被试在高流畅条件下的喜欢率高于低流畅条件下的, 但差异不显著; 对于外群体词, 高低流畅条件下的喜欢率出现了反转, 即在低流畅条件下被试的喜欢率显著高于高流畅条件下的。这表明, 降低流畅性可以削弱内群体偏好倾向而增强被试对于外群体的喜爱。

三、结论

大学生在最小群体中表现出了内群体偏好倾向, 降低加工流畅性可以削弱这种内群体偏好倾向而增加个体对于外群体的喜欢。

参考文献:

[1]Allport G W. The nature of prejudice[M]. Cambridge: Addison- Wesley,1954.

[2]Hewstone M, Rubin M, Willis H. Intergroup bias[J]. Annual Review of Psychology, 2002,53:575-604.

[3]张琦, 冯江平, 王二平. 群际威胁的分类及其对群体偏见的影响[J]. 心理科学进展, 2009,17(02):473-480.

[4]Billig M S, Tajfel H. Social categorization and similarity in intergroup behaviour[J]. European Journal of Social Psychology, 1973,3(1).

[5]刘阳, 闻素霞, 于海涛. “民汉一体化教学” 模式下族际接触对跨民族交往的影响——以新疆高校蒙古族和汉族大学生为例[J]. 民族教育研究, 2017,28(01):31-37.

[6]吴云龙, 张玉柱. 外群体一定贬损吗: 来自蒙古族

和汉族群体的证据[J]. 心理科学, 2021,44(03):698-704.

[7]Oppenheimer D M. The secret life of fluency.[J]. Trends in Cognitive Sciences, 2008,12(6):237-241.

[8]Rubin M, Paolini S, Crisp R J. A processing fluency explanation of bias against migrants[J]. Journal of Experimental Social Psychology, 2010,46(1):21-28.

[9]Lick D J, Johnson K L. Fluency of visual processing explains prejudiced evaluations following categorization of concealable identities[J]. Journal of Experimental Social Psychology, 2013,49(3):419-425.

[10]Claypool H M, Housley M K, Hugenberg K, et al. Easing in: Fluent processing brings others into the ingroup[J]. Group processes & intergroup relations, 2012,15(4):441-455.

[11]Bavel J V, Cunningham W A. A Social Identity Approach to Person Memory[J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2012,38:1566-1578.

[12]Tajfel H. Social identity and group relations[M]. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1982.

[13]Winkielman P, Schwarz N, Fazendeiro T A, et al. The hedonic marking of processing fluency: Implications for evaluative judgment[J]. 2003.

[14]党宝宝, 高承海, 杨阳, 等. 群际威胁: 影响因素与减少策略[J]. 心理科学进展, 2014,22(04):711-720.