

母亲教养方式对高中生孝行的影响

宋昱霖 指导老师：张璁天

上海市格致中学高一（2）班 200001

上海市格致中学 200001

摘 要：家庭教养方式（Family education），也称为父母教养方式，父母教养方式是父母教养态度、行为和非言语表达的集合，它反映了亲子互动的性质，具有跨情境的稳定性。为了研究母亲教养方式对高中生孝行的影响，本研究采用调查问卷形式，主要对象是全国范围内的在校高中生，并在全中国在校高中生范围内方便抽样与随机抽样，共748人。当今高中生的孝行主要集中在尊敬安乐父母，最不愿意的是服从父母；母亲教养方式主要集中在情感温暖理解，最不喜欢的是惩罚严厉。目前，关于家庭教养方式与人际关系处理能力两者的关系研究也取得了一定的成果，两者之间的研究都借助其他的中介变量来进行研究的，并且针对于两者的关系研究，本研究问卷使用IBM SPSS V.21.0软件进行数据分析，对数据进行了相关性分析、差异性分析和多元线性回归分析。大多数都是研究大学生的，而直接研究高中生两者之间关系的较少，因此，此次研究通过对母亲教养方式对高中生孝行的相关性进行研究，以期得到更全面丰富的成果，充实的以往研究。

关键词：高中生孝行；人际关系处理能力；母亲家庭教养方式

Influence of maternal rearing style on filial piety of Senior High school students

Song Yulin, Instructor: Zhang L/Tian

Class 2, Grade 1, Gezhi Middle School, Shanghai, 200001

Shanghai Gezhi Middle School, Zip Code: 200001

Abstract: Family education, also known as parenting, parenting is a collection of parenting attitudes, behaviors and non-verbal expressions. It reflects the nature of parent-child interaction and has cross-situational stability. In order to study the influence of maternal rearing style on filial piety of senior high school students, this study adopts the form of questionnaire, which mainly targets senior high school students nationwide, and conducts convenient sampling and random sampling among senior high school students nationwide, a total of 748 people. Nowadays, the filial piety of senior high school students mainly focuses on respecting their parents, and they are most unwilling to obey their parents. The mother's parenting style mainly focuses on emotional warmth and understanding, and the least likes is harsh punishment. At present, the research on the relationship between family rearing style and interpersonal relationship processing ability has also made some achievements. The research on the relationship between the two is carried out with the help of other mediating variables, and for the research on the relationship between the two, IBM SPSS V.21.0 software is used for data analysis in the questionnaire. The data were analyzed by correlation analysis, difference analysis and multiple linear regression analysis. Most studies are conducted on college students, while few directly study the relationship between high school students and college students. Therefore, this study aims to obtain more comprehensive and abundant results and enrich previous studies by studying the correlation between maternal rearing style and high school students' filial piety.

Keywords: High school students filial piety; Interpersonal skills; Mother's parenting style

1. 引言

1.1 核心概念定义

家庭教养方式有研究者提出所谓父母教养方式就是父母在养育子女的过程中所呈现出的固有模式和行为特征,它综合体现了父母的教育手段、观念、以及对子女情感表达,是父母各种行为特征的概括,一般呈现相对稳定的状态(靳江涛,2012)。^[1]家庭教养方式可以说是每一个人的“人生第一粒扣子”,对我们的人生有着重要的作用。教养方式一般包括三个内容^[1]:1、父母的教育信念。被父母自身的教育经历、价值观等所影响。2、父母对子女的教育行为。包括积极的教育行为(如鼓励、表扬等),也包括消极的教育行为(如斥责、打骂等)。3、父母和子女的情感联系。情感联系强的家庭体现出温暖、和谐的氛围,情感联系弱的家庭表现出疏离、冷漠的氛围。刘淑媛(2004)认为,家庭教养方式是家长在对其子女进行教育引导时,根据其自身的信念在情感及行为上体现出来的特征。也有学者根据依恋理论,把师生间关系划分为回避型、安全型、抵制矛盾型这几种类型。Baumrind(1971)从控制、成熟的要求、父母与儿童交往的清晰度以及父母的教养四个方面来评定父母的教养行为,将父母的教养方式分为权威型、专制型、宽容型三种。与专制型、宽容型家庭相比,权威型家庭的孩子是更加独立成熟的,有更加强烈的社会责任感和成就倾向。

本次研究仅关注了母亲教养方式,忽略了父亲教养方式对高中生孝行的影响。父亲和母亲对子女的影响存在差异性,与父亲相比,母亲与子女的情感联系最密切,接触最多、最早(赵章留,王树华,2007),花更多的时间在子女教育上(Klimes — Dougan et al., 2007),提供的支持和温暖从童年期延续至青春期。

母亲教养方式指母亲在日常生活与孩子的交流互动中对孩子采用的态度以及行为模式(廖青,肖甦,2017),其主要包括两个维度:温情(warmth)和控制(control)(Kurt, 2002)。温情包括身体爱抚、表扬及其他类型的情感支持。控制有两种:行为控制(behavioral control)和心理控制(psychological control)。前者强调对子女行为的控制,后者则重在控制子女思想和情感。^[2]

孝行即是孝的行为,也就是中国传统文化中最为核心的内容,也是儒家文化中最为核心的内容。孝文化是人们为人处世的重要道德规范和行为准则,长期以来受到儒家思想的推崇,逐渐成为中华传统文化的核心内容,在中华传统文化中有着极高的地位。^[3]作为一种社会意识形态,孝是随着人类社会的产生而产生的。我国最早

的诗歌总集《诗经》^[4]有“率见昭考,以孝以享”之句,充分说明了孝的原始意义:人们在生产劳动、与大自然的不断斗争中为乞平安而进行的一种尊祖敬宗的祭祀活动。之后由孔子结合春秋时期大背景和周公旦的《周礼》提出,正式理论化;再发展为两汉的“以仁孝治天下”的政治格局。由于魏晋南北朝时期政局动荡和佛教、道教冲击儒教思想,自唐以后,孝文化逐渐“移孝于忠”,并进而演变为“二十四孝”这样极端的“孝”。甚至还有“父为子纲”,“君叫臣死,臣不敢不死”,“父要子亡,子不敢不亡”,“君虽不君,臣不可以不臣;父虽不父,子不可以不子”等愚忠愚孝的绝对化的原则。就此,“孝”由原来的尊敬长辈变为了统治者思想统一和思想钳制的工具。到了近现代,孝文化展现了不一样的身姿,孝行也不断地发生变化。

1.2 研究缘起

家庭是人生的第一所学校,父母是第一任教师。家庭教育对人的身体发育、知识的获得、能力的培养、品德的陶冶、个性的形成是至关重要的,它具有与学校教育同等的作用。家庭教育对子女的身心随时都在发生潜移默化的作用,家庭各成员间的情感联系状况也无不深刻地影响着子女对行为的认识与践行。^[5]

而孝文化一直以来都是众多学者关注和研究的重点,不仅因为孝文化本身作为中华民族优良传统具有重要的理论内涵,而且随着时代的变迁,在中国历史嬗变中孝文化被赋予了不同的内容,有着不可忽略的社会价值。在新时代背景下,作为中华优秀传统文化重要组成部分的孝文化,与社会主义核心价值观在内容、理念、元素、功能等方面有着高度的契合性,对人们立身行事具有重要的引领作用^[3]

所以,家庭教养方式对高中生有着“启蒙”的作用,母亲教养方式是其中最重要的组成部分之一,而孝行则是家庭教养方式的一种体现和传统文化价值观的传承。《关于实施中华优秀传统文化传承发展工程的意见》中指出,孝悌忠信、礼义廉耻的荣辱观念,是蕴含于中华优秀传统文化中的道德理念和规范,为人们提供了是非曲直的评判标准,对中国人的思想观念和行为习惯有着潜移默化的影响,弘扬和传承中华优秀传统文化,要让孝老爱亲的中华优秀传统文化美德得到大力弘扬。^[6]同时,为了发扬中华民族重视家庭教育的优良传统,引导全社会注重家庭、家教和家风,增进家庭幸福与社会和谐,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人,《中华人民共和国家庭教育促进法》自2022年1月1日开始实施,家庭教育由“家事”上升为“国事”。由此我们

可以看出,家庭教育和孝文化都是国家重点关注的对象。

将家庭教养方式和孝行结合起来是前所未有的,但却是迫切需要的。它积极呼应了中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》,^[7]符合“立德树人”教育根本任务;同时,也能培育高中生健全人格,传承中华优秀传统文化,深化孝文化自身发展,使高中生树立文化自信,进而为中华民族伟大复兴的中国梦而不懈奋斗。

1.3 文献综述

1.3.1 关于母亲教养方式研究

学者们发现家庭教育对儿童成长发展起到的作用是复杂的,越来越受到教育者们的关注,多采用问卷法、观察法来研究。关于家庭教养方式的概念,我国学者做过大量研究并提出了多种观点。^[5]张文新(1997)认为父母教养方式是指父母在抚养、教育子女过程中所表现出来的一种相对稳定的行为倾向和行为方式,是一种具有相对稳定性的行为风格。父母在帮助子女在社会化进程中体现的养育与教育职能,有的研究者认为每个父母对于自己子女的关注点不同,有的比较关注于身体上(身高、体重、健康等)的养育,而有的父母则比较注重社会性方面(价值观、与人交往、文化等)的教育。^[8]除此之外,在儿童自身因素与家庭教养的相关性研究中,杨湘莲发现被试的性别对父母教养方式的影响不显著;父母对被试的偏爱与被试的年龄的影响显著(杨湘莲,2012)。专家们还通过研究发现家庭教养方式与学生的创造性有关系,刘宁(2012)通过对小学生的研究发现父母如果过度地保护子女、偏爱、过度的干涉越严重,子女创造性思维的发展会越受阻碍,创造性思维发展水平越低;反之,父母的过度保护、偏爱、过分干涉越少,子女的创造性思维发展空间越大,相应的创造性思维发展水平会越高。^[5]

还有一种观点认为^[9]“父母教养方式是指父母在抚养、教育子女的过程中通常使用的方法和形式,是父母各种教养行为特征的概括,是一种相对稳定的行为风格。”也有人认为^[10]“父母教养方式也称家庭教育方式或父母教养态度,是指父母在对子女抚养教育过程中所表现出来的一种相对稳定的行为方式。”还有人认为^[11],父母教养方式是指父母在抚养教育子女时所使用的一系列方法,主要包括以下几种限制与宽容、惩罚与奖励、温暖和引导。

而母亲教养方式作为家庭教养方式中最重要的组成部分之一,众多学者们也做过许多研究。研究表明,父亲和母亲的教养方式之间是存在差异的。^[12]母亲对子女

有更多的过度保护行为,但同时又更多地给子女提供有效的帮助,表明母亲在子女教育问题上会花费更多的时间和精力。^[13]此外,在青少年发展的不同领域,很多研究都支持母亲对青少年的影响要多于父亲(例如,药物使用和社会适应)。^{[14][15]}母亲作为儿童的主要教养人,其教养方式对儿童发展的影响深远。不同教养方式影响儿童的社会适应和情绪调节。Lei等人以325名中国儿童以及家长为研究对象,提出了严厉的教养对儿童的退缩行为有直接作用,并且发现与父亲相比,母亲的严厉教养对儿童情绪调节的影响更大(Lei Chang., etal, 2009)。^[16]因此,母亲教养方式往往要比父亲教养方式影响的大。

本研究的母亲教养方式问卷采用了我国学者岳冬梅等人根据瑞典Umea大学精神医学系的Carlo Perris等人共同编制的EMBU问卷修订的问卷。问卷的维度有情感温暖理解、过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉和偏爱被试。

1.3.2 关于孝行的研究

对于孝行的研究,现大致分为传统孝行和近现代孝行。杨鹏举发现,传统的二十四孝其实并未被所有古代思想家接受,其中的弊端他们也发现了。同时他还发现“二十四孝”中也有值得提倡的东西,没有必要一棒子打死。陶然通过研究儒家思想与两汉的孝治和孝行,得出两汉时期的“孝”思想,在今天也有其现实意义。在提倡孝文化,提倡关爱老人的今天,我们要对古代的孝思想加以扬弃的继承,取其精华,剔其糟粕。^[17]而对于近现代孝行的研究中,杨雅以山西师范大学为例,对大学生孝行状况进行调查发现现代大学生孝行意识与时俱进,尊亲观念时代化,但孝心意识浓厚,实际行动有所缺乏。^[18]周芳从中国“新二十四孝”入手,通过对比现代中国人和日本人的孝行意识,得出了现代中国人的孝行意识还是“深入骨髓”的。由此我们可以看出,不管是传统的“孝”,还是近现代的“孝”,都仍具有很大的发展空间和教育意义。葛泉语运用有关孝行的量表探究儒学论孝的敬慕之别、敬顺之变,通过因素分析与效标分析等方法考察孝的结构,发现孝具有尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、守身不辱父母、陪伴父母、扬名以显父母、思慕父母、不干涉父母、劝谏父母九个因素,最后得出儒学内部有“敬”“慕”之分歧、“敬”“顺”之分歧,而且与《论》《孟》不同,《孝经》特别凸显出了对扬名以显父母的强调。^[19]同时,他还发现当今的孝观念同过去已有了很大的变化。

本研究的量表部分选用了葛泉语的孝量表,采用了尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、陪伴父母四

个维度,舍弃了守身不辱父母、扬名以显父母、思慕父母、不干涉父母、劝谏父母五个维度。由于本研究的研究对象是全国范围内的在校高中生,守身不辱父母、扬名以显父母、思慕父母、与高中生关系不大,不适合高中生;不干涉父母、劝谏父母在葛泉语的研究中效果并不是很好,与孝的相关程度不高。而尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、陪伴父母四个维度是原研究中效果最好的。故只采用了这四个维度。

1.3.3 研究主要问题及假设

本研究的核心在于家庭教养方式和孝行,涵盖了人文学、社会科学、心理学、历史学等多门学科领域。以往的研究往往只关注“母亲教养方式”或“孝行”一个方面,且有关孝行的研究多数局限在古代,现代人的孝行很少。本研究将两者结合起来,将孝行关注到现代高中生上,拓宽了传统研究范畴,积极响应了时代。以下是我研究的主要问题:

(1) 良好的母亲教养方式是否会对高中生的孝行产生一定积极的影响、促进作用?

(2) 母亲的过度保护、过度干涉和惩罚过于严厉是否会对高中生的孝行产生负面影响,导致高中生孝行减少?

(3) 母亲的偏爱被试是否会使高中生的孝行模式固化?

(4) 母亲教养方式偏向拒绝否认和惩罚严厉是否可以形成行动上的“顺”?

根据以上研究目标,本文提出以下假设:

(1) H1a: 情感温暖理解正向影响尊敬安乐父母。

H1b: 情感温暖理解正向影响服从父母。

H1c: 情感温暖理解正向影响和颜对待父母。

H1d: 情感温暖理解正向影响陪伴父母。

(2) H2a: 过度保护过度干涉正向影响尊敬安乐父母。

H2b: 过度保护过度干涉正向影响服从父母。

H2c: 过度保护过度干涉正向影响和颜对待父母。

H2d: 过度保护过度干涉正向影响陪伴父母。

(3) H3a: 拒绝否认正向影响尊敬安乐父母。

H3b: 拒绝否认正向影响服从父母。

H3c: 拒绝否认正向影响和颜对待父母。

H3d: 拒绝否认正向影响陪伴父母。

(4) H4a: 惩罚严厉正向影响尊敬安乐父母。

H4b: 惩罚严厉正向影响服从父母。

H4c: 惩罚严厉正向影响和颜对待父母。

H4d: 惩罚严厉正向影响陪伴父母。

(5) H5a: 偏爱被试正向影响尊敬安乐父母。

H5b: 偏爱被试正向影响服从父母。

H5c: 偏爱被试正向影响和颜对待父母。

H5d: 偏爱被试正向影响陪伴父母。

1.4 研究意义

随着最近《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》的出台,即“双减”政策的落实,未成年人的素质教育成为国家重点关注对象。由于学生在家时间的变长,家庭教育的重要性较过去更为凸显。而孝文化作为中国传统文化中最精髓的部分,作为新时代的好青年,我们理应继承并发扬它。

因此,这一研究既可以使高中生更好地认识孝文化、更好地理解孝文化、更好地践行孝文化,树立起文化自信,讲好中国故事,将中华文化传播到世界,也可以增进亲子关系,增进家庭幸福,增进社会和谐,培养出德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人,真正做到了“治国平天下”的前提,践行了“立德树人”的教育宗旨。

将家庭教育纳入传播孝文化的重要途径中,将孝文化纳入家庭教育的内容中;家庭教养方式影响着孝行,孝行又映照了家庭教养方式,两者相辅相成。所以,这一研究是有必要的,它为学校提供了模范,为国家提供了人才,为世界提供了多元文化的一个案例。

2. 对象与方法

2.1 研究对象

本研究的问卷调查的主要对象是全国范围内的在校高中生,并在全国在校高中生范围内方便抽样与随机抽样,共748人。

其中,就性别,男性共265人,占比35.43%;女性共483人,占比64.57%。就年级,高一共126人,占比16.84%;高二共331人,占比44.25%;高三共291人,占比38.9%。就成绩的年级排名,前5%共83人,占比11.1%;6%~25%共278人,占比37.17%;26%~50%共277人,占比37.03%;51%~75%共86人,占比11.5%;76%以下共24人,占比3.21%。就所在的学校,省级重点高中(如上海四校)共103人,占比13.77%;市级重点高中共334人,占比44.65%;区级重点高中共182人,占比24.33%;普通高中共129人,占比17.25%。就父母任意一方的职业,政府机关公务人员共59人,占比7.89%;科、教、文、卫等事业单位工作人员(专业技术人员)共159人,占比21.26%;企业主共54人,占比7.22%;企业管理人员共152人,占比20.32%;企业职工共173人,占比23.13%;第三产业服务人员共47人,占比6.28%;自由职业者(包括离退休职业人员)共104

人, 占比13.9%。父母任意一方的学历, 高中及以下共197人, 占比26.34%; 大学专科共153人, 占比20.45%; 大学本科共338人, 占比45.19%; 研究生及以上共60人, 占比8.02%。就家庭年收入, 10万及以下共143人, 占比19.12%; 11万~20万共225人, 占比30.08%; 21万~30万共178人, 占比23.8%; 31万~40万共115人, 占比15.37%; 41万~50万共43人, 占比5.75%; 51万及以

上共44人, 占比5.88%。就所在城市, 北京、上海、广州、深圳共210人, 占比28.07%; 北上广深以外的一线城市或省会城市共184人, 占比24.6%; 二线城市共165人, 占比22.06%; 三四线城市及城镇共189人, 占比25.27%。

2.2 研究工具

2.2.1 问卷发放与回收

本问卷调查使用问卷星平台发放, 共发放问卷748份, 回收问卷748份, 其中有效问卷748份, 无效问卷0份, 有效率为100%。

2.2.2 问卷设计思路

本问卷结合了葛泉语的《孝的多维心理结构: 取向之异与古今之变》中的孝的量表, 以及我国学者岳冬梅等人根据瑞典Umea大学精神医学系的Carlo Perris等人共同编制的EMBU问卷修订的问卷。孝的量表从尊敬安乐父母, 服从父母, 和颜对待父母, 陪伴父母四个角度发问, 共15题; 母亲教养方式的量表从情感温暖理解, 过度保护过度干涉, 拒绝否认, 惩罚严厉、偏爱被试五个角度发问, 共17题。个人信息题和量表题合计40题。

第一部分为个人信息题, 从题1至题8, 包括调查对象的性别、年级、成绩的年级排名、所在的学校、父母任意一方的职业、父母任意一方的学历、家庭年收入、所在城市。

第二部分为量表题, 题9、10、11、12、为尊敬安乐父母测评; 题13、14、15、16为服从父母测评; 题17、18、19、20为和颜对待父母测评; 题21、22、23为陪伴父母测评; 题24、25、26、27为情感温暖、理解测评; 题28、29、30、31为过度保护、过度干涉测评; 题32、33、34为拒绝、否认测评; 题35、36、37为惩罚、严厉测评; 题38、39、40为偏爱被试测评。

个人信息题除外的其它题目均采用量表计分式, 分数从1分到5分的选项分别为“完全不符合”、“不太符合”、“不确定”、“比较符合”、“完全符合”。通过计算分值可以有效得出被试者的家庭教养方式对孝行影响的高低。

2.2.3 问卷信效度检验

信度检验:

表2 家庭教养方式对高中生孝行的影响量表信度检验

可靠性统计量	
Cronbach's Alpha	项数
.918	32

由表2可知, 本问卷中, 家庭教养方式对高中生孝行的影响健康量表Cronbach α系数为0.918, 信度高。

表1 样本总体频率分布情况

	具体项目	人数 (人)	百分比 (%)
性别	男	265	35.43
	女	483	64.57
年级	高一	126	16.84
	高二	331	44.25
	高三	291	38.9
成绩的 年级 排名	前5%	83	11.1
	6%~25%	278	37.17
	26%~50%	277	37.03
	51%~75%	86	11.5
	76%以下	24	3.21
学校	省级重点高中(如上海四校)	103	13.77
	市级重点高中	334	44.65
	区级重点高中	182	24.33
	普通高中	129	17.25
父母任 意一方 的职业	国家机关公务人员	59	7.89
	科、教、文、卫等事业单位工作人员 (专业技术人员)	159	21.26
	企业主	54	7.22
	企业管理人员	152	20.32
	企业职工	173	23.13
	第三产业服务人员	47	6.28
	自由职业者(包括离退休职业人员)	104	13.9
父母任 意一方 的学历	高中及以下	197	26.34
	大学专科	153	20.45
	大学本科	338	45.19
	研究生及以上	60	8.02
家庭年 收入	10万及以下	143	19.12
	11万~20万	225	30.08
	21万~30万	178	23.8
	31万~40万	115	15.37
	41万~50万	43	5.75
	51万及以上	44	5.88
城市	北京、上海、广州、深圳	210	28.07
	北上广深之外的一线城市及省会城市	184	24.6
	二线城市	165	22.06
	三四线城市及城镇	189	25.27

效度检验:

表3 家庭教养方式对高中生孝行的影响量表效度检验

KMO 和 Bartlett 的检验		
取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量	.942	
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	14445.748
	df	496
	Sig.	.000

由表3中数据可得本问卷中, 家庭教养方式对高中生孝行的影响量表的KMO值为0.942, 效度高, 内部结构良好, 可进行因子分析。

2.3 统计学方法

本研究问卷使用IBM SPSS V.21.0软件进行数据分析, 对数据进行了相关性分析、差异性分析和多元线性回归分析。以双侧概率 $P < 0.05$ 作为存在差异有统计学意义的检验水准。

3. 研究结果与讨论

3.1 描述统计

由表4可知, 高中生孝行与家庭教养方式平均得分, 其中尊敬安乐父母为4.1628, 服从父母为3.0137, 和颜对待父母为3.6210, 陪伴父母为3.7830, 情感温暖理解为3.9268, 过度保护过度干涉为3.2035, 拒绝否认认为2.5758, 惩罚严厉为2.4795, 偏爱被试为2.8293。

3.2 相关性分析

由表5可知, 尊敬安乐父母与服从父母、和颜对待

父母、陪伴父母、情感温暖理解、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试为显著相关, 与过度保护过度干涉为不显著相关; 服从父母与尊敬安乐父母、和颜对待父母、陪伴父母、情感温暖理解、过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试为显著相关; 和颜对待父母与尊敬安乐父母、服从父母、陪伴父母、情感温暖理解、过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试为显著相关; 陪伴父母与尊敬安乐父母、和颜对待父母、服从父母、情感温暖理解、过度保护过度干涉为显著相关, 与拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试为不显著相关; 情感温暖理解与尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、陪伴父母、过度保护过度干涉、拒绝否认、偏爱被试为显著相关, 与惩罚严厉为不显著相关; 过度保护过度干涉与服从父母、和颜对待父母、陪伴父母、情感温暖理解、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试为显著相关, 与为不显著相关; 拒绝否认与尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、情感温暖理解、过度保护过度干涉、惩罚严厉、偏爱被试为显著相关, 与陪伴父母为不显著相关; 惩罚严厉与尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、过度保护过度干涉、拒绝否认、偏爱被试为显著相关, 与陪伴父母、情感温暖理解为不显著相关; 偏爱被试与尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、情感温暖理解、过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉为显著相关, 与陪伴父母为不显著相关。

表4 高中生孝行与家庭教养方式平均得分

	尊敬安乐父母	服从父母	和颜对待父母	陪伴父母	情感温暖理解	过度保护过度干涉	拒绝否认	惩罚严厉	偏爱被试
均值	4.1628	3.0137	3.6210	3.7830	3.9268	3.2035	2.5758	2.4795	2.8293
N	748	748	748	748	748	748	748	748	748
标准差	.74659	1.03417	.82052	.84373	.76851	.96609	1.19498	1.23030	1.11384

表5 各维度之间的相关性分析

		尊敬安乐父母	服从父母	和颜对待父母	陪伴父母	情感温暖理解	过度保护过度干涉	拒绝否认	惩罚严厉	偏爱被试
尊敬安乐父母	Pearson 相关性	1								
服从父母	Pearson 相关性	.101**	1							
和颜对待父母	Pearson 相关性	.529**	.508**	1						
陪伴父母	Pearson 相关性	.546**	.300**	.574**	1					
情感温暖理解	Pearson 相关性	.628**	.230**	.576**	.601**	1				
过度保护过度干涉	Pearson 相关性	.056	.551**	.283**	.212**	.179**	1			
拒绝否认	Pearson 相关性	-.215**	.551**	.151**	.021	-.073*	.607**	1		
惩罚严厉	Pearson 相关性	-.217**	.558**	.163**	.045	-.062	.598**	.872**	1	
偏爱被试	Pearson 相关性	-.128**	.483**	.157**	.059	.078*	.492**	.687**	.723**	1

** .在 .01 水平 (双侧) 上显著相关。

** .在 .05 水平 (双侧) 上显著相关。

3.3 差异性分析

差异性分析	项目	尊敬安乐父母	服从父母	和颜对待父母	陪伴父母	情感温暖理解	过度保护过度干涉	拒绝否认	惩罚严厉	偏爱被试
性别	男 (M±SD)	4.1349 ± 0.82052	3.1179 ± 1.06423	3.6094 ± 0.87814	3.7585 ± 0.89774	3.9538 ± 0.79295	3.3151 ± 1.00225	2.6239 ± 1.22434	2.5333 ± 1.25522	2.8692 ± 1.11826
	女 (M±SD)	4.1781 ± 0.70315	2.9565 ± 1.01387	3.6273 ± 0.78800	3.7964 ± 0.81322	3.9120 ± 0.75518	3.1423 ± 0.94111	2.5493 ± 1.17902	2.4500 ± 1.21671	2.8075 ± 1.11197
	F	0.571	4.186	0.081	0.345	0.505	5.505	0.666	0.785	0.525
	P	0.45	0.041	0.776	0.557	0.478	0.019	0.415	0.376	0.469
年级	高一 (M ± SD)	4.1071 ± 0.94415	2.5893 ± 1.2359	3.3631 ± 1.02548	3.7566 ± 1.00701	3.8056 ± 1.01039	2.9048 ± 1.10583	2.2937 ± 1.13577	2.1455 ± 1.24615	2.5450 ± 1.14356
	高二 (M ± SD)	4.0695 ± 0.749555	3.2039 ± 0.98721	3.7024 ± 0.74658	3.7734 ± 0.79731	3.9207 ± 0.71981	3.2923 ± 0.93039	2.7895 ± 1.20675	2.7311 ± 1.24338	3.0594 ± 1.08502
	高三 (M ± SD)	4.2930 ± 0.61962	2.9811 ± 0.99051	3.6400 ± 0.78093	3.8053 ± 0.81994	3.9863 ± 0.769405	3.2320 ± 0.91838	2.4548 ± 1.16780	2.3379 ± 1.15303	2.6907 ± 1.08516
	F	7.485	17.058	8.082	0.184	2.459	7.683	10.563	13.961	13.884
	P	0.001	0	0	0.832	0.086	0	0	0	0
成绩	前5% (M ± SD)	4.1446 ± 0.94039	2.7620 ± 1.16144	3.58431 ± 0.98020	3.8434 ± 0.91707	3.8614 ± 0.97394	3.2560 ± 1.11938	2.5141 ± 1.27866	2.3855 ± 1.29150	2.7751 ± 1.16301
	6%~25% (M ± SD)	4.2176 ± 0.72621	3.0018 ± 1.00719	3.6106 ± 0.79634	3.8249 ± 0.77032	4.0072 ± 0.74861	3.1412 ± 0.94601	2.4353 ± 1.16180	2.3609 ± 1.19148	2.7494 ± 1.07964
	26%~50% (M ± SD)	4.1588 ± 0.66215	3.1173 ± 0.98528	3.6859 ± 0.76447	3.8099 ± 0.82578	3.9233 ± 0.67849	3.2798 ± 0.91943	2.6847 ± 1.17649	2.6077 ± 1.23136	2.9422 ± 1.09854
	51%~75% (M ± SD)	4.0988 ± 0.75759	3.0291 ± 1.04980	3.5523 ± 0.82348	3.6240 ± 0.92715	3.8372 ± 0.79960	3.1744 ± 0.95415	2.7442 ± 1.18672	2.6085 ± 1.24742	2.7984 ± 1.19834
	76% 以下 (M ± SD)	3.8646 ± 1.034467	2.7708 ± 1.25091	3.3646 ± 1.06827	3.3472 ± 1.13137	3.5833 ± 0.95743	2.9688 ± 1.17101	2.5556 ± 1.40622	2.2361 ± 1.28341	2.7500 ± 1.18056
	F	1.508	2.284	1.224	2.737	2.421	1.157	2.032	2.001	1.167
	P	0.198	0.059	0.299	0.028	0.047	0.329	0.088	0.093	0.324
学校	省级重点高中 (如上海四校) (M ± SD)	4.0340 ± 0.98210	2.9612 ± 1.14337	3.5655 ± 0.98080	3.7896 ± 0.97907	3.8107 ± 0.93375	3.2864 ± 1.02506	2.6246 ± 1.21687	2.5631 ± 1.30445	2.7961 ± 1.18380
	市级重点高中 (M ± SD)	4.1452 ± 0.74325	3.0262 ± 1.08578	3.6168 ± 0.86050	3.8204 ± 0.83966	3.9746 ± 0.74693	3.1729 ± 1.02331	2.5259 ± 1.24447	2.4681 ± 1.26323	2.8693 ± 1.15117
	区级重点高中 (M ± SD)	4.0989 ± 0.71573	3.1374 ± 0.93450	3.6786 ± 0.69109	3.7894 ± 0.76940	3.9396 ± 0.67803	3.3379 ± 0.92193	2.8498 ± 1.19264	2.7674 ± 1.19452	3.0128 ± 1.03669
	普通高中 (M ± SD)	4.4012 ± 0.49551	2.8488 ± 0.91984	3.5950 ± 0.74359	3.6718 ± 0.83851	3.8779 ± 0.79434	3.0271 ± 0.78638	2.2791 ± 0.95360	2.0362 ± 0.99324	2.4935 ± 0.99487
	F	6.031	2.074	0.501	0.97	1.407	2.996	6.22	9.379	5.839
	P	0	0.102	0.682	0.406	0.24	0.03	0	0	0.001
	政府机关公务员 (M ± SD)	4.3093 ± 0.86396	3.1949 ± 1.11036	3.8475 ± 0.89541	4.0847 ± 0.93995	4.1568 ± 0.84448	3.2203 ± 1.18639	2.5650 ± 1.37333	2.4915 ± 1.38873	2.8192 ± 1.34239
	科、教、文、卫等事业单位工作人员 (专业技术人员) (M ± SD)	4.0236 ± 0.80337	3.1840 ± 1.05297	3.6164 ± 0.82714	3.7715 ± 0.83955	3.9277 ± 0.73311	3.2752 ± 0.97403	2.8512 ± 1.23056	2.7945 ± 1.26502	3.0839 ± 1.08886
父母任意一方的职业	企业主 (M ± SD)	3.6435 ± 0.88967	3.5231 ± 0.81157	3.5324 ± 0.87152	3.5370 ± 0.83532	3.5741 ± 0.84344	3.5182 ± 0.75212	3.3210 ± 0.85895	3.3827 ± 0.92350	3.4012 ± 0.87925
	企业管理人员 (M ± SD)	4.1776 ± 0.69030	3.0658 ± 1.01346	3.7796 ± 0.72098	3.9912 ± 0.68404	4.0296 ± 0.65035	3.2253 ± 0.96364	2.5219 ± 1.24938	2.4890 ± 1.26008	2.8289 ± 1.14638

差异性分析	项目	尊敬安乐父母	服从父母	和颜对待父母	陪伴父母	情感温暖理解	过度保护过度干涉	拒绝否认	惩罚严厉	偏爱被试
父母任意一方的职业	企业职工	4.2370 ± 0.56821	2.9162 ± 0.96760	3.5621 ± 0.77439	3.7091 ± 0.75534	3.9277 ± 0.71618	3.2240 ± 0.89656	2.4258 ± 1.12715	2.2543 ± 1.12330	2.7110 ± 1.06140
	(M ± SD)									
	第三产业服务人员	4.1277 ± 0.71070	2.7500 ± 1.02018	3.3617 ± 0.88436	3.4965 ± 0.92437	3.7553 ± 0.88079	3.0372 ± 1.05935	2.6667 ± 1.19378	2.3830 ± 1.18969	2.8085 ± 1.05351
	(M ± SD)									
	自由职业者(包括离退休职业人员)(M ± SD)	4.4327 ± 0.70300	2.5913 ± 1.02816	3.5288 ± 0.87322	3.7051 ± 1.00195	3.9038 ± 0.86203	2.3558 ± 0.97017	2.0609 ± 0.90755	1.9263 ± 0.97538	2.35558 ± 0.97017
	F	8.743	7.274	2.998	4.999	3.715	2.789	9.252	12.1	7.601
	P	0	0	0.007	0	0.001	0.011	0	0	0
父母任意一方的学历	高中及以下	4.2779 ± 0.75920	2.7335 ± 1.04096	3.5165 ± 0.85717	3.5702 ± 0.95610	3.8629 ± 0.85468	2.9987 ± 0.91908	2.2724 ± 1.05232	2.1455 ± 1.10052	2.5448 ± 1.02842
	(M ± SD)									
	大学专科	4.0605 ± 0.74782	3.1291 ± 0.92618	3.6454 ± 0.81445	3.7712 ± 0.75942	3.8758 ± 0.74346	3.3007 ± 0.89927	2.6928 ± 1.17946	2.6209 ± 1.21519	2.9847 ± 1.05641
	(M ± SD)									
	大学本科	4.1213 ± 0.74472	3.1923 ± 1.01710	3.7189 ± 0.76078	3.8915 ± 0.77041	3.9704 ± 0.73201	3.3388 ± 0.95866	2.7357 ± 1.21989	2.6351 ± 1.26519	2.9438 ± 1.13996
	(M ± SD)									
	研究生及以上	4.2792 ± 0.66238	2.6333 ± 1.09357	3.3500 ± 0.94913	3.9000 ± 0.93135	4.0208 ± 0.72529	2.8667 ± 1.13726	2.3722 ± 1.33628	2.3389 ± 1.26891	2.7222 ± 1.21535
	(M ± SD)									
	F	3.386	12.032	4.975	6.579	1.342	8.345	7.511	7.783	6.807
	P	0.018	0	0.002	0	0.26	0	0	0	0
家庭年收入	10万元及以下	4.3147 ± 0.71621	2.6678 ± 0.98839	3.4266 ± 0.8700	3.6084 ± 0.94886	3.8269 ± 0.91891	3.0017 ± 0.91279	2.1911 ± 0.99643	2.0443 ± 1.05723	2.3030 ± 1.00227
	(M ± SD)									
	11万~20万	4.2233 ± 0.67386	2.9611 ± 0.99434	3.6600 ± 0.77737	3.8119 ± 0.84319	3.9844 ± 0.70298	3.1722 ± 0.97029	2.5244 ± 1.16901	2.3867 ± 1.14915	2.9022 ± 1.00511
	(M ± SD)									
	21万~30万	3.9860 ± 0.79445	3.2317 ± 0.92403	3.6362 ± 0.72587	3.7528 ± 0.75917	3.8525 ± 0.68814	3.3090 ± 0.83996	2.8221 ± 1.17952	2.7004 ± 1.21100	2.9588 ± 1.06396
	(M ± SD)									
	31万~40万	4.0826 ± 0.75924	3.3152 ± 1.05708	3.7370 ± 0.82441	3.8957 ± 0.72462	4.0109 ± 0.71665	3.4413 ± 0.98248	2.8435 ± 1.26993	2.8609 ± 1.28265	3.1043 ± 1.16509
	(M ± SD)									
	41万~50万	4.2965 ± 0.57801	3.0407 ± 1.13117	3.8081 ± 0.84838	3.8062 ± 0.85830	4.0291 ± 0.66415	3.2384 ± 1.16746	2.6512 ± 1.33324	2.6279 ± 1.43871	2.8295 ± 1.42237
	(M ± SD)									
	51万及以上	4.1534 ± 0.95421	2.7102 ± 1.23649	3.5057 ± 1.07494	4.0076 ± 1.00513	3.9375 ± 1.02601	2.9375 ± 1.16280	2.3182 ± 1.28388	2.3333 ± 1.41239	2.9242 ± 1.22814
	(M ± SD)									
	F	4.103	7.972	2.835	2.385	1.503	3.863	6.378	7.78	8.98
	P	0.001	0	0.015	0.037	0.187	0.002	0	0	0
城市	北京、上海、广州、深圳	4.2024 ± 0.80563	2.9524 ± 1.15155	3.5881 ± 0.96839	3.9270 ± 0.81907	3.9905 ± 0.83180	3.1298 ± 1.08442	2.4619 ± 1.28040	2.3683 ± 1.32888	2.7190 ± 1.24973
	(M ± SD)									
	北上广深之外的一线城市及省会	3.9878 ± 0.72630	3.1984 ± 0.94777	3.6929 ± 0.67962	3.7935 ± 0.80200	3.8736 ± 0.70372	3.3777 ± 0.89358	2.9565 ± 1.17318	2.9620 ± 1.19007	3.1866 ± 1.04581
	(M ± SD)									
	二线城市	4.1242 ± 0.70149	3.1773 ± 0.91149	3.6606 ± 0.73093	3.7778 ± 0.79577	3.8652 ± 0.74259	3.3561 ± 0.85947	2.7475 ± 1.10931	2.5899 ± 1.15800	2.9960 ± 0.97876
	(M ± SD)									
	三四线城市及城镇	4.3228 ± 0.70120	2.7593 ± 1.02475	3.5529 ± 0.83942	3.6173 ± 0.92376	3.9616 ± 0.77626	2.9828 ± 0.93508	2.1817 ± 1.04872	2.0370 ± 1.02644	2.4586 ± 0.99595
	(M ± SD)									
	F	6.759	7.587	1.147	4.544	1.259	7.239	15.729	20.015	16.132
	P	0	0	0.329	0.004	0.287	0	0	0	0

3.4 回归分析

表 14.1 模型摘要

模型	复相关系数R	决定系数R ²	调整过后的R ²	标准误
1	.662a	0.438	0.434	0.56174
2	.660a	0.435	0.432	0.77971
3	.618a	0.382	0.377	0.64739
4	.615a	0.379	0.374	0.66739

表 14.2 拟合的回归方程系数 (a)

模型		非标准化系数		标准系数	t	显著性
		B	标准误	Beta 分配		
1	(常量)	2.061	0.121		16.968	0
	情感温暖理解	0.588	0.028	0.606	20.713	0
	过度保护过度干涉	0.08	0.028	0.104	2.826	0.005
	拒绝否认	-0.045	0.037	-0.072	-1.224	0.221
	惩罚严厉	-0.064	0.037	-0.106	-1.735	0.083
	偏爱被试	-0.068	0.028	-0.101	-2.451	0.014
2	(常量)	0.048	0.169		0.287	0.774
	情感温暖理解	0.283	0.039	0.211	7.186	0
	过度保护过度干涉	0.254	0.039	0.237	6.449	0
	拒绝否认	0.16	0.051	0.185	3.147	0.002
	惩罚严厉	0.188	0.051	0.224	3.669	0
	偏爱被试	0.056	0.038	0.061	1.472	0.142
3	(常量)	0.751	0.14		5.364	0
	情感温暖理解	0.62	0.033	0.581	18.936	0
	过度保护过度干涉	0.079	0.033	0.093	2.411	0.016
	拒绝否认	0.047	0.042	0.068	1.106	0.269
	惩罚严厉	0.099	0.043	0.148	2.318	0.021
	偏爱被试	-0.064	0.032	-0.087	-2.026	0.043
4	(常量)	1.002	0.144		6.944	0
	情感温暖理解	0.654	0.034	0.596	19.375	0
	过度保护过度干涉	0.09	0.034	0.103	2.664	0.008
	拒绝否认	-0.03	0.044	-0.043	-0.696	0.486
	惩罚严厉	0.092	0.044	0.134	2.091	0.037
	偏爱被试	-0.079	0.033	-0.105	-2.421	0.016

a. 预测变量: (常量), 偏爱被试, 情感温暖理解, 过度保护过度干涉, 拒绝否认, 惩罚严厉。

由上述可知, 将所有自变量引入回归方程。调整过后的决定系数为 0.434, 说明该回归方程可以解释尊敬安乐父母水平变化的 43.4%; 因此可见, 所有自变量对尊敬安乐父母产生影响。

a. 因变量: 尊敬安乐父母

方差分析结果 (F 值为 115.496, 显著性为 0.000),

表明此回归方程在统计学意义上是显著的。进一步对回归系数的分析可知: 情感温暖理解、过度保护过度干涉、偏爱被试的回归系数是显著的, 但拒绝否认、惩罚严厉的回归系数是不显著的。由上述可知: 回归方程可以表示为: 尊敬安乐父母 = 2.061 + 0.588 × 情感温暖理解; 尊敬安乐父母 = 2.061 + 0.080 × 过度保护过度干涉; 尊敬安乐父母 = 2.061 + -0.068 × 偏爱被试。

a. 预测变量: (常量), 偏爱被试, 情感温暖理解, 过度保护过度干涉, 拒绝否认, 惩罚严厉。

由上述可知, 将所有自变量引入回归方程。调整过后的决定系数为 0.432, 说明该回归方程可以解释尊敬安乐父母水平变化的 43.2%; 因此可见, 所有自变量对尊敬安乐父母产生影响。

a. 因变量: 服从父母

方差分析结果 (F 值为 114.424, 显著性为 0.774), 表明此回归方程在统计学意义上是不显著的。进一步对回归系数的分析可知: 情感温暖理解、过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉的回归系数是显著的, 但偏爱被试的回归系数是不显著的。由上述可知: 回归方程可以表示为: 服从父母 = 0.048 + 0.283 × 情感温暖理解; 服从父母 = 0.048 + 0.254 × 过度保护过度干涉; 服从父母 = 0.048 + 0.160 × 拒绝否认; 服从父母 = 0.048 + 0.188 × 惩罚严厉。

a. 预测变量: (常量), 偏爱被试, 情感温暖理解, 过度保护过度干涉, 拒绝否认, 惩罚严厉。

由上述可知, 将所有自变量引入回归方程。调整过后的决定系数为 0.377, 说明该回归方程可以解释尊敬安乐父母水平变化的 37.7%; 因此可见, 所有自变量对尊敬安乐父母产生影响。

a. 因变量: 和颜对待父母

方差分析结果 (F 值为 91.598, 显著性为 0.000), 表明此回归方程在统计学意义上是显著的。进一步对回归系数的分析可知: 情感温暖理解、过度保护过度干涉、惩罚严厉、偏爱被试的回归系数是显著的, 但拒绝否认的回归系数是不显著的。由上述可知: 回归方程可以表示为: 和颜对待父母 = 0.751 + 0.620 × 情感温暖理解; 和颜对待父母 = 0.751 + 0.079 × 过度保护过度干涉; 和颜对待父母 = 0.751 + 0.099 × 惩罚严厉; 和颜对待父母 = 0.751 + -0.064 × 偏爱被试。

a. 预测变量: (常量), 偏爱被试, 情感温暖理解, 过度保护过度干涉, 拒绝否认, 惩罚严厉。

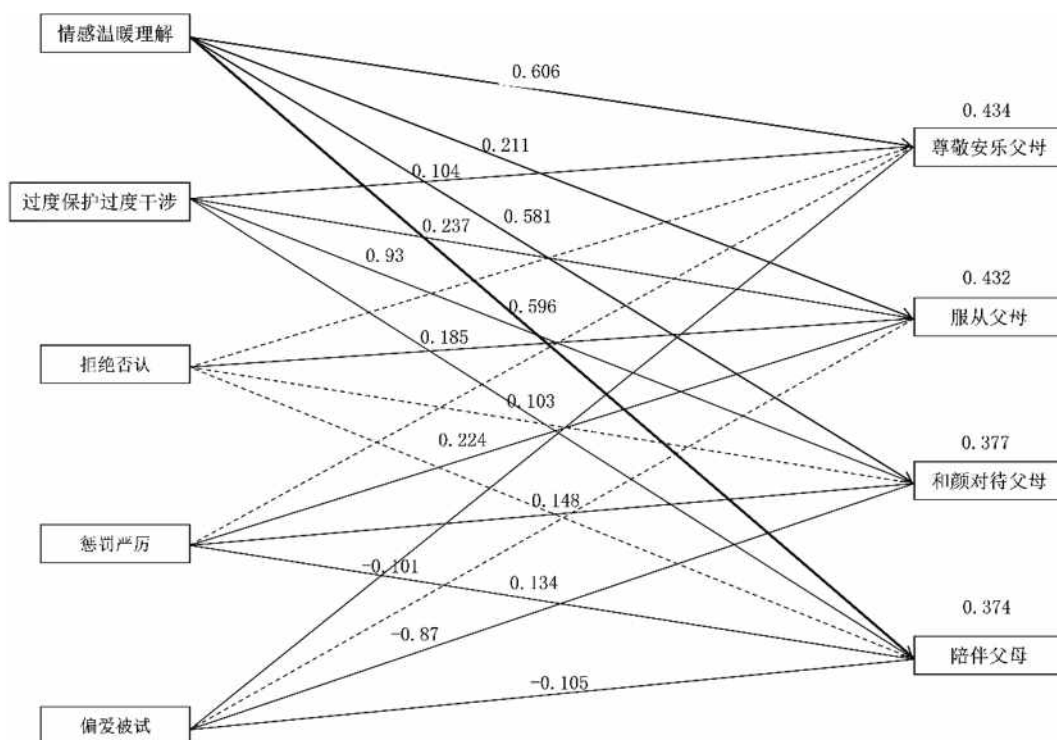
由上述可知, 将所有自变量引入回归方程。调整过后的决定系数为 0.374, 说明该回归方程可以解释尊敬安

乐父母水平变化的37.4%；因此可见，所有自变量对尊敬安乐父母产生影响。

a. 因变量：陪伴父母

方差分析结果（F值为90.379，显著性为0.000），表明此回归方程在统计学意义上是显著的。进一步对回归系数的分析可知：情感温暖理解、过度保护过度干

涉、惩罚严厉、偏爱被试的回归系数是显著的，但拒绝否认的回归系数是不显著的。由上述可知：回归方程可以表示为：陪伴父母=1.002+0.654×情感温暖理解；陪伴父母=1.002+0.090×过度保护过度干涉；陪伴父母=1.002+0.092×惩罚严厉；陪伴父母=1.002+0.079×偏爱被试。



3.5 讨论

3.5.1 描述统计的讨论差异性的讨论

由表4可知，高中生孝行与家庭教养方式平均得分，其中尊敬安乐父母为4.1628，服从父母为3.0137，和颜对待父母为3.6210，陪伴父母为3.7830，情感温暖理解为3.9268，过度保护过度干涉为3.2035，拒绝否认认为2.5758，惩罚严厉为2.4795，偏爱被试为2.8293。

由此我们可以得出，高中生的表达孝最普遍的方式是尊敬父母、安乐父母。但是对父母的服从还不够。而在葛泉语的《孝的多维心理结构：取向之异与古今之变》中，^[19]符合当代大众心目中的理想化的孝的因素依次是尊敬安乐父母、陪伴父母、劝谏父母、不干涉父母、和颜对待父母、扬名以显父母，父母心目中对子女的期待也大致与类似。而思慕父母和服从父母就显得与当代大众的看法有些出入了，父母也相对较少期待子女以这种方式来对待自己。这反映出古今论孝的连贯性和一致性。

在母亲教养方式中，高中生认为最被认同符合的是情感温暖理解；最不符合的是惩罚严厉。王芮通过聚类

分析将中国母亲分为三类^[16]：高权威-低专制型，高专制-低权威型和低权威-低专制型。在研究175名样本中，高权威-低专制型母亲共69人，高专制-低权威型母亲共27人，低权威-低专制型母亲共79人。由此可以看出，随着社会的发展，中国母亲不在教养方式上经常呈现专制的特点，并且能够敏感地感知子女的需要，能对子女做出适时地回应。这与年轻一代的母亲接受教养知识的途径越来越丰富，进而认识的一味地依靠动作胁迫和惩罚等措施并不适宜高中生的成长。

所以，通过与人研究的结果对比发现，现在高中生的孝行与过去大致未有区别，他们的孝行往往只浮于表面，仅限尊重，缺乏实际行动。同时，这也反映出儒家思想中对孝的不同理解，我们正逐步由行动上的“顺”转变为思想上的“敬”。而不同家庭教养方式的符合认同率也一定程度反映出现代高中生渴望被认同，被理解，被给予温暖，对于父母的“高压式管理模式”的不认同逐渐减少。这些都是时代所驱，较先前研究也没有什么太大差异。

3.5.2 差异性的讨论

由表6可知, 九个维度中多数与性别无显著关系差异, 即大部分高中生在这一维度的表现和对其的认同感符合率基本保持一致。但是服从父母和过度保护过度干涉这两个维度与性别是有显著差异相关的。其中, 男生在这两个的符合度较高, 一定程度反映出男生更听父母的话, 更愿服从他们, 符合行为上的“顺”, 并且也更容易受到溺爱。这可能与仍残存的“顺”思想和当今盛行的独生子女观念有关。同时, 也能得出当今男生的孝行较女生来说更普遍, 这与长时间“重男轻女”思想脱不开关系。男生更受父母的关注, 进而更愿意孝敬父母; 而女生由于不受宠爱, 自然不会孝敬父母。所以, 女生在孝这方面还需要完善和巩固, 但根本上还是要杜绝“重男轻女”的这种畸形家庭教养方式。

由表7可知, 九个维度中多数与年级有显著差异, 但不同年龄段的表达孝的方式还是有很大出入的。其中, 高一至高三普遍皆以尊敬安乐父母为自己表达孝的方式, 惩罚否认是最不符合的家庭教养方式。这与描述统计中讨论出的结果一致。再向下剖析, 高三最尊敬安乐父母, 这可能与其即将成年有关。同时, 他们也可能看见了自己母亲的辛苦与奋斗, 也更孝敬父母; 惩罚否认在高一学生最不符合, 这也许是青春期叛逆和刚进入青年时期的尊重需求的共同作用的结果。但是, 陪伴父母和情感温暖理解与年级无显著差异, 表现出这两个维度在广大高中生普遍符合。其中陪伴父母是除“顺”的这一种行为为孝行的一种新表达方式。正所谓“因材施教”, 不同年龄段需要有不同的教养方式, 这样才能培养有孝心的人才。而情感温暖理解是最好的家庭教养方式, 值得推广。

由表8可知, 九个维度中多数与成绩无显著差异, 反映出无论学习水平高低, 孝的观念都一直根植在我们的思想中。但是陪伴父母和情感温暖理解与年级有显著差异。其中前5%的高中生在陪伴父母方面做的最好, 他们不用在学习上花太多时间, 于是会有更多的时间更多地陪伴家人。6%~25%的高中生更符合情感温暖理解的家庭教养方式。家庭教育对于一个人的成长有着重要的作用。这一分数段的高中生往往是天赋缺失但勤奋刻苦的人, 他们更需要家庭给予的支持和鼓舞, 这将是推动他们前进的重要动力来源。因此, 虽不能厚此薄彼, 但是6%~25%的高中生是更需要良好的家庭教养方式的, 这样他们的孝行也会增多。

由表9可知, 尊敬安乐父母、过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试与学校有显著差异, 而服从父母、和颜对待父母、陪伴父母、情感温暖理解与学校无显著差异。其中, 普通高中学生最符合尊敬安乐

父母, 且远高于其他级别学校, 而过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试皆是区级重点高中学生更符合。因此, 高中生的孝行有很大的差异。其中省级市级重点高中的孝行普遍较高且趋于平稳, 而区级重点高中和普高则不然。进入普高的学生往往是极大程度地受到不良家庭风气的影响, 天天对父母耳濡目染, 自然更可能尊敬他们。而区级重点高中学生所认同的四个家庭教养方式虽有一定的积极影响, 但是远没有情感温暖理解影响来的大, 他们从家庭教育中学习到的内容远少于省市级高中生。正所谓“近朱者赤, 近墨者黑”, 不同的学习氛围也会对高中生的孝行产生很大的影响。师资力量, 总体学生平均水准, 学生的学习态度、状态、效果和学校水平和氛围是有所关联的, 更好的学校更有可能培养出有孝行的学生。所以我们可以得出, 良好的家庭氛围和学习氛围是我们培养孝行的关键影响因素。

由表10可知, 九个维度全部与父母职业有显著差异。其中, 父母任意一方是自由职业者(包括离退休职业人员)的高中生更符合尊敬安乐父母; 父母任意一方是政府机关公务员的高中生更符合和颜对待父母、陪伴父母、情感温暖理解; 父母任意一方是企业主的高中生更符合服从父母、过度保护过度干涉、拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试。自由职业者会有更多的时间来陪伴子女, 与他们的子女往往朝夕相处, 自然子女也会更尊重他们。而政府机关公务员作为“人民的公仆”, 他们的文化水平一定是较高的, 且他们每一步的决策都是经过谨慎研究后实施的。因此他们对于怎样培养出更有孝心的孩子, 该有什么样的方法都有较深的了解。而这些好的家庭教养方式及紧跟潮流, 又符合高中生的心理特点。而反观企业主, 由于可能自身文化素养不高, 他们往往对子女抱有很大的希望, 希望由他们来实现自己年轻时未实现的梦想。这其实是一种限制的做法, 也就是所谓的传统教育方式, 既封建又高压。教养方式的不得体, 子女的孝行也会减少。故而, 知己知彼百战百胜, 了解当今孝, 了解子女最想要的亲子沟通方式, 是培养愿为自己“披麻戴孝”的孩子的第一步。

由表11和表12可知, 九个维度大致与父母学历和家庭年收入有显著差异, 除了情感温暖理解。这反映出父母的文化水平和家庭物质条件对于最基本的支持和理解无太大影响, 基本是每个家庭所具备的。但是, 大体来看, 父母文化水平越高, 家庭物质条件较好的家庭, 他们的子女更愿表达孝心, 做孝行。这与近年来功利教育观大行其道和用金钱物质来表达孝道有很大关系。文化水平越高, “授业”内容越高级, 进而接触到了孝; 家

庭物质条件越好,自我优越性越高,更习惯用金钱物质来表达孝道,并自以为是尽孝了。同时,父母的文化水平和消费水平展示出来的其实也就是一种能力,能力的强弱会左右父母在孩子内心的形象,也会左右孩子对父母的孝行。因此,为了使孝行在全体高中生内更普遍,家庭教养方式除了“授业”还应“授道”,表达孝道的方式也不应该使物质表达,更多的应是精神表达。

由表13可知,九个维度大致与城市有显著差异,除了和颜对待父母和情感温暖理解。这体现出当代城市父母对子女孝行的期待由顺从转变为尊敬,精神与情感上的互动更受重视,而且对子女关心普遍存在,尊亲双向存在。但是,城市越发达,诸如情感温暖理解这样较正确的家庭教养方式更寻常,而越不发达的地方往往会出现较为苛刻的家庭教养方式。结果就是,住在发达城市里的高中生更注重思想上的“敬”,而住在较不发达地区的高中生还保留着传统的行为上的“顺”,这就造成了城市与村镇在思想上的矛盾。这是不利于乡村振兴的。所以,物质振兴的前提是思想振兴,思想上的统一很重要。孝道既要“顺”也要“敬”,家庭教养方式也要松紧结合。

由上述分析可知,不同方面、不同角度的对比下来,高中生的家庭教养方式和孝行还是有很大差异的。求同存异是好事,但过分的差异就是坏事了。所以,首要一事便是确立当今正确的家庭教养方式,树立当今正确的孝道观。

3.5.3 回归分析的讨论

由表14.1、表14.2、表15.1、表15.2、表16.1、表16.2、表17.1、表17.2及回归图可知,情感温暖理解对尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、陪伴父母全部有显著关系,且呈正影响。首先,这表现出情感温暖理解对于孝行有促进作用,这与当今高中生渴望被支持认可的内心诉求是有关联的。其次,情感温暖理解对于尊敬安乐父母的促进作用最大,这与当今孝行由行动上的“顺”转变为思想上的“敬”有很大关系。故而,情感温暖理解是最提倡的家庭教养方式;过度保护过度干涉对尊敬安乐父母、服从父母、和颜对待父母、陪伴父母全部有显著关系,且呈正影响,但影响远没有情感温暖理解影响大。过度保护过度干涉有时就是溺爱,不利于孩子建成独立人格,易造成“啃老”,也就无法做到尽孝,甚至会使得老人心烦。因此过度保护过度干涉是不行的,但适当的保护和干涉是必要的;拒绝否认只与服从父母有显著关系,呈正影响。它易损高中生内心自尊,不利于其青春期成长。它对服从父母有促进作用,但当

今孝行已逐渐由行动上的“顺”转变为思想上的“敬”,这样的教养方式与时代脱节,最终教育出来的孩子要么是高度叛逆,被社会所厌弃,要么是言听计从的“乖乖宝”,思想麻木而空虚。所以,拒绝否认对于即将成人的高中生的损害是巨大的,不建议这种教育方式;惩罚严厉对尊敬安乐父母无显著关系,对服从父母、和颜对待父母、陪伴父母有显著关系,呈正影响。这说明严厉惩罚可以使我们表面孝敬你,但不会从心底尊重你,即虚假的“孝”。所以,若是要获得真正的孝,不如少一点严厉的惩罚,多一点和善;偏爱被试除对服从父母无显著关系都有显著关系,但全是负影响。换言之,父母越偏爱孩子,他们就会把父母的爱当作理所应当,不必回报,自然就越不会孝敬父母。因此这一种家庭教养方式对于孝行的冲击是最大的,需要避免。

4. 研究结论

4.1 研究结论

由描述统计,我们可以得出,当今高中生的孝行主要集中在尊敬安乐父母,最不愿意的是服从父母;母亲教养方式主要集中在情感温暖理解,最不喜欢的是惩罚严厉。因此,孝的含义已有了“敬顺之变”,母亲教养方式也更偏向于支持、鼓励等精神上的教养。

由差异性分析,我们可以得出,在性别上,女生在孝这方面仍有欠缺;在年级上,不同年龄段需要有不同的教养方式,表达孝行的方式也不同;在成绩上,情感温暖理解是最好的家庭教养方式;在学校上,良好的家庭氛围和学习氛围是我们培养孝行的关键影响因素;在父母职业上,与子女建立适恰的亲子沟通方式是很重要的;在父母学历和家庭年收入上,家庭教养方式普遍“授业”,表达孝道的方式也普遍是物质表达;在城市上,城乡家庭教养方式有松紧之差,孝行上有敬顺之差。

由回归分析,我们可以得出,情感温暖理解正向影响尊敬安乐父母,情感温暖理解正向影响服从父母,情感温暖理解正向影响和颜对待父母,情感温暖理解正向影响陪伴父母;过度保护过度干涉正向影响尊敬安乐父母,过度保护过度干涉正向影响服从父母,过度保护过度干涉正向影响和颜对待父母,过度保护过度干涉正向影响陪伴父母;拒绝否认正向影响服从父母;惩罚严厉正向影响服从父母,惩罚严厉正向影响和颜对待父母,惩罚严厉正向影响陪伴父母;偏爱被试负向影响尊敬安乐父母,偏爱被试负向影响和颜对待父母,偏爱被试负向影响陪伴父母。

如今的孝行较传统已有很大不同。一方面,自新文化运动以来,以父权意识为中心的孝道观念受到极力批

判, 平等精神越来越被人们所接受, 例如鲁迅在《我们现在怎样做父亲》中就指出“子女是即我非我的人, 但既已分立, 也便是人类中的人, ……因为非我, 所以也应同时解放, 全部为他们自己所有, 成一个独立的人”^[20]; 另一方面, 正如费孝通^[21]在《乡土中国》中所指明的那样, 古代社会变化小, 传统的效力大, 家长的教化权力更为强制, 而现代社会变化极快, 人不再能靠积古的经验做指导, 当父母的经验不再可靠, 对于服从父母的需求本身也降低了。所以, 脱离了传统的影响, 如今的孝行逐渐由行动上的“顺”转变为思想上的“敬”。同时, 现代高中生的母亲教养方式是情感温暖理解, 而不是过去非常流行的“男女混合双打”和溺爱。他们渴望被认可, 被理解, 被支持, 被鼓舞, 被赞赏。人的本质里最殷切的需求是渴望被肯定, 而理解就是一种最直接的肯定。同时, 人是容易接受心理暗示的, 而理解就是一种心理暗示。它就是一种隐性燃料, 助力我们一起向未来。

4.2 研究建议

为了积极落实“双减”政策、家庭教育由“家事”上升到“国事”的号召和传统文化复兴的有关文件, 家庭教养方式要多以尊重、理解、支持、赞美为主, 不要过多干涉我们的成长, 决不能有“男女混合双打”和溺爱的情况, 也最好不要有“批评与自我批评”。同时, 虽说如今的孝行逐渐由行动上的“顺”转变为思想上的“敬”, 但高中生还是要有行动上的孝为是, 否则不能完全践行孝的含义。

为了使高中生的孝行更普遍, 我们要杜绝诸如拒绝否认、惩罚严厉、偏爱被试等不良家庭教养方式, 要推广诸如情感温暖理解等良好家庭教养方式, 要良好的家庭氛围和学习氛围, 要建立适当的亲子沟通方式, 要使家庭教养方式“授业”“授道”两者兼顾, 要使表达孝道的方式更多是精神表达, 发自内心的表达, 要使孝道既要“顺”也要“敬”, 要使家庭教养方式松紧结合。

4.3 研究不足

本次研究抽取的样本多为女生, 缺少高一人群数据, 因此结论尚不具备普遍性。虽然使用了学术界认可的问卷调查, 但在编写问卷时没有考虑到很多其他孝行和家庭教养方式, 且孝行可能还与个体的人格、生活环境有极大的关联。

参考文献:

- [1] 诸韵. 小学生家庭教养方式对师生关系的影响: 情绪调节的中介作用[D]. 上海: 上海师范大学, 2019.
[2] 郑维等. 母亲参与对小学高年级学生学业成绩的

影响: 母亲教养方式的调节作用[J]. 心理研究, 2021, 14 (4): 375-384.

[3] 陈伟. 大学生孝文化认同研究[D]. 重庆: 西南大学, 2019.

[4] 佚名. 诗经: 载见[M]. 先秦, 出版年: 起止页码.

[5] 邱丽娜. 父母教养方式对中学生早恋态度的影响研究[D]. 重庆: 西南大学, 2010.

[6] 张岱年. 中华孝道文化[M]. 成都: 巴蜀书社, 2001: 2.

[7] 2021 (16号), 教育部印发义务教育阶段校外培训项目分类鉴别指南[S].

[8] 周扬. 母亲焦虑、教养方式与幼儿焦虑的关系[D]. 山东: 山东师范大学, 2014.

[9] 陈陈. 家庭教养方式研究进程透视[J]. 南京师范大学学报(社会科学版), 2002, (11): 95-103.

[10] 仁史清敏, 金盛华, 山田敬. 中日青少年父母教养方式特点的跨文化研究[J]. 中国家庭教育, 2003, (2): 45-47.

[11] 夏利民. 家庭教养方式与儿童社会化研究概述[J]. 山东师范大学学报(社会科学版), 1994, (5): 64-67.

[12] 智辉等. 初中生父母教养方式与焦虑抑郁关系[J]. 中国学校卫生, 2010, 31 (8): 926-927.

[13] 张思凡等. 母亲教养对中职生问题行为的影响[J]. 青少年学刊, 2018, 128 (6): 41-46.

[14] Hemovich, V., & Crano, W.D. Family structure and adolescent drug use: An exploration of single-parent families[J]. Substance Use & Misuse, 2009, 44(14): 2099-2113.

[15] Waizenhofer, R.N., Buchanan, C.M., & Jackson-Newsom, J. Mothers' and fathers' knowledge of adolescents' daily activities: Its sources and its links with adolescent adjustment [J]. J Fam Psychol, 2004, 18(2): 348-360.

[16] 王芮. 母亲教养方式与其温暖表达关系的研究[D]. 上海: 上海师范大学, 2018.

[17] 陶然. 儒家思想与两汉的孝治和孝行[J]. 秦汉研究, 2020, (00): 237-245.

[18] 杨雅. 大学生孝行状况调查研究[J]. 长江丛刊理论, 2017, 08: 228.

[19] 葛泉语. 孝的多维心理结构: 取向之异与古今之变[J]. 心理学报, 2021, 53 (3): 306-321.

[20] 鲁迅. 我们现在怎样做父亲[N]. 新青年, 1919年11月1日. (6)

[21]费孝通.乡土中国[M].北京:商务印书馆,1948:
起止页码.

附录

同学,您好,我是来自上海市格致中学的高中学生。
我在做一项关于高中生行为的调查,这里没有对错之分,
请您根据您的真实情况填写。我们承诺对您的资料严格
保密,请放心答题。完成这份问卷可能会耽误您一点宝
贵的时间,谢谢您的配合!

1.请问您的性别是

A.男

B.女

2.请问您的年级是

A.高一

B.高二

C.高三

3.请问您成绩的年级排名是

A.前5%

B.6%~25%

C.26%~50%

D.51%~75%

E.76%以下

4.请问您所在的学校是

A.省级重点高中(如上海中学)

B.市级重点高中

C.区级重点高中

D.普通高中

5.请问您父母任意一方的职业是

A.政府机关公务人员

B.科、教、文、卫等事业单位工作人员(专业技术
人员)

C.企业主

D.企业管理人员

E.企业职工

F.第三产业服务人员

G.自由职业者(包括离退休职业人员)

6.请问您父母任意一方的学历是

A.高中及以下

B.大学专科

C.大学本科

D.研究生及以上

7.请问您的家庭年收入是

A.10万及以下

B.11万~20万

C.21万~30万

D.31万~40万

E.41万~50万

F.51万及以上

8.请问您所在城市是

A.北京、上海、广州、深圳

B.北上广深之外的一线城市及省会城市

C.二线城市

D.三四线城市及城镇

9.我尊重我的父母。

A.完全不符合

B.不太符合

C.不确定

D.比较符合

E.完全符合

10.我努力让父母生活安心舒心。

A.完全不符合

B.不太符合

C.不确定

D.比较符合

E.完全符合

11.我对父母心怀感恩。

A.完全不符合

B.不太符合

C.不确定

D.比较符合

E.完全符合

12.我非常重视对父母的尊重。

A.完全不符合

B.不太符合

C.不确定

D.比较符合

E.完全符合

13.父母打骂我时,我不还嘴也不抵触。

A.完全不符合

B.不太符合

C.不确定

D.比较符合

E.完全符合

14.即便父母发怒而打我,以致流血,我也不会怨恨
他们。

A.完全不符合

B.不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

15. 我尽量满足父母的任何要求, 无论是否合理。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

16. 我会曲意承顺父母, 以博得他们对我的欢心。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

17. 我对待父母有耐心。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

18. 父母唠叨时, 我不嫌他们烦人。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

19. 我以温和的态度对待父母, 不发脾气、不吵不嚷。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

20. 父母有过错, 我会和颜悦色、声调柔和地进行劝谏。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

21. 我经常陪伴父母。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

22. 如果我住校的话, 我会经常打电话问候他们、回家看望他们。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

23. 我经常和父母聊天、沟通, 分享生活。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

24. 母亲总试图潜移默化地影响我, 使我成为出类拔萃的人。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

25. 母亲总向我表示她是爱我的。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

26. 当我感到伤心的时候可以从母亲那儿得到安慰。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

27. 我觉得与母亲之间存在一种温暖、体贴和亲热的感觉。

A. 完全不符合

B. 不太符合

C. 不确定

D. 比较符合

E. 完全符合

28. 我觉得我母亲干涉我做的任何一件事。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

29. 母亲不允许我做一些其他孩子可以做的事情, 因为她害怕我会出事。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

30. 母亲总是过分担心我的健康。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

31. 母亲要求我回到家里必须得向她说明我在做的事情。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

32. 我在家里往往被当作“替罪羊”或“害群之马”。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

33. 我觉得母亲对我很小气、很吝啬。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

34. 母亲经常对我说她不喜欢我在家的表现。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合

- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

35. 母亲对我的惩罚往往超过我应受的程度。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

36. 我经常挨母亲的打。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

37. 母亲常常在我不知道原因的情况下对我大发脾气。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

38. 母亲能让我得到其他兄弟姐妹得不到的东西。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

39. 与我的兄弟姐妹相比, 母亲常常偏爱我。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合

40. 有时即使错误在我, 母亲也把责任归咎于兄弟姐妹。

- A. 完全不符合
- B. 不太符合
- C. 不确定
- D. 比较符合
- E. 完全符合