

“双一流”建设背景下硕博贯通研究生 培养模式实践与探索

饶先发¹ 李小睿² 宋佳佳¹ 陈龙泉¹

1. 江西理工大学 江西赣州 341000

2. 武汉理工大学 湖北武汉 430000

摘要: 培养创新型人才是我国高校当前的重要任务,完善硕博贯通人才培养模式是一条创新的有效路径。通过对现在硕博贯通培养模式课程融合程度不够、学创培养目标存在偏差、遴选考核方式不合理、培养环境开放性不足、身份建构不明晰等困境进行分析。提出进一步科学统筹培养机制、革新优化课程体系、完善复合型培养环境、健全质量保障体系等内容,重构硕博贯通研究生培养模式。

关键词: “双一流”建设;硕博贯通;研究生教育;培养模式

Practice and exploration of postgraduate training mode of master's degree and doctoral degree under the background of “double first-class” construction

Xianfa Rao¹, Xiaorui Li², Jiajia Song¹, Longquan Chen¹

1. Jiangxi University of technology, Ganzhou, Jiangxi 341000

2. Wuhan University of technology, Wuhan 430000, Hubei

Abstract: cultivating innovative talents is an important task for colleges and universities in our country at present, and improving the training mode of master's degree and broad-based talents is an effective path to innovation. Through the analysis of the current master's and master's degree through training mode, the degree of curriculum integration is not enough, the deviation of learning and innovation training objectives exists, the selection and assessment methods are unreasonable, the training environment is not open enough, and the identity construction is not clear. Put forward further scientific and overall training mechanism, innovation and optimization of the curriculum system, improvement of the compound training environment, improvement of the quality assurance system and other contents, and reconstruct the postgraduate training mode.

Keywords: “double first class” construction; Profound and profound knowledge; Postgraduate education; Training mode

基金项目: 中国学位与研究生教育学会面上课题“新时代硕博贯通研究生培养体系的实践与探索”(项目编号:2020MSA465)、江西省学位与研究生教育教学改革研究项目“硕博贯通研究生培养模式实践与探索研究”(编号:JXYJG-2020-128)、教育部高校思想工作队伍培训研修中心(江西师范大学)2020年度课题“新时代共同体背景下高校辅导员工作室建设研究”(编号:JXSDSYZX010)

第一作者简介: 饶先发,男,1982年9月,博士研究生,副教授,江西理工大学

一流的人才是一流高校的必要条件。办好高等教育,就要以全面提高人才能力为核心,实现统筹发展。研究生教育作为人才教育的更高一个阶段,对于培养高层次人才十分重要。硕博贯通培养模式作为教育改革的先头兵^[1],成为近年来各大高校研究生教育改革的重要实践和探索。

硕博贯通培养模式作为新时代背景下高校研究生教育的一种产物,通过硕士和博士两个阶段的培养,有利于实现培养专门的技术性人才和创新性人才。不仅实现了优质资源的配置,也优化培养体系,探索高等院校硕士教育与博士教育有效衔接的一体化培养模式^[2],具体构成涵盖了生源的筛选、培养、管理、监督和评价等方面。

本文对新时代硕博贯通研究生培养模式进行研究和探索,以期探求顺应国际发展大势、兼具中国特色、符合本土实情,可借鉴、可传播、可示范的高水平大学研究生教育发展的创新之路。

一、硕博贯通培养的现状

现代大学博士研究生教育起源于德国、兴盛于美国。德国和美国19世纪便在改革教育模式的过程中,形成了比较成熟的“本-博”贯通或“本-硕-博”贯通培养模式^[3]。

分段式的培养模式,是我国博士研究生长期进行的模式,高等教育发展改革的背景下,这种相对单一的培养模式难以满足社会需要,多种培养模式应运而生,硕博贯通研究生培养模式便是其中之一。

教育部于2001年,正式将直接攻博、硕博连读列为博士生的选拔方式,随后硕博贯通培养模式进入正式发展阶段。学习时间是5年,学生在无法完成博士阶段的培养下,导致肄业或者退学的情况,仍然保留了其硕士学位,如果通过考核,将进入博士阶段的学习。与直接攻读博士方式的区别在于导师通过对学生学习、科研等方面的观察,确定硕博连读的“苗子”,并在过程中给予悉心的引导,包括论文写作、课程任务和自我学习能力。这种优化博士生培养过程,避免培养环节重复的模式,使培养效率和质量得到了提高,慢慢的被大范围的推广采用。

2012年,中国人民大学首先实行了硕博直通人才培养模式,这标志着新的人才模式培养的起点。这种模式基本学习年限为五年,采用“2+1+2”模式,涵盖硕士和博士两个教育阶段,对学生的科研能力有专门的训练。在此基础上,2013年,南京大学实行了本硕博连读的教育方案,把研究生培养模式推向一个新的阶段,实现了教育阶段的联通,规避了简单博士研究生教育改革的“孤岛式”进行。紧接着,以北京大学为首的几所重

点大学都相继推出了“本-硕-博”连读模式。

二、硕博贯通培养模式的困境分析

由于不合理的硕博贯通培养模式,以及其配套措施的不匹配等问题^[5],实践过程中逐渐显露出一定的局限性和不足之处。

1. 硕博课程融合程度不够

按照传统的教育模式,博硕阶段课程存在明显的割裂,课程体系的科学性不够。课程并未根据培养目标有针对性地设计,课程学分计算模式机械、课程连续性削弱、教学内容层次性不明显,不利于学生知识结构体系的构建和专业理论知识的储备;导师难以对整个培养过程系统性地制订出全面、连贯的规划,且容易因导师更换等不确定因素导致研究生培养过程出现断层。

这种现象导致的直接后果就是学生的积极性遭受严重的打击,导师的工作量额外增加,学术资源没有得到合理的利用,研究生的学习目标没有真正的实现。

2. 学创培养目标存在偏差

硕博贯通研究生的培养目标是培养创新型、应用型、复合型人才,培养存在课程教学目标与科研创新能力培养目标不协调、科研方法不统一、学术规范不一致、实验要求不规范等现象,这导致了研究生对导师的依赖性很高,沟通成本增加降低了学术价值。没有明确的规定规范,制约了学术创新能力的提升。

作为研究生阶段的学生,主要的任务是学会如何开展研究,在研究中思考,在研究中发现,在研究中解决问题。事实上,大部分的学生停留在本科阶段的学习模式,对研究任务的广度和深度缺少钻研,科研能力与科研转化为生产力的能力有很大的差距。

3. 遴选考核方式不合理

一是生源遴选不合理。选拔综合成绩比较优异的本科生,然后进行更高层次的拔尖人才培养,这是硕博贯通研究生培养模式的初衷。优秀的考察标准应包含思想品德、学习成绩、科研能力、学术兴趣等多个方面。然而,实际操作中为简化流程,多以专业课程成绩为主要考核标准,甚至高考成绩也成为部分高校考量的重要标准,此类偏于单一的选拔方式无法精准遴选出真正有能力、有潜质的学术苗子,这在一定程度上有失偏颇,导致硕博贯通研究生培养中常出现学生学习优异但科研精神欠佳甚至对科研丧失兴趣的情况,一定程度上造成优质教育资源浪费。

二是分流淘汰过程不合理。传统博士招生方式不利于全面挖掘科研型人才,考核的难度和深度不够,使得博士选拔从而有流于形式的倾向。同时,由于考察在大

四学年开展,以学生的学分绩点为主要衡量标准,没有挖掘学生在科研创新方面的潜质,也缺少这一块的衡量标准。

4. 培养环境开放性不足

系统性与连贯性是这种培养模式的一个特点。研究生培养学制一般为“3+1+4”、“3+2+3”和“4+1+4”几类模式,培养周期较长,多数为8-9年。同时,由于中国研究生教育多采用“师徒制”模式,导师与学生之间的导学关系相对固定,因此,在这种不够开放的培养环境中,长期单一的教学方式、导师指导方式和学脉传承极易造成信息、观点的来源单一,学术思维受限,行为模式固化,导师之间的壁垒难以打破,学科之间的融合与交叉遭遇梗阻。

5. 身份建构不明晰

硕博贯通研究生培养模式起步较晚,对其理解的认知差异造成培养模式执行上的无序现象,在我国的三级学位培养体系之下,硕博贯通研究生这一模式的推行使得博士生身份建构出现不够明晰的情况。有学校提出,‘直博候选人’是长学制录取的形式,被录取后,按照5年一贯制的博士生培养,同样享受博士生待遇。若‘直博候选人’继续攻读博士学位,并享受全部博士生待遇,那么在读期间须通过本院的‘博士生资格考核’^[7]。伴随资格考试和淘汰制度的建立,硕博贯通研究生的称谓和身份的不明确对学生的自我认可及学业动机一定程度产生了困扰。

三、硕博贯通培养模式优化重构路径

研究生教育研究及改革面临着如何科学有效地重构硕博贯通研究生培养模式等的重要现实和热点问题^[8]。

1. 进一步科学统筹培养机制

将硕士和博士培养阶段综合考虑、制定系统的培养计划,是硕博贯通研究生培养模式的本质特征所在^[9]。因此,需要整体进行博士研究生教育创新,真正的使科学精神、创新思维、创造能力和社会责任感的培养融入到博士研究生教育教学全过程之中,完善符合时代发展、满足社会需要的博士研究生教育教学管理体制机制,形成结构更加合理化、质量大幅提升、更有国际影响力的博士生培养体系,为国家提供担当时代大任的紧缺型人才。

培养单位应按照博士生培养的要求,因材施教制定合理的培养方案,在博士生的筛选、教育、资助、管理等方面提供具体的行之有效的方法;建立健全硕博贯通研究生培养模式的运行机制,制定招生和培养制度、资助政策、动态管理制度、师资队伍、考核评价等方面的运行制度;硕博贯通研究生培养方案及运行制度经学位

委员会通过后,进行实践研究,以培养成果来反思硕博贯通研究生培养模式实施成效。

2. 进一步革新优化课程体系

硕博贯通研究生培养模式的课程体系是教育综合改革的关键问题之一,要将硕士生课程与博士生课程贯通起来。

在具体教育过程中,既要完善本科阶段的基础教育,又要提升研究生阶段的研究层次,更要提升博士阶段的理论深度和广度。按照培养方案制定学习计划,实现课程学习与科研能力提升相结合的思路,用学分制进行管理。^[10]一方面要借鉴国内外一流大学的研究生课程设置,按照课程的性质、作用实现硕博课程的递进式衔接,突出课程的时代性和层次性^[11]。

另一方面,要加强通过融合、贯通以及相互渗透的办法,规避各阶段的课程内容的重复性;建立学位互认机制,打通本、硕、博课程学分互认渠道,推动课程学习和科学研究相结合。三是提升学生主动学习的能力和创造研究的潜力,保证科学研究的持续性和整体性。

3. 进一步完善复合型培养环境

虽然传统的硕博连读模式限制了高端人才的产出,但是关于“双一流”建设文件精神,要极力培养国家紧缺型人才,摸索符合国际需求的高、尖、精的人才。在具体的培养中,学校应建立国际合作培养机制,打造多所院校、多个国家合作培养的学习环境,强化研究生的国际化意识和能力,让学生可以获得更多的提升复合能力的学科知识与技术方法。可以依托国家公派留学基金项目、联合培养项目、假期学校、短期交流等形式,将学生送至国际顶尖的学校进行学习和交流,全面提升博士研究生科学研究能力和国际学术交流水平。实施博导“评聘分离、动态上岗”,实行导师和导师组结合的引导方式。学生在导师的帮助下,结合其自身的潜力、能力以及感兴趣的研究方向,设计确立适合研究生个体的特殊培养计划。在指导研究生课程学习和科研工作中,加强导师组的主体责任,增加导师的指导频率,营造师生关系友好和谐的氛围^[12]。通过不同学科交叉联合培养等方式,创造和完善开放、兼容的复合型培养环境。

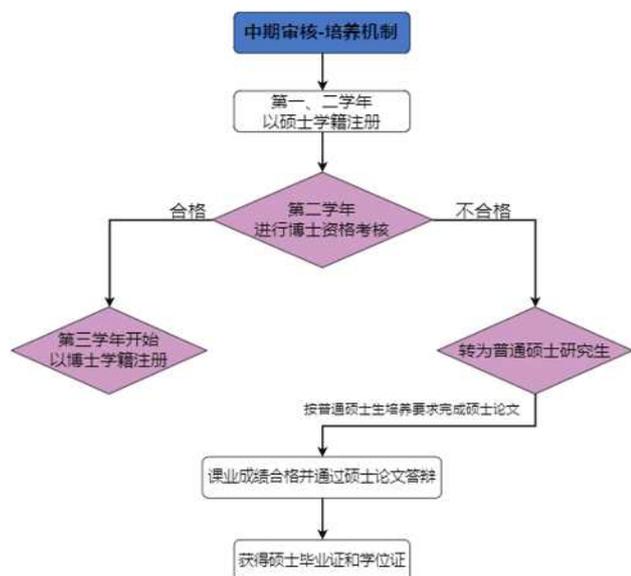
4. 进一步健全质量保障体系

由于硕博贯通研究生培养模式的最终学位为博士学位,也就是说其培养的目标更侧重于“学术型”和“研究型”拔尖创新人才。为了确保直博生培养方案的全面落实,学校、学院还需进一步强化全过程考核和管理,在周期的培养中,要把学生的学术创造能力和对科研的兴趣纳入考量之中,建立培养过程质量检查和评估制度,

建立健全考核、分流、淘汰、退出机制。

博士生的招收和培养是高层次人才培养的一个重点,要实现博士生招生方式的灵活性,才能促进博士生培养的科学性,保证博士生培养的质量。通过招收发展潜力强的学生,激发他们的研究热情,通过导师的过程把控和指引,实现博士生的优胜劣汰,正确引导被分流淘汰的学生,根据自身的优势找到适合自己的职业发展道路。

同时,应强化培养环节的过程控制,设置中期审核-培养机制,对硕博贯通研究生培养过程实施动态管理。第一、二学年以硕士学籍注册,第二学年进行博士资格考核,合格者第三学年开始以博士学籍注册^[13]。不合格者转为普通硕士研究生,按普通硕士生培养要求完成硕士论文,课业成绩合格并通过硕士论文答辩后获得硕士毕业证和学位证。



动态管理的功能不应是单一的,而应是多元的。一是筛选淘汰功能,便于发掘和遴选出科研能力和科研兴趣较强的学生进行下一步深造,同时,使另一部分对学术不是很感兴趣,或者学术能力不够的学生,及时转变为适合自己的发展方向;二是导航功能,指引学生重新整合和审视学科知识,在深层次、高强度的资格考试中,帮助学生在总结反思中坚定科研理想,更好的确立学术研究方向;三是身份认证功能,中期审核-培养机制能够对博士候选人进行身份认证,帮助学生进行自我身份建构。

一流的人才培养质量在一流大学和一流学科建设中居于核心地位^[14]。硕博贯通研究生培养模式是对一流创新人才培养模式的一种探索,具有提高博士生培养质效、减少人才培养成本、增强科研活动连贯性等优势,符合教育规律。针对存在的问题,本文提出科学、合理地构建硕博贯通培养模式,通过科学统筹培养机制、革新完

善课程体系、完善复合型培养环境、完善质量保障体系等一系列优化措施,推动优质教育教学资源的充分挖掘与整合利用,提高研究生培养的效率和质量,充分发挥培养拔尖创新人才的“示范”效应,推动博士生教育凉了的提升,促进世界一流人才的培养。

参考文献:

[1]张莉.本、硕、博贯通式人才培养模式的利弊分析及对策研究[J].学位与研究生教育, 2015(06): 13-16.

[2]王昕红,何茂刚,张俊峰,崔瑞锋.长学制直博生培养的五个问题[J].学位与研究生教育, 2014(12): 6-9.

[3]王哲,刘明柱.上海交通大学数学学科硕博贯通培养研究生的改革试点[J].学位与研究生教育, 2007(01): 49-51.

[4]郭超君.系统论视角下研究型大学直博生课程衔接优化分析——基于S大学直博生的访谈[J].东南大学学报(哲学社会科学版), 2016, 18(S2): 156-158

[5]刘劲松,徐明生.贯通式博士研究生培养模式困境与重构[J].研究生教育研究, 2017(02): 47-51.

[6]刘冬,胡冬华.贯通培养模式课程体系建设的探索与实践——以北京邮电大学为例[J].工业和信息化教育, 2019(07): 89-94.

[7]王慧,贾楠,李轶.基于OBE理论的直博生培养质量监控体系构建研究——以河海大学为例[J].教育现代化, 2019, 6(A3): 1-4.

[8]向智男,王应密.工科直博生培养体系的创新与思考——基于M大学工科直博生培养的调查分析[J].研究生教育研究, 2014(01): 29-34.

[9]姚彩云,张宇,刘洪韬.探索选拔具有培养潜质的博士考生方法的实证研究[J].学位与研究生教育, 2018(10): 48-52.

[10]陈达,王慧,仲建峰,李枫.基于流程再造的“本硕博”贯通式培养模式探索[J].现代教育科学, 2019(12): 91-95.

[11]饶先发,唐业喜,曾良仔,等.基于CIPP模型重大疫情中高校网络育人效果评价体系研究[J].江西理工大学学报, 2020, 41(6): 58-63.

[12]张志红,刘春卿.地方高校本一硕一博教育贯通的创新人才培养模式探索[J].安徽工业大学学报(社会科学版), 2017, 34(01): 83-85.

[13]卢强,何玉芳.高校培育时代新人的核心要求与路径探析[J].文化创新比较研究, 2021, 5(19)

[14]饶先发,郭澜.新时代中英高校学生事务管理比较研究[M].北京:冶金工业出版社, 2020.