

运用层次分析法对审计中介机构考核评价研究

李 茜

陕西省西安市西北大学

摘 要:本研究旨在运用层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 对中介机构审计工作进行考核评价。首先, 简述了层次分析法 AHP 的基本原理和应用领域; 其次, 阐述了中介机构审计工作的重要性、主要职责, 定义了考核评价的关键指标, 包括履行合同承诺情况、工作配合度、审计人员专业能力、审计人员职业道德以及归还审计资料的完整程度; 最终, 构建了一个用于全面有效评价中介机构审计成果的 AHP 评价模型, 该模型主要包含目标层、准则层和方案层三个层级。同时提出下一步研究着重通过应用实例迭代对模型的改进, 提高模型的实用性和准确性。

关键词: 审计, 中介机构, 层次分析法 (AHP), 考核评价

一、引言

审计是现代企业一种高效的监督和管理方式, 其核心在于通过对经济活动进行审查, 确保资源的合理、有效利用, 推动社会公平与公正。中介机构作为审计工作的主要实施者, 起着至关重要的作用。同时, 应当注重对中介机构的审计工作效果的考核评价, 该方面内容是本次研究关注的重点问题。

本文旨在运用层次分析法 (AHP) 对中介机构审计情况进行考核评价。层次分析法是一种系统分析和处理复杂问题的分析方法, 提供科学、客观的评价方式对中介机构审计的考核评价, 有助于提升社会中介机构审计的工作效果, 更好推动社会审计工作实践与推广。

开展相关研究前, 对此领域的研究成果梳理时, 发现已经取得了一些研究成果。例如, 陈钰溪 (2021) 基于层次分析法对高校内部经济责任审计评价体系进行研究, 主要针对校内经济责任审计评价体系; 徐荣华 (2011) 运用层次分析法对审计质量进行了评估, 主要针对审计工作质量进行研究。研究发现, 运用层次分析法对中介机构审计成果进行考核评价的研究相对较少, 因此本研究为中介机构审计考核评价提供新的理论和思路。

二、层次分析法(AHP)理论

2.1 基本原理

层次分析法 (AHP) 是一种处理复杂问题决策的有效工具, 由美籍土耳其学者 Saaty 在 20 世纪 70 年代提出。该方法主要通过构建层次结构模型, 对各因素进行分析, 最终得出决策结果。

AHP 的基本原理可以概括为三步: 构建层次结构模型、两两比较和计算权重、综合排序。首先, 将复杂的问题分解成多个相互关联的层次和元素, 构建层次结构模型, 通过层次结构模型更好地理解问题的本质和结构; 其次, 对每一层的元素两两比较, 根据重要性程度计算每个元素的权重; 最后, 各层元素相互结合, 对评价结果进行综合排序。

2.2 应用领域

通过对层次分析法基本原理分析可知, 因其科学性、系统性和灵活性, 已被广泛应用于多种领域中。在商业决策中, AHP 可以用于产品设计、市场分析、供应链管理等, 帮助企业更好地分析问题、制定策略。在社会管理中, AHP 被用于城市规划、公共政策分析、教育评价等领域, 为决策者提供科学的决策依据。

在审计领域, AHP 也有一定的应用。例如, 可以通过构建包含多个审计风险因素的层次结构模型, 通过两两比较和权重计算, 确定各个审计风险因素的重要性, 从而帮助委托方更好地管理审计风险。此外, AHP 也可以用于社会中介机构的审计质量评价, 通过构建包含多个评价审计质量因素的层次结构模型, 确定各个审计质量因素的重要性, 从而帮助委托方评价社会审计中介机构, 更好地提高社会中介机构的审计质量。

值得注意的是, 虽然 AHP 具有许多优点, 但是在使用时也需要注意其局限性, 例如在大规模处理分析时可能出现的计算复杂性, 以及在进行两两比较时可能出现的主观性问题。因此, 使用 AHP 时需要结合其他方法或工具, 以确保决策的准确性和有效性。

在科学研究中, AHP 也广泛应用于其他方面问题的研究, 如医疗健康、能源政策、风险管理等领域。AHP 为研究者提供了一种系统性、结构化的研究方法, 有助于研究者形成科学的研究结论。

尽管在审计领域, 层次分析法的应用还不够广泛, 但其在解决决策问题方面存在优越性, 使得其在审计决策、审计评价等方面具

有很大的应用潜力。例如, 在评价社会审计中介机构的工作效果时, 可以通过构建包含多个评价因素的层次结构模型, 确定各个评价因素的重要性, 从而提供一个科学、系统和客观的评价结果。因此, 本研究将运用层次分析法对社会审计中介机构进行考核评价, 为社会中介机构审计情况的评价提供理论依据。

三、社会中介机构的审计作用和评价指标

3.1 审计中介机构在社会中的角色

在审计过程中, 社会中介机构的作用是至关重要的, 其功能主要分布在以下几个关键领域:

(1) 评估和监督: 作为社会审计中介机构的核心职责, 它们对资金使用和管理进行细致的评估和严格的监督, 确保资金得到合理使用并实现有效管理。

(2) 提供专业建议: 社会审计中介机构针对经济活动进行深入审查, 以便为政府机关、企业甚至公众提供精准的咨询和建议, 助力他们制定更优的决策方案。

(3) 保护公共利益: 社会审计中介机构致力于维护公平和公正的社会环境, 通过他们的工作, 有助于在社会中维护公共利益。

(4) 增强透明度和公开性: 社会审计中介机构通过对社会经济活动的仔细审查和客观评估, 推动资源使用和管理的透明度, 同时加强信息的公开性, 以让公众更好地了解与参与。

3.2 社会中介机构的评价指标

评价社会审计中介机构的工作效率和效果的关键指标可以包括以下几个方面:

1. 履行合同承诺情况:

履行合同承诺情况评价指标用于评估社会审计中介机构是否能够按照合同约定履行其承诺。这包括确保合同中规定的服务和结果能够如约提供。

2. 工作配合度:

工作配合度评价指标用于评估社会中介机构与委托方之间的工作配合情况。这包括中介机构与委托方、被审计单位等之间的合作和协调程度, 也包括信息共享沟通等。

3. 审计人员专业能力:

审计人员专业能力评价指标用于评估社会中介机构审计委派的审计人员的专业能力和素质。这包括审计人员在社会审计领域的专业知识、技能、经验等方面的能力水平。

4. 审计人员职业道德:

审计人员职业道德评价指标用于评估社会审计中介机构派遣的审计人员的职业操守和道德水平。这包括审计人员在执行审计工作时是否具有高度的职业操守和道德标准, 包括公正、诚信、保密等。

5. 归还审计资料的完整程度:

归还审计资料的完整程度评价指标用于评估社会审计中介机构是否能够及时、完整地归还审计所需的相关资料。这确保审计过程的可追溯性和完整性, 同时也方便后续的审计工作和监督。

以上这些指标并非固定不变的, 它们可能会根据社会中介机构审计的特性、社会审计的目标以及社会经济环境的变化而有所调整。因此, 在进行实际的评价时, 需要根据具体情况选择和定义合适的评价指标。

四、运用层次分析法对社会中介机构审计的考核评价

4.1 建立 AHP 评价模型

根据之前定义的评价指标, 可以使用 AHP 来构建一个社会中

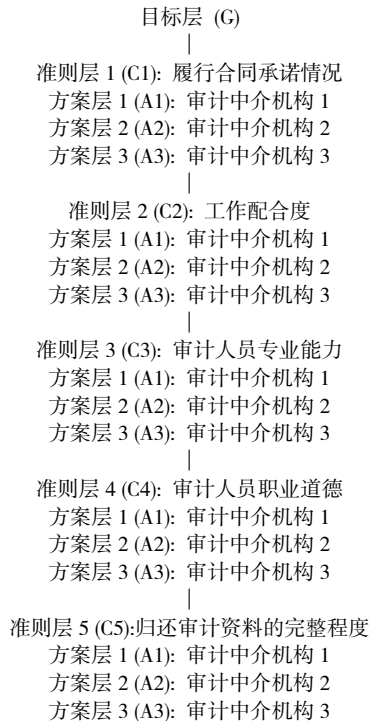
中介机构审计的评价模型。该模型由三个层次构成：目标层、准则层和方案层。

(1) 目标层：目标层只有一个元素，即对社会中介机构审计进行全面有效的评价。

(2) 准则层：准则层包括了之前定义的评价指标，即履行合同承诺情况、工作配合度、审计人员专业能力、审计人员职业道德以及归还审计资料的完整程度。

(3) 方案层：方案层包括了需要评价的社会审计中介机构。

4.1.1 模型表示形式



在模型的实施过程中，首先需要收集相关数据，包括各待评价的社会中介机构在各评价指标上的表现数据。这些数据可以通过对委托方进行调查问卷、访谈等方式获得。

然后，需要进行层次单排序和总排序。在层次单排序中，需要对准则层的每一个元素进行两两比较，确定其相对重要性，然后计算其相对权重。在总排序中，需要结合准则层的权重和方案层的数据，计算各方案的总权重，然后根据总权重的大小进行排序，确定各社会中介机构审计的优劣。在模型的运用过程中，可以通过对比各方案的总权重，明确各社会中介机构审计的优劣和工作效果的优劣。如果一个机构的总权重较高，那么可以认为其审计工作效果较好；如果一个机构的总权重较低，那么可以认为其审计工作效果较差。通过这种方式，可以对社会审计中介机构进行全面有效的评价。

值得注意的是，该模型的构建和运用都需要一定的专业知识，特别是在进行两两比较和权重计算时，需要对 AHP 和审计领域有深入的理解。此外，模型的结果可能受到数据的质量和完整性的影响，因此在收集和数据处理时需要去特别关注。

4.2 案例分析

为验证和应用的评价模型，选择了几个实际的社会审计中介机构作为案例进行分析。首先，收集了这些机构的相关数据，包括履行合同承诺情况、工作配合度、审计人员专业能力、审计人员职业道德以及归还审计资料的完整程度等。然后，使用 AHP 对这些数据进行了处理和分析，得到了每个机构在每个评价指标上的得分和总得分。

4.3 结果分析

根据模型和案例分析的结果，可以对这些社会中介机构审计情况进行全面和有效的评价。首先，可以通过比较机构在各个评价指标上的得分，了解其不同方面的优势和劣势。例如，审计中介机构 1 在审计人员职业道德以及归还审计资料的完整程度上得分较高，但在履行合同承诺情况、工作配合度、审计人员专业能力上得

分较低，这可能意味着这些机构需要提高其工作的配合度，提高履行合同承诺的能力，提高审计人员专业能力。委托方再次选用中介机构时可作为参考依据。其次，可以通过比较机构的总得分，了解其整体的工作效率和效果。这不仅可以为改进社会审计工作提供参考和建议，也可以帮助委托方了解当前社会中介机构审计的工作情况。

五、讨论与改进

5.1 结果讨论

研究结果揭示了社会中介机构审计在不同评价指标上的得分情况，揭示了各机构的优势和劣势。这些结果对于理解中介机构审计的工作情况，以及如何改进其工作效果具有重要的指导意义。例如，如果一个机构在工作配合度上得分低，那么它可能需要考虑如何提高审计工作的配合度，如何更好的与委托方进行合作、协调、沟通。

同时，研究结果也揭示了社会审计中介机构之间在整体效果上的差异。这些差异可能与机构的管理水平、资源配置、工作方法等因素有关，这为改进社会中介机构的审计工作提供了参考。

5.2 模型改进

尽管的模型在评价社会中介机构审计的工作效果方面取得了一定的效果，但还有一些可以改进的地方。首先，评价指标可能还不够全面，未来可以考虑引入更多的指标，如委托方的满意度等，以更全面地评价审计机构的工作。其次，模型是基于 AHP 的，这意味着在处理大规模的问题时可能存在困难。未来可以考虑使用其他的决策方法，如灰色关联分析、模糊综合评价等，以处理更大规模的问题。最后，模型是静态的，未来可以考虑建立动态的评价模型，以跟踪和评价审计机构的工作效果的变化。

六、结论

6.1 主要发现

本研究通过运用层次分析法(AHP)对社会审计中介机构的考核评价进行了深入研究。首先，明确了社会中介机构审计的功能和角色，定义了用于评价其工作效果的关键指标，包括履行合同承诺情况、工作配合度、审计人员专业能力、审计人员职业道德以及归还审计资料。然后，运用 AHP 构建了一个评价模型，并通过实际案例进行了模型的应用和验证。最后，根据模型结果对社会审计中介机构进行了全面和有效的评价。

6.2 研究价值

此研究不仅在理论上对社会中介机构审计的评价提供了新的视角和方法，而且在实际中也有着重要的意义。通过对社会中介机构审计的全面和有效的评价，可以了解其工作的优势和劣势，提出改进的建议，从而提高社会审计的质量和效果，为委托方考评社会中介机构提供依据。

6.3 研究限制与未来研究方向

但本次研究也存在一些局限性。首先，评价指标的选择和定义可能受到个人或团体的主观性影响，导致评价结果的偏差。其次，AHP 在处理大规模问题时可能存在困难，因为它需要进行大量的两两比较，这可能导致评价的复杂性和困难性。未来的研究可以进一步探讨如何改进评价指标的选择和定义，以及如何解决 AHP 在处理大规模问题时的困难。此外，也可以探讨其他的评价方法或模型，以丰富和完善社会中介机构审计的评价体系。

参考文献：

- [1]李光緒. 基于层次分析法的企业内部审计评价研究[J]. 财会通讯: 上, 2012(12):5.
- [2]徐荣华, 王芳, 孙伟龙. 基于层次分析法的绩效审计评价指标体系构建——审计“免疫系统”视角的思考[J]. 财会通讯:综合(上), 2011.
- [3]黄亚芳. 湖南省村干部经济责任审计评价指标体系研究[D]. 中南林业科技大学, 2015.
- [4]林东奇. 运用层次分析法评价审计署审计绩效[J]. 财经界(学术版), 2016.
- [5]江林静. 基于层次分析法下的企业内部审计评价分析[J]. 新商务周刊, 2018, 000(009):113.
- [6]张庆龙, 陈凌云. 上市公司社会责任审计的理论建构与实践问题探索[J]. 南京审计学院学报, 2012(2):9.
- [7]陈钰溪. 基于层次分析法的高校内部经济责任审计评价体系研究[J]山西财政税务专科学校学报, 2021 (4): 39