



浅析新媒体时代下网络新闻传播过程中的“道德绑架”现象

金 婴 赵梓棠

(北京科技大学, 北京 100089)

摘要: 新闻素材源于现实生活, 新闻报道及后期评论也由多方参与。“道德绑架”是在此背景下产生的新闻伦理问题。本文力求基于新闻学、传播学、社会心理学等理论, 加以案例研究、比较分析, 详细阐述其具体表现, 并深度剖析该现象产生过程的长期影响与原因, 寻求有效的改善方式。新闻“道德绑架”是指在经过传播主体的媒体进行新闻报道后, 部分网民被大众媒体的言论所干扰, 形成了有关善恶的评判致使网络舆论, 个人在巨大的心理压力下被迫履行或停止某一行为。这一现象产生的原因涉及多个主体, 媒体对于社会行为的道德评判标准一成不变, 且报道的形式较为单一、死板, 阅读新闻的受众的社会价值观较为多样化且文化背景十分复杂, 因而导致了新闻“道德绑架”现象层出不穷。

关键词: 道德绑架; 新闻媒体; 网络舆论; 大众传播

一、研究背景

由于经济的不断进步, 越来越多的人在狂热追求物质利益的过程中迷失了自我, 责任意识逐渐变得淡薄, 不同的三观也在不断碰撞中产生分歧。“道德绑架”近年在网络平台较为火热的词语, 部分新闻媒体借着“道德”的名义, 冠冕堂皇地遮盖其企图利用网络舆论进行“绑架”的真实意图, 利用“道德善恶”这一标准来评判新闻事件中当事人的所作所为, 并且制造舆论声势, 从而约束其发声。

在利益熏心导致道德感逐渐减弱的社会中, 新闻媒体通过宣扬正能量的报道, 有助于加强道德规范, 树立时代先锋, 从而调节社会关系中产生的矛盾。然而过犹不及, 过于注重社会的公众利益, 容易造成假以“道德”的名义, 对个人进行过高道德要求, 倘若加之广泛的舆论声势将会造成难以弥补的伤害。

二、相关文献综述

(一) 国内研究现状

王誉俊教授发表的《网络新闻生产中的道德绑架现象与规避》阐发了新闻生产者违反了基本的道德准则, 一味迎合受众需求, 以开拓更广阔的“市场”空间, 从而将新闻生产模式, 转变为强迫受众接受具有清晰的意识形态的相关新闻。

陈功和陈慧敏教授在《微博舆论绑架现象分析及其规避路径》一文中具体阐述了在特定的微博平台中发生的舆论绑架现象, 点名微博平台上的网络舆论失范实际上是新闻传播后产生的“道德绑架”的表现。

程艳芳教授发表的相关文章《新媒体时代网络道德绑架的问题及应对》强调在新媒体时代的深入发展下, 有关道德话题的新闻在经过网络平台的快速传播后, 快速转变为公众舆论的焦点, 迅速成为网络公众关注的热点舆论议题。

因而总结得出, 现有的文献资料均提及了新闻“道德绑架”现象涉及定位不清晰的媒体、盲目跟风的受众、监督力低下的社会这三个主体, 并根据这三个方面分析原因, 提出了相

应建议。本文将以此方向进行深入分析, 挖掘更加深层的原因, 并阐述更加具体的建议。

(二) 国外研究现状

国外媒体侧重于强调新闻媒体在社会中所承担的责任, 阐述通过新闻报道所发挥的功能, 着重倾向于对其失职行为加以批判。

在《媒介伦理学: 问题与案例》中, 菲利普·帕特森分析了和媒介伦理相关的一系列事例, 从而将焦点集中于新闻媒体从业者在新报道过程中所遇到的伦理难题以及应对措施, 将问题的解决与实际理论相结合。

传播学者麦奎尔在《大众传播理论》一书中具体阐明了媒介与社会的规范理论, 点明了大众传媒的重要性, 从而强调了新闻报道者所应该坚守的道德准则和应该承担的社会责任。

沃尔特·李普曼在《舆论学》一书中表达了大众媒介所提供的信息是经过选择与二次加工的, 因此人们的言论是针对媒介所提供的“拟态环境”所提出的。

因而总结得出西方各学者并未就新闻“道德绑架”这一现象进行具体的研究, 但是存在伦理学、大众传播性、舆论学等多方面的相关理论予以支撑。本文将结合上述学术理论来总结新闻“道德绑架”现象的鲜明特征, 以及复杂的产生原因。

三、研究目的和意义

(一) 理论意义

从理论上讲, 研究新闻的“道德绑架”有利于网络媒体在报道的过程中, 更加精准且慎重地定夺道德标准, 并发挥新闻传播对于道德建设的帮助作用。从而推进媒体更好地承担推进社会稳定的责任, 尽可能避免实践过程中的失误。把握好诸多新闻媒体的发展方向, 尽可能在报道新闻事实的过程中加强人文情怀, 维持好新闻伦理。通过把控新闻的传播, 从而最大程度稳定后期舆论的走向。

(二) 实际意义

新媒体时代下社会的文明发展, 更加需要注重保护个人



隐私并且保证人与人之间的距离感。网络媒体应当坚守规范自己的职业行为,坚持最低操守与底线。在现如今讯息繁杂的时代,媒体更需要发挥恰当的引领作用,客观公正报道事实,树立正确的价值走向,以稳定受众的情绪。重视道德建设,但更要把握住力度,避免对个人的严重指责,严格控制好自我立场,以防舆论的浪潮淹没了个人。

四、新闻“道德绑架”现象描述

“道德绑架”的含义:“道德绑架”是社会中早已产生的现象,但却是一个较为新的组合名词。结合以社会伦理学知识,从文字的表面含义加以阐述。用“绑架”一词修饰“道德”,便意味着这种行为是约束他人。人们通过提高道德意识的名义,利用道德善恶的评判,对他人形成舆论压力,从而迫使其进行自我认知中与高尚道德所相匹配,但违背个人意愿的事情。

五、新闻“道德绑架”的影响

(一) 引发网络舆论破坏社会

新闻受众的评论复杂,但在庞大的社会群体中,舆论往往会统一化。持有相同观点的网民群体会将情绪宣泄,逐渐从私密的隐藏网络空间转移至公开的大众网络平台。经过再一次的讨论与融合,最终较为相似的意见的影响范围将被不断扩大化。非理智的舆论势力不断发酵,过多偏激的新闻评价汇集于网络平台,却难以快速得到审核与筛选,因而部分跟随评论愈发相似。

(二) 破坏人文情怀

道德观下指导的个人行为的初衷是为追求成为更好的人,而并非束缚人。因此在新闻传播后,假如“道德”成为绑架他人的枷锁,道德对于人的心理调控作用也会失效。虽然个人生存于社会中,但每个人都可在不触及法律底线的前提下,自由把握自己的生活。但是由于网络媒体将部分被新闻报道的个人生活公之于众,因此人的社会属性促使其为维系社会关系,无法拒绝媒体附加的高道德期望,从而对于自己的言行举止更加谨慎,以避免造成他人对自己的批判。新闻报道中的当事人假如意识到自己被网民所评判,便会不自觉地接受这样的“道德审判”,从而不得不违背自己做事的意愿,按照道德规范下的逻辑行事,从而抑制住自己的真实想法。

(三) 影响媒体的可信度

过度神圣化道德模范人物的报道,不足够贴近生活,具有较浓的教育色彩,反而会使得大部分普通受众产生逆反心理。媒体应该始终坚持客观地报道,保证内容属实,而不应当具有主观偏向性。假如媒体利用自身便利侵入到被报道对象的私人空间,并且加以道德指责,极容易引起受众的反感情绪,从而难以承担调节社会的责任。媒体言论也需要接受大众舆论的监督,因而需要时刻巩固受众的信任。

(四) 干扰理性的法律意识

在新媒体时代日益发展的背景下,法律在应对社会的高

速发展,难以随时予以改变,一旦新闻报道的受众其道德认知与法律知识相背离,便会形成激烈的讨论。由于部分网民对于法律专业理论一知半解,法律在大部分网民生活中的参与程度不高,道德的评价体系却在不断更新,受新闻报道影响逐渐改变的道德观会与传统法律认知有所差异。因此新闻中“道德绑架”借由传统儒家文化所倡导的“以人为本”加以辅助治理,利用形成的道德集体意识来满足“法不责众”这一侥幸心理。由于网络平台上新闻快速传播的特质,新闻评论也无强硬的实名要求,法律的权威性遭受到以道德为名的新闻舆论的迫害。新闻传播过程中形成的“道德绑架”不仅“绑架”了报道中的个人,部分网民根据个人的主观经验与感性想法,试图迫使法律的审判更加道德化。

(五) 激化阶级矛盾

在阶级不断固化的过程中,人与人之间的贫富差距也愈发严重,官宦、富豪阶级与弱势群体之间的巨大差异,使其看待事物的角度也不同。普通群体更倾向于伸张正义,从而阐发心中的愤怒,媒体倘若为助长新闻受众的负面情绪,从而对被报道者加以道德层面的批判,新闻受众也会更加坚定自己捍卫道德的正确性,从而忽视清醒判断事情经过,丧失独立思考的能力。在新闻舆论中大众针对某一特定群体的批判并不有助于反思社会,站在道德制高点的谴责会给予人短暂的优越感,但这并不有利于解决社会矛盾,反而会促使冲突的恶化。

六、新闻“道德绑架”的成因

(一) 媒体自身因素

极端的道德评判体系

媒体在稳定的社会环境下形成了固定不变报道形式。由于人的主观认知难以避免刻板印象,因此固化的报道思维往往会影响新闻的最终呈现。在经过记者的事件采访后加以编辑,其中便包含有道德层面的审核,根据个人经验及三观的主观臆断会将新闻事件进行分类,从而形成善恶两极分化的固定分类。

(二) 一成不变报道模式

媒体在稳定的社会环境下形成了固定不变报道形式,由于人的主观认知难以避免刻板印象,因此固化的报道思维往往会影响新闻的最终呈现。在经过记者的事件采访后加以编辑,其中便包含有道德层面的审核。在创造新闻的过程中,过于在意新闻作品的产出效果,对于处在模糊界限边缘的人物报道,便产生了些许遗漏。

(三) 社会环境对媒体的影响

新闻媒体需要坚定积极的舆论导向,大力宣传高尚的品德,从而引领良好的社会风气,不断加强社会的道德建设。然而中国的传统文化大力赞扬以集体利益优先,因此主流媒体也以侧重于褒奖超越自我,牺牲个人利益,追求大局稳定的高尚人物。中国正处于经济蓬勃发展的阶段,经济基础的不断坚实,伴随着上层建筑的不断更新。但由于社会阶级分



层较为鲜明,社会结构不够稳定。因而社会媒体普遍倾向于尽自己所能帮助弱势群体,以追求社会公平,加强新闻宣传对于道德层面的倾向。

(四) 受众因素

1. 盲目的从众心理

由于人们生活在社会之中,因此个人意志往往会依附于集体意志。之所以会产生网络舆论的“道德绑架”,是因为部分人会选择不加以独立思考,为自己能求得较为安定的网络环境,而顺从于大部分人都赞同的观点,从而形成个人难以抵抗的舆论势力。然而“被绑架者”往往寡不敌众,因此也会屈服于媒体和舆论的力量。受众往往容易在从众过程中迷失自我,逐渐缺失了深度思考以及辩证看待问题的能力,从而导致思维的僵化。受众试图与主流媒体所倡导的主要观点达成一致,从而形成了“沉默的螺旋”效应。

2. 过高的道德预期引发失望的落差

依据第三人效果的理论来看,新闻的受众略微高估了舆论对于道德行为的约束力。超过道德底线过高的期待往往会与现实产生巨大的反差,从而产生失望的落差感。人们根据主观情绪定夺的道德准则,通常会高于最低道德底线。因此新闻受众会误以圣人的标准去要求被报道的对象,一旦没有完美遵循道德规范,便会造成落差感,舆论中便会出现苛刻的指责。在网络平台利用新闻报道进行“道德绑架”的主体将严于律己的道德,变成强加于他人的枷锁。

结论

本文说明在新媒体时代下,新闻中“道德绑架”的现象较为严重。然而根据新闻传播学理论,并结合以社会当下的心理和伦理现状,分析了新闻“道德绑架”在形成及不断延伸这一过程所呈现的特点。列举了涉及到“道德绑架”不同主体的新闻报道,将其进行细致的分类。由于现如今的社会道德要求远超过道德底线,因而产生了新闻报道的媒体以及新闻受众对于被报道对象,定制了难以达到且束缚自我的道德要求。

参考文献

一、国内文献

[1] 汪振军,韩旭.网络公共领域的道德绑架与交往理性——以范玮琪阅兵晒娃事件为例[J].郑州大学学报,2016,(49).

[2] 黄万叶.网络新闻的道德绑架现象及规避措施[J].新闻窗,2018(1).

[3] 王誉俊.网络新闻生产中的道德绑架现象与规避[J].新闻世界,2016(4).

[4] 程艳芳.新媒体时代网络道德绑架的问题及应对[J].传播力研究,2018(16).

[5] 揭冬梅.论网络舆论中的“道德绑架”——以“乐天”事件为例[J].传播与版权,2017(54).

[6] 陈霄盈,李佩珊.网络舆论下对名人道德绑架的规避策略——以乔任梁事件为例[J].新闻传播,2017(12).

[7] 张若怡,韩隽.互联网新闻传播中舆论的“道德绑架”现象[J].西部广播电视,2016(23).

[8] 陈功,陈慧敏.微博舆论绑架现象分析及其规避路径[J].当代传播,2016(5).

[9] 蔡琳琳,徐佳.论网络舆论下的道德绑架[J].新闻传播,2016(1).

[10] 宋娇芝.论自媒体背景下的道德绑架[J].农家参谋,2018(23).

[11] 邹依航.浅析网络生态中的道德绑架问题[J].今传播,2021(4).

[12] 侯球婕,闫顺玲.浅议互联网新闻传播中的道德绑架问题[J].传播与版权,2018(56).

[13] 李宁雨,张九海.网络“道德审判”现象评析[J].新媒体研究,2021(18).

[14] 张晓晨,区文怡,杨雅舒.网络舆论中道德绑架的传播机制分析[J].今传媒,2017.

[15] 赵兰兰.论新闻“道德绑架”现象及其对策[D].黑龙江:黑龙江大学,2016.

二、国外文献

[1] Phillip Patterson, Lee Wilkins. Media ethics: issues and cases [M]. Beijing: People's University of China Press, 2006.

[2] Ron Smith. Ethical evaluation of journalism [M]. Beijing: Xinhua Publishing House, 2001.202.

[3] McGuire. Mass Communication Theory [M]. Beijing: Higher Education University Press, 2010.49.

[4] Walter Lippmann. Public opinion [M]. Beijing: Huaxia Publishing House, 1993.