

# 国外LAMs研究概述

李 浩

上海大学 上海市宝山区 201900

**摘要:** [目的/意义]文章旨在以Web of Science为外文期刊的数据来源,浅析国外图博档领域数字人文研究的情况,主要分析近27年国外该研究领域的研究热点,为国内相关研究提供借鉴。[方法/过程]利用CiteSpace V为工具,通过对关键词,国家等进行分析、聚类,研究。[结果/结论]国际LAMs主要研究力量是美国、欧洲等发达国家。国际LAMs研究的热点前沿主题包括基础资源整合建设、用户服务研究,数字资源利用创新,数字人文应用实践。

**关键词:** CiteSpace V; 图博档; 数字人文

## 引言:

在当前的社会背景下,融合(Convergence)是一个备受关注的主题。图书馆、档案馆、博物馆等文化遗产机构面临着许多挑战,包括数字化时代的到来、信息爆炸、观众需求的变化等。为了应对这些挑战,合作成为了一种创新的方式与答案。对文化遗产机构之间的整合工作的兴趣反映在各种不同的方式上,包括LAM(图书馆、档案馆和博物馆)、GLAM(美术馆、图书馆、档案馆、博物馆)和ALM(档案馆、图书馆和博物馆)的合作<sup>[1]</sup>。

然而国内博物馆、档案馆、图书馆由于所属单位不同,很难进行物理上的融合实践。当下,数字人文作为一种跨学科研究范式,为GLAM(图书馆、档案馆和博物馆)合作提供了新的思路和可能性。数字人文赋能下的GLAM合作能够实现文化遗产相关工作之间内涵拓宽、手段延展与成果创新。基于此,本文希望通过回顾国外有关图博档研究的相关文献在充分了解总体研究进展和现有成果的基础上,展望数字人文视域下的未来合作发展。

GLAM作为信息资源管理领域内的新研究术语,对于它的定义及阐释尚未形成共识,目前获得较多认同的说法是指称是美术馆(Gallery)、图书馆(Library)、档案馆(Archives)以及博物馆(Museum)之间的馆际协作及资源整合。

Mary Anne Kennan和Jessie Lynn指出<sup>[2]</sup>,尽管关于美术馆、图书馆、档案馆以及博物馆之间合作的研究大量出现,但相关文献表明“GLAM”有时会用作“LAM”或者“ALM”,主要原因在于对于“G”具体指什么有很大的争议。如牛津大学推出的“GLAM”项目把Garden、Library、Museum等公共服务机构聚合在一起进行用户研究。

基于以上背景,立足中国研究语境,本文将GLAM中的“G”界定为排除商业画廊、商业美术馆的公立美术机构,以实现与博物馆、图书馆和档案馆等研究对象在性质上的一致。

## 一、文献回顾

几十年来,图书馆、博物馆和档案馆的融合一直是国际关注的主题;塔纳科维奇和巴杜里纳将这种现象的理论起源追溯到20世纪30年代<sup>[3]</sup>。

现有文献表明,关于LAMs整合与分离的理论思想出现于20世纪30年代的美国,随后不久出现于欧洲。档案管理员和图书管理员(以及后来的策展人)开始思考他们工作经历中的相似和不同之处,并讨论可能的合作领域。

在2007年和2008年之间,Zorich等人举办了一系列研讨会,以探索LAM协作和支持机构在提供公共服务方面的合作。这些研讨会的成果是他们对LAM协作连续体的五个阶段的定义:(1)接触:即团队首次会面以展开对话并探索活动和需求的共性(2)合作:提供微小但切实的利益的或努力(3)协调:需要一个框架来组织努力(4)协作:在这个阶段,信息不仅仅是交换;它被用来创造新的东西。(5)融合:比合作和协调更有雄心,也更难发展和维持。

政府对GLAM融合的兴趣在澳大利亚和新西兰最为显著,这两个国家的文化遗产机构在当地被称为GLAMs。2004年,根据GLAM部门全国协调的需要,成立了澳大利亚收藏委员会,以及2006年澳大利亚新南威尔士州第三次文化协议为GLAM合作提供资金(Robinson, 2016: 2)<sup>[4]</sup>。澳大利亚融合的一个著名例子是新南威尔士州的阿尔伯里图书馆博物馆,其目的是提供图书馆和博物馆藏品的“无缝访问”,而在新西兰,新普利茅斯的Puke Ariki被描述为“融合的完整原型”(Robinson, 2012: 426)<sup>[5]</sup>,集成了图书馆、博物馆和游客信息。

在全球范围内,加拿大已经将国家图书馆和国家档案馆整合为国家图书档案馆(Library and Archives Canada),将两个机构的资源、服务和人员合并在一起;

与此同时，英国设立了博物馆、图书馆和档案馆理事会（Museums, Library and Archives Council），负责协调和管理这三个机构的运作；美国国会图书馆通过世界数字图书馆（WDL）项目在推动多个国家的图书馆、档案馆和博物馆共同参与建设方面发挥了主导作用。该项目旨在建立一个数字化的图书馆，让全球用户能够共享丰富的文化和信息资源。

立足我国，文化遗产机构之间的合作也早已有所探索。全国文化信息资源共享工程”是由文化部（现为文化和旅游部）和财政部联合发起的项目，于2002年正式开始实施。该项目的主要目标是建立一个覆盖各种类型文化资源的网络，实现全面共享的文化信息资源。通过这一工程，希望能够促进各类文化机构之间的合作与交流，提高文化资源的利用效率，满足公众对丰富文化信息的需求。学者刘家真也早在2003年就提出，以图书馆为核心，涵盖档案馆、博物馆的数字文化资源，共同建设文化信息资源共享平台是馆际之间资源整合的有效方式<sup>[6]</sup>。

## 二、数据来源和研究方法

经过查阅发现，目前关于图书馆、档案馆和博物馆数字化融合的综述性论文中，很少见到使用可视化分析技术对文献进行计量分析的情况。因此，为了填补这一研究空白，本文将选择Web of Science（WOS）作为数据来源数据库（数据最后更新时间为2023年9月16日），以此为基础展开研究。以（librar\* OR archives OR museum）AND digital humaniti\*”为主题词检索，时间跨度为1996—2023年，引文数据库选择“SCIE、SSCI、A&HCI、ESCI、CCR、IC”等，共检出640篇研究文献，检索时间为2023年9月。将这西文献的关键信息使用wos自带文献工具进行导出用于分析。研究工具陈超美博士研发的科学文献可视化软件CiteSpace<sup>[7]</sup>。对“图书馆、档案馆和博物馆融合”研究领域的主要研究力量、关键文献和热点前沿进行计量分析。

## 三、研究结果与评述

### 1. 研究力量分析

为了探索图书馆、档案馆和博物馆融合研究力量的分布情况，本文将使用CiteSpace进行机构（Institute）和国家（地区）（Country/Region）的共性分析。时间跨度将设定为1997年至2023年。本文将以文献标题（Title）、摘要（Abstract）和关键词（Keywords Plus）作为主题词来源（Term Source），并将所有数据作为抽取对象，以此获取有关图书馆、档案馆和博物馆融合研究的主要研究力量的国内外情况。

根据文献统计结果，共有61个国家/地区对图书馆、档案馆和博物馆数字人文研究做出了贡献。这表明该领域的研究具有广泛的国际参与和合作，各国共同致力于

推动数字人文在图书馆、档案馆和博物馆领域的发展和运用。发文量（篇）排名前十位的依次为美国（119）、英国（60）、意大利（38）、澳大利亚（38）、德国（34）、西班牙（30）、俄罗斯（22）、巴西（18）、荷兰（16）、中国（13）。

### 2. 文献共被引分析

共被引聚类是一种能够展示学科领域知识基础的方法。在文献共被引网络的演进过程中，连接不同文献聚类的节点被称为关键点文献。这些关键点文献具有较高的中介中心度，在不同文献聚类网络中起着重要的作用，可以被视为“知识拐点”<sup>[8]</sup>。

通过对关键点文献的分析能够揭示支撑该学科领域发展的关键文献分布。在CiteSpace生成的知识图谱中，关键点文献被定义为中心度大于或等于0.1的节点文献。见表1

表1 AMs研究关键点文献信息

频次	作者	时间	标题
8	Given LM	2010	What's Old Is New Again: The Reconvergence of Libraries, Archives, and Museums in the Digital Age
7	Trant J	2009	Emerging convergence? Thoughts on museums, archives, libraries, and professional training
6	Robinson H	2012	Remembering things differently: museums, libraries and archives as memory institutions and the implications for convergence

### 3. 热点前沿分析

为了挖掘LAMs融合领域的热点和前沿，笔者运用CiteSpace对该领域的关键词进行了聚类分析并构建了知识图谱来研究该领域的热点前沿信息。

在关键词聚类知识图谱基础上，在“Cluster Explorer”中得到关键词共现网络聚类表，见表2

表2 LAMs研究关键词共现网络聚类表

聚类号	聚类大小	标签词（仅选取前五个）
0	39	linked data; archive; archival science; digital libraries; semantic web
1	26	standards; information ethics; metadata; skos; escape rooms
2	25	cultural heritage; glam; indoor air quality; crowdsourcing; australia
3	24	archives management; content management; semantics; retrieval; digital storage
4	21	digital libraries; music; information management libraries; archiving; cultural studies

聚类号	聚类大小	标签词(仅选取前五个)
5	20	behavior; childrens use; web search engine; progress; yahooligan
6	19	digital humanities; architectural archaeology; galleries; information-seeking behaviour; learning

从表2中可以看出,国际LAMs研究主要集中在链接数据、标准建设、文化遗产、档案管理、数字图书馆、用户行为研究、数字人文七个方面。

LAMs融合研究的前沿领域,也是近几年研究的热点问题。最初阶段,中心词汇除了“档案馆”、“图书馆”和“博物馆”外,还有“数字化”(digital, 2006)、“文化遗产”(cultural heritage, 2013)和“关联数据”(Linked Data, 2016)、“语义网”(semantic web)。

国际LAMs融合研究主要分为六个时间段,分别为1996—2005年、2005—2007年、2007—2010年、2010—2014年、2014—2023年。

第一个阶段研究中,主要以图书馆和档案馆的合作研究为主。第二阶段的热点研究则主要针对LAMs的资源建设。第三阶段研究的热点为博物馆的数字保存以及文化遗产等。第四阶段LAMs融合研究开始进入爆发式阶段,主要为针对LAMs融合的各种技术、标准开始进行研究。各种相关会议的成功举行大大推进了LAMs融合的研究。第五阶段(2014—2023年)是LAM融合研究取得了显著的进展,LAMs的各种技术都取得了突破性进展,与此同时,“数字人文”和“计算科学”的概念相继出现,引起了广泛的关注。在这一背景下,“融合”、“整合”、“联合”等相关概念开始成为图书馆、档案馆和博物馆研究的新热点。研究者们开始探索如何将数字技术和计算科学应用于图书馆、档案馆和博物馆的工作中,以实现资源的融合、信息的整合和机构的联合。这些新的研究方向为图书馆、档案馆和博物馆的发展带来了新的机遇和挑战,也为推动文化遗产保护和数字化传承提供了新的思路和方法。

综上所述,随着时代的发展,LAMs领域的研究热点不断增加,并逐步涵盖了历史和技术两个重要维度。从历史的视角来看,图书馆、档案馆和博物馆等文化机构开始重新审视自身的角色,将其定位为文化遗产和社会记忆的守护者,成为推动LAMs融合的重要动力。同时,随着技术的不断进步,数据的存取、转换和迁移变得更加安全和便捷,为还原历史事件、再现历史提供了重要的支持和桥梁作用。这些技术的应用为LAMs领域带来了新的机遇和挑战,推动了数字化、虚拟化和互联网等技术在文化遗产保护和传承中的应用。

#### 四、结语

根据对Web of Science (WOS)数据库中收录的640篇文献的分析,涵盖了1996年至2023年的时间段,主题聚焦于“图书馆、档案馆和博物馆融合”,本研究运用了CiteSpace可视化软件和科学知识图谱方法,对国际图书馆、档案馆和博物馆研究的主要研究力量进行了分析。同时,本研究还探索了国际LAM研究的热点和前沿。基于这些分析,得出以下结论:国际LAM主要研究力量是美国、欧洲等发达国家;国际LAMs研究主要集中在链接数据、标准建设、文化遗产、档案管理、数字图书馆、用户行为研究、数字人文七个方面。根据不同时期研究热点的研究,我们可以观察到国际LAMs(图书馆、档案馆和博物馆)研究逐渐向宏观历史和微观技术层面扩展。

#### 参考文献:

- [1] Warren E, Matthews G. Public libraries, museums and physical convergence: Context, issues, opportunities: A literature review Part 1[J]. Journal of Librarianship and Information Science, 2019, 51(4): 1120–1133.
- [2] Kennan M A, Lymn J. Where is the Information) in GLAM? Education, Knowledge and Skill Requirements of Professionals Working in GLAM Sector Institutions[J]. Journal of the Australian Library and Information Association, 2019, 68(3): 236–253.
- [3] Tanackovic SF and Badurina B Collaboration of Croatian cultural heritage institutions: Experiences from museums[J]. Museum Management and Curatorship, 2009, 24(4): 299 – 321.
- [4] Robinson H A lot of people going that extra mile: Professional collaboration and cross-disciplinarity in converged collecting institutions[J]. Museum Management and Curatorship, 2016, 31(2): 141 – 158.
- [5] Robinson H (2012) Remembering things differently: Museums, libraries and archives as memory institutions and the implications for convergence[J]. Museum Management and Curatorship 27(4): 413 – 429.
- [6] 刘家真. 我国图书馆、档案馆与博物馆资源整合初探[J]. 中国图书馆学报, 2003 (3): 35–37.
- [7] Chen C. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57(3): 359–377.
- [8] Chen C. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57(3): 359–377.