

基于侵权诉讼的汽车标准必要专利的保护策略研究

冀 然 郭少杰 刘 兰

中国汽车技术研究中心有限公司 天津 300300

摘要: 在汽车行业“电动化、智能化、网联化、共享化”浪潮的推动下,全球汽车产业正在经历百年未有之大变局。行业的发展必然伴随着科技的突破与创新,知识产权作为企业软实力的重要体现,愈加得到各企业的重视。为了更好地汽车领域的研发成果,培育标准必要专利,本文首先深入剖析汽车领域的侵权诉讼案件的裁决文书,针对发明、实用新型和外观专利,研究如何确定专利申请类型以及相关技术点。然后,从整车和零部件两个层面研究如何组织这些技术点,形成高质量的专利文件,对于提升汽车专利整体质量有着重要的指导意义。

关键词: 标准必要专利; 布局; 侵权; 诉讼

引言:

中共中央政治局第二十五次集体学习中,习近平总书记强调,知识产权保护工作关系国家治理体系和治理能力现代化,关系高质量发展,关系人民生活幸福,关系国家对外开放大局,关系国家安全,从国家战略层面将知识产权推向了新的高度。保护对符合标准来说是基础创新的专利称为标准必要专利(SEP)。如果实施某一标准会导致侵犯某一专利技术的权利,那么该专利对标准来说是必要的。更简单说来,标准必要专利是实施标准技术时不可规避的那些专利。

知识产权的蓬勃发展为标准必要专利的保护带来了新的问题,其中主要的问题是专利质量低下^[1]。由于代理人水平参差不齐、发明人的专利意识薄弱,很难对产品或方法进行清楚、全面的描述,导致撰写的专利文件与产品或方法是“两张皮”,不能实现有效的保护^[2]。

对于如何形成高质量的专利文件,诸多学者进行了深入研究。郭帅^[3]从实用新型专利的特点出发,结合在撰写申请阶段、审查授权阶段与发明专利的差异,提出了实用新型专利的撰写策略。张英和陈鹏^[4]通过对专利侵权司法解释(二)和专利侵权司法解释(一)相关规定的理解,提出专利申请文件撰写中需要注意的问题,以及撰写思路和建议。巴晓艳^[5]从专利价值评估及侵权的角度分析了高价值专利对专利申请文件撰写的要求,对专利代理师撰写水平的提高有方向性的指引。但是,如何从侵权诉讼的角度形成高质量专利则鲜有研究。

本文通过对汽车行业最新裁决的多起专利侵权诉讼案件进行研究,分析专利的保护策略,提炼专利的撰写方法。

一、专利的保护策略研究

1. 申请专利类型的确定

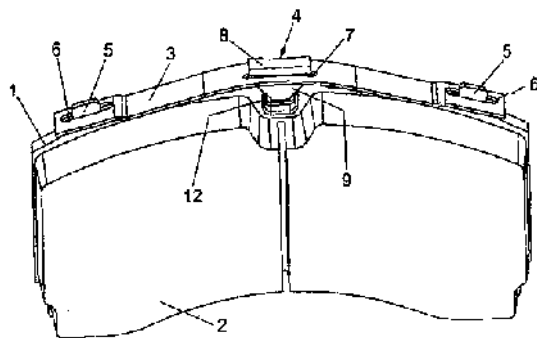
外观专利保护形状、色彩等富有美感的设计,最容

易对消费者产生视觉冲击,有利于快速建立品牌形象,打开产品的知名度,直接影响着产品的销量和营收。因此,侵权诉讼案件中,外观类型的专利数量最多。由于实用新型类型的专利可以保护零部件以及零部件的连接关系,在实际产品中大多肉眼可见,比较容易取证^[6],发生实用新型专利纠纷的案件数量也相对较多。由于发明专利主要保护的是方法,而方法一般出现在产品生产过程中或者嵌入在产品内部,存在一定的取证难度,所以发明专利纠纷的案件数量最少。

虽然涉案发明专利数量最少,但实际案件中,侵犯发明专利的赔偿数额往往比外观和实用新型要多,主要原因是,如果涉案专利是发明类型,可以获得较长的保护年限,这使得侵权行为的可持续时间较长,被告非法获利较多,能够获得较多的赔偿;如果涉案专利是实用新型或者外观,保护年限相对较短,则获得的赔偿也较少^[7]。

2. 技术点的确定

本部分通过深入剖析典型侵权诉讼案件的裁决文书,



1—衬片支承板; 2—摩擦衬片; 3—衬片保持弹簧; 4—外罩; 5—鱼尾板; 6—狭槽; 7—纵向狭槽; 8—接片; 9—支腿; 12—凹槽。

图1 一种盘式制动器的制动摩擦衬片的示意图

针对发明类型，研究如何确定技术点，为撰写专利文件提供素材。

某信公司侵害的第200980104005.6号的发明专利用于保护一种盘式制动器的制动摩擦衬片，如图1所示。



图2 制动摩擦衬片的侵权产品示意图

某信公司生产的侵权产品如图2所示，二者结构非常相似。但是，某信公司主张被诉侵权产品系采用手工锤合、手工焊接的方式制造，仅具有梯形部段和梯形延伸的支腿，也就是说其外罩的形状并不是严格的U形，支腿也不是平行的。但经现场比对可见，被诉侵权产品的外罩具有横截面大致为U形的部段以及两个近乎平行的支腿。考虑到在机械制造过程中必然会存在一定的误差，故原审法院认定被诉侵权产品的外罩和支腿在结构、形状以及同其他部件的连接方式上均与权利要求1的限定基本一致。

可见，虽然专利明确限定了“外罩具有横截面为U形的部段”，“接片连接了两个平行的并且在所述衬片支承板两侧引导的支腿”，考虑到在机械制造过程中必然会存在一定的误差，被诉侵权产品只要近似是U形，近似平行，即可认定侵权。因此，一方面，在撰写时大可对部件进行明确的形状限定，不必要担心保护范围过小的情况。另一方面，本判决通过现场比对认定侵权事实，所以专利应尽量写入肉眼可见且在产品中长期存在的稳定技术点，这样无论产品处于何种状态其技术点均能明确抓取到。

二、布局技术点

本部分在确定技术点的前提下，重点针对整车和零部件的专利布局，研究如何通过技术点的组织，形成高质量的专利文件。

1. 整车的专利布局

整车企业以整车作为经营对象，需要在整车层面上进行专利布局，例如保护一种新能源车或者智能网联车^[8]，一种应用于整车上的通信方法，整车外观设计等。

在标准必要专利权授予后，权利要求书是确定发明或者实用新型专利权范围的根据，也是判断他人是否侵

权的根据，有直接的法律效力。权利要求分为独立权利要求和从属权利要求。独立权利要求应当从整体上反映发明或者实用新型的技术方案，记载解决技术问题的必要技术特征。从属权利要求用附加的技术特征对所引用的权利要求作进一步的限定。示例性地，当一部件存在多种设置位置时，如行车记录仪既可以设置在车窗上部也可能设置在车顶。一种情况下，在撰写权利要求时，通过对技术特征或者技术名词的概括，以实现扩大保护范围的目的。

2. 零部件的专利布局

零部件企业以零部件作为经营对象，需要在零部件层面上进行专利布局，例如保护一种发动机或者电池，一种发动机的控制方法等。零部件作为整车的一部分，其技术点所解决的技术问题以及达到的技术效果，最终会体现在整车上。比如，一款电池的储电量很高，其应用在整车上后，能有效增加车辆的续航时间，提高消费者的驾车体验。为了最大化零部件企业的利益，可以基于零部件布局整车层面的专利，以便许可给整车企业收取许可费。例如，在一件专利文件中，同时保护一种电池和一种搭载该电池的新能源车。

三、结束语

本文首先从汽车领域的侵权诉讼案件出发，基于不同的申请专利类型，分析如何确定申请专利类型和技术点；然后，从整车和零部件两方面研究如何组织这些技术点，形成标准必要专利文件，在准确保护本产品的同时，避免写入不必要的技术点，有利于后续的侵权取证；同时有助于提升发明专利商业价值，为专利运营打下良好的基础。

参考文献：

- [1] 毕传伟. 浅谈专利申请文件的撰写[J]. 法制博览, 2020, 28: 117-118.
- [2] 彭文波. 基于大数据分析的专利代理质量研究[D]. 湖南: 湘潭大学, 2016.
- [3] 郭帅. 高价值专利的撰写分析[J]. 河南科技, 2021, 05: 153-155.
- [4] 张英, 陈鹏. 由专利侵权司法解释看专利申请文件的撰写[J]. 中国发明与专利, 2017, 10: 86-89.
- [5] 巴晓艳. 从高价值专利的需求反观专利申请撰写水平的进阶[J]. 中国发明与专利, 2020, 10: 17-21.
- [6] 张冉阳. 专利侵权案件中的取证研究[J]. 法制博览, 2019, 14: 202.
- [7] 焦和平. 知识产权惩罚性赔偿与法定赔偿关系的立法选择[J]. 华东政法大学学报, 2020, 04: 130-143.
- [8] 聂家鹏, 陈程, 冯俊, 等. 汽车智能驾驶领域专利布局分析[J]. 汽车与驾驶维修, 2021, 06: 50-51+54.