

发育障碍儿童音乐治疗评估工具在中国的可行性研究

张 乐 王 斐 金京淑(韩)

摘 要: 本研究的目的是检查音乐治疗—明尼苏达评估剖析量表(MT-MAP)的信赖度和妥当性,以验证其在中国的可行性。本研究分为两个阶段,第一个阶段是由国内4名音乐治疗专家和4名特殊教育专家对评估工具各项目的验证,第二阶段由2名音乐治疗师对15名儿童现场直接进行评估,最后由3位治疗师共同观测进行数据分析。研究结果提示,音乐治疗—明尼苏达评估剖析量表具有充分的信赖度和妥当性,音乐治疗师利用此评估工具用于对发育障碍儿童的初步评估在中国成为可能。

关键词: 发育障碍儿童; 音乐治疗评估; 可行性

1. 发育障碍儿童音乐治疗评估相关综述

1.1 广泛性发育障碍儿童的评估与 MT-MAP

广泛性发育障碍(PDD)是一组起病于婴幼儿期的全面性精神发育障碍。主要表现为人际交往障碍,交流沟通障碍以及兴趣和行为方面的异常。广泛性发育障碍中最常见的一个类型是孤独症,在最新版的美国精神障碍诊断与统计手册DSM-5中,孤独症不再隶属于广泛性发育障碍,而是隶属于神经发育障碍下面,它包括智力障碍、交流障碍、孤独症(自闭症)谱系障碍(ASD)等疾病。

美国疾病控制与预防中心(CDC)最新数据显示,儿童的患病率逐年上升,从2000年的0.67%到2020年的2.67%,这意味着每44名孩子中就有一位孩子患有孤独症(自闭症)谱系障碍(ASD)。随着全球对孤独症谱系障碍患儿的关注,能够科学地、有效地对障碍儿童进行评估和干预变得极为重要。

针对于发育障碍儿童特别是孤独症谱系障碍儿童的评估,国内外不乏有很多研究从各个方面对障碍儿童进行心理与行为评估。而音乐治疗—明尼苏达评估剖析量表(MT-MAP)是一个比较特殊的方式,它是由韩国音乐治疗协会会长、音乐治疗教授金京淑开发的,针对发育障碍儿童的音乐治疗评估工具。它以音乐治疗为基础,通过各种音乐活动来评价儿童功能的优势和缺陷。该工具由110个问题构成,旨在查明发育障碍对象的需求,并帮助设定治疗师治疗目标,目前已经在美国、韩国等国家的儿童音乐治疗领域广泛运用。

1.2 音乐治疗与评估

音乐治疗是一门以科学的临床治疗方法为基础的,结合音乐、医学以及心理学的交叉学科。美国著名音乐治疗学家、前美国音乐治疗协会主席——Temple大学教授布鲁夏(Bruscia, 1989)在他的《音乐治疗定义中》一书中对音乐治疗作出了定义:音乐治疗是一个系统干预的过程,在这个过程中,治疗师利用音乐体验的各种形式,以及在治疗过程中发展起来的,作为治疗动力的治疗关系来帮助被治疗者达到健康的目的。音乐治疗不是播放音乐欣赏这么简单,它是指临床和循证使用音乐干预,以实现治疗关系中所有年龄段和能力水平的人的个性化目标,且由已完成批准的音乐治疗计划的专业人士完成。

“音乐”和“治疗”这两个相互链接又矛盾的词语,由于音乐治疗专业的诊断评估工具的不足(Isenberg-Grzeda, 1988; Jones, 1986; Lipe, 1991; Wilson & Smith, 2000),使得大量的音乐治疗师们在与医生、护士、社工、心理学家、语言和物理康复师等其他领域专家在联合治疗中遇到许多困难,导致受到的尊重、认可和信誉降低。Cohen、Averbach和Katz(1978)坚持认为,除非开发出一套突出音乐治疗独特性的评估体系,否则音乐治疗无法获得真正的专业地位。这种说法将音乐治疗评估与音乐治疗作为一种可信的职业的建立联系起来。迄今为止开发的评估或评估量表侧重于音乐治疗过程的各个方面。

效度和信度是评估设计的关键概念,根据Prickett(2005)和Maroof(2012)的说法,有效性的前提是可靠性,信度优先于效度。因此本研究检查MT-MAP量表在中国的信赖度和

妥当性，以验证其在中国应用的可行性，对于音乐治疗评估方面的研究具有重要的意义。

2. 研究过程

2.1 研究方法

本研究运用观察法和测量法在实验过程中，对实验对象进行客观观察并利用 MT-MAP 量表进行数据统计和分析；使用 SPSS26.0 统计工具对实验前后测数据进行分析处理。

2.2 研究工具

Music Therapy Minnesota Assessment Profile(MT-MAP) 音乐治疗明尼苏达评估剖析量表

2.3 研究程序

2.3.1 第一阶段：道具内部妥当性研究

在这一阶段，研究人员对国内具有专业资格的 4 名音乐治疗师和 4 名特殊教育专家进行访问，对于评估工具中每个领域预先安排的项目内容与其指定领域的关联性进行研究，已确定他们的意见是否与道具中的目标领域一致。

2.3.2 第二阶段：实施评估道具，验证观察者之间的信赖度

为测量该工具的可信度，对 15 名发育障碍儿童进行音乐治疗现场评估。被试儿童位于武汉一所特殊教育机构 (n=7) 和杭州一所音乐治疗中心 (n=8)。所有的被试儿童在经过家长的知情同意和一对一访谈后，两名音乐治疗师分成两组，作为评估者参与每个儿童的音乐治疗活动，每个儿童评估时间为 30 分钟。评估活动结束后，对所有的被试儿童分别独立进行诊断评估，共有三名音乐治疗师作为观察者参与，目的是测量不同观察者之间的匹配度，收集数据通过 SPSS26.0 进行了统计分析。

3. 研究结果

3.1 第一阶段：道具内部妥当性研究

经过 8 名专家的意见反馈汇总，在总共的 110 项条目中，有 97 个条目 (88.2%) 完全匹配。匹配度最高的评估领域是沟通领域，在总共 24 个条目中，有 23 个条目匹配 (95.8%)，社交领域匹配度也较高，22 个条目中有 20 个条目相匹配 (90.9%)。匹配度最低的是认知领域，在 19 个条目中有 15 个条目相匹配 (78.9%)。

3.2 第二阶段：实施评估道具，验证观察者之间的信赖度

3.2.1 内部一致性

从三名观察者那里获得的 45 组分数，根据六个评估领

域分别验证于计算 Alpha 系数。经 Cronbach 's Alpha 信度分析，结果显示 6 个领域 Cronbach 's Alpha 信度值均在 0.85 以上，具有较高可信度，说明信度较高。见表 <1>

表 <1> 三名观察者 Cronbach 's Alpha 信度

	观察者 1	观察者 2	观察者 3	观察者 1+ 观察者 2+ 观察者 3	项目数
沟通领域	0.992	0.996	0.996	0.998	72
认知领域	0.981	0.993	0.993	0.996	57
运动领域	0.840	0.890	0.863	0.939	48
情绪领域	0.964	0.978	0.972	0.991	42
社交领域	0.972	0.982	0.978	0.992	66
音乐技能领域	0.983	0.991	0.989	0.996	45

3.2.2 观察者之间的信赖度

三名观察者对 15 名对象观测的六大评估领域项目进行比较验证，ICC 检验结果显示 6 个领域 ICC 值均在 0.85 以上，Sig 均小于 0.001，该结果说明六个领域都显出非常高的相关系数，可重复性较高，数据较为理想。见表 <2>

表 <2> 各项目 ICC 检验

	ICC	95% CI	df	Sig
沟通领域	0.997	0.993~0.999	14	0.000
认知领域	0.993	0.987~0.997	14	0.000
运动领域	0.877	0.762~0.951	14	0.000
情绪领域	0.979	0.958~0.992	14	0.000
社交领域	0.982	0.966~0.993	14	0.000
音乐技能领域	0.990	0.982~0.996	14	0.000

4. 结论

本研究在第一阶段道具内部妥当性研究中，8 名专家分析一致度最高的领域是沟通领域 (95.8%)，一致度最低的领域是认知领域 (78.9%)。这是因为观察到的儿童对于该项目的行为表现具有需要多个领域相结合的特点，为了避免这种混淆，笔者将在后续的研究中对项目进行详细地扩充，并进行下位领域的研究，以便能够更准确地规定问题中的语句或单词。在第二阶段验证观察者之间的信赖度中，结果显示整个评估工具具有很高的可信度，音乐治疗—明尼苏达评估剖析量表具有充分的信赖度和妥当性，音乐治疗师利用此评估工具用于对发育障碍儿童的初步评估在中国成为可能。

音乐治疗中的评估是音乐治疗的重要组成部分，然而中国音乐治疗的评估并不丰富，目前有关对各类人群的评估还处于起步阶段，特别是特殊儿童音乐治疗临床评估方面的研究还是空白。该研究目的是检验 MT-MAP 量表在中国的

行性，这为中国的特殊儿童音乐治疗评估研究提供了更多的思路，也为音乐治疗师们提供了更多了解特殊儿童的方法。

参考文献

美国精神医学学会 编著, & 美张道龙 译. (2015). 精神障碍诊断与统计手册. 北京大学出版社.

김경숙. (2008). 전반적 발달 장애아를 위한 음악 치료 진단평가 도구의 개발 연구. 한국음악치료학회지, 10(1), 1-18.

Bruscia, K. (1988). Standards for clinical assessment in the arts therapies. *The Arts in Psychotherapy*.

Isenberg-Grzeda, C. (1988). Music therapy assessment: A reflection of professional identity. *Journal of Music Therapy*, 25(3), 156-169.

Wilson, B. L., & Smith, D. S. (2000). Music therapy assessment in school settings: A preliminary investigation. *Journal of Music Therapy*, 37(2), 95-117.

Cohen, G., & Gericke, O. L. (1972). Music therapy assessment: Prime requisite for determining patient objectives. *Journal of Music Therapy*.