

巴黎公社运动对马克思主义理论发展的贡献

殷晨希 窦娅丹

华中师范大学马克思主义学院 湖北武汉 430079

摘要: 巴黎公社是在马克思主义指导下进行的无产阶级革命,是马克思主义在本土的初步实践。它不仅证明了马克思和恩格斯创立的科学社会主义理论具有强大的生命力,还为后来的国际共产主义运动提供了宝贵的经验和教训,因此在马克思主义发展史上占有重要地位。

关键词: 巴黎公社; 马克思主义; 社会主义政权

巴黎公社,成立于1871年3月18日,是全球历史上首个无产阶级政权的典范。这一历史事件不仅证明了马克思和恩格斯创建的科学社会主义理论的活力,还为未来的国际共产主义运动提供了宝贵的经验,极大地丰富了科学社会主义理论的内涵,在马克思主义演进史上占据着极为重要的地位。为了更深入地探讨马克思主义的发展历程,科学地分析巴黎公社在马克思主义历史中的地位显然是非常必要的。

1. 巴黎公社运动对于马克思主义主义政权建设的实践经验

1.1. 政治方面

在巴黎公社的社会主义国家政治治理模式中,马克思主义理论与巴黎公社的政权建设相互学习影响。对于帝国主义国家及其治理本质,马克思清晰地指出公社与帝国形成鲜明对立,创立了全新的民主政治体制,他指出其“给共和国奠定了真正民主制度的基础”^[1]。

首先,公社为实现民主的目标奠定了制度的基础。公社委员会作为最高权力和执行机关,由民主选举产生。第二天,即工人政权建立后,公社发布正式公告,鼓励巴黎人民参与选举,《巴黎公社公报集》记载他们敦促选民“挑选真诚的人,挑选人民自己的人,挑选办事果断、积极、有正直感和心地诚实的人”^[2]。1871年3月27日,选举结果正式宣布,这次选举被认为是真正的民主选举。

其次,公社创建了一个不同于资本主义议会制的议行合一体制。马克思认为“议会形式只是行政权用以骗人的附属物”。在公社中,政权同时承担行政和立法职能。巴黎公社委员会作为最高权力和执行机构,下设10个委员会,包括执行、财政和军事等,每个委员会由5到8名委员组成,

这些委员会实际上是负责日常治理的政府部门,但仍受公社委员会的监督和领导。为了防止国家和国家机关掌握过多权力,公社引入了任免制和限薪制。这些措施确保了选举产生的代表始终受到人民的监督,并对人民负责。

最后,公社做出了反腐败方面的努力。传统国家政治治理中,高薪特权和贪污腐败屡见不鲜,但公社打破了这一惯例。通过将官吏变为社会公仆、限制薪水、削减行政开支、反对浪费和废除常备军等措施,公社降低了国家治理的运营成本,提高了治理效率,降低了系统性的腐败问题。

总的来说,巴黎公社开创了新的国家政治治理模式,马克思主义精神在其中发挥了重要作用,为真正的民主、议行合一、任免制和限薪制、反腐败等原则的实施提供了范例。

1.2. 经济方面

经济作为政治的基础,人民群众享有真正的民主和自由的第一步是经济解放。因此,巴黎公社在成立后着手改革旧有的私有制,建立了一个能够实现劳动者经济解放的经济基础。这成为了巴黎公社在经济治理和开展经济活动方面必须完成的任务。

巴黎公社在成立之初便采取了具有社会主义经济性质的经济措施。1871年3月30日,公社决定没收之前由政府部门征收的大量税款,并将面包房的金库合并为公社财产并加以利用。这标志着公社试图建立社会主义经济基础,以取代以前的私有制度。4月15日,公社又颁布法令,将“凡尔赛议会议员及帝国的走狗”及其他反动政府的财产归为国家所有,以备国家非常支出,并设立委员会监督这些财务的接收工作^[3]。4月18日通过的公社纲领中提出,公社可以根据形势需要、相关人员意愿和经验积累,创立相应机构使

政权和财富公有化。这些措施实际上实现了生产资料的公有制，使人民大众劳动积累的财富得以返还给多年来被剥夺财产继承权的人民。其次，公社组织开展工人合作社。在4月16日，巴黎公社通过法令，允许工人工厂协作社接管了上百家逃离企业的企业主的企业。这一举措不仅减轻了公社的负担，解决了工人的就业问题，还能够发挥工人和他们的合作社的积极作用。难能可贵的是，公社提出每天的劳动时间是八小时，主张提高过低者的收入，保证“担任任何作工的人员均应给予足够维持生活和操守的报酬”^[4]。马克思认为，这些经济治理政策已经具有共产主义的性质，因为它们有助于社会资源的公有化和生产资料的社会化，使工人更直接地参与生产和决策过程。

1.3. 社会方面

巴黎公社开创中央集中和地方自治相结合的社会治理体制。公社专门成立民生供给委员会，负责全国的民生事务，宣布对谷物、棉油、烟酒、肉类等进行集中管理。公社还颁布关于房租、典当、菜场、集市和禁止克扣工资、设立职业介绍所、开展互助救济等关于民生的相关法律、决定及布告。在强调中央集中的同时，公社还要求各区建立地方自治政府，成立各种社会组织等，自主管理基层内部事务，充分发挥地方自治的积极性。这实际上实现了中央和地方治理的互动，有力地提高了社会治理的效率。

此外，巴黎公社还极力变革社会风气。公社成立后，呼吁各区清除舞厅，严惩聚众赌博、卖淫嫖娼、抢劫偷盗、打架滋事等残风陋习，开展丰富多彩、积极向上的文化娱乐活动。巴黎公社对国家治理的探索还表现在其他方面，如文化建设、军队建设、司法队伍建设、对外关系建设等。需要指出的是，巴黎公社对国家治理的探索是初步的，鉴于当时内外复杂严峻的形势，甚至有些内容还仅仅是设想，有些内容还存在不完善的地方，但它毕竟是无产阶级性质的政权对国家治理的尝试，代表了未来社会主义治理的方向。

2. 巴黎公社运动对于马克思主义发展的理论经验

法国巴黎公社革命运动在整个马克思主义发展史上具有极为重要的历史意义，留下了许多有利于无产阶级革命运动的历史经验。首先，公社证明了无产阶级只能通过暴力革命取得胜利。马克思认为，武装的巴黎是阻止反革命阴谋的主要障碍，因此必须解除巴黎的武装，并主张实施革命恐怖来减少旧社会的垂死挣扎和新社会诞生的流血痛苦。其次，

公社打碎了旧的资产阶级国家机器，建立了行政与立法合一的政权机关，实施了无产阶级专政。这一经验证明，无产阶级必须摧毁旧的国家机器，建立起自己的政治统治才能最终取得胜利。“它不是阶级统治的政权形式和议会形式之间所进行的无谓的斗争，而是同时对这两种形式进行的反抗，这两种形式是互为补充的，议会形式只是行政权用以骗人的附属物而已”^[5]。最后，巴黎公社坚持了无产阶级的国际主义原则，它实质上是工人阶级的政府，是生产者阶级同占有者阶级斗争的产物，标志着一种可以使劳动在经济上获得解放的政治形式的发现。

“公社的原则是永存的，是消灭不了的；在工人阶级得到解放以前，这些原则将一再表现出来”。马克思对此做出高度评价，这也充分说明了巴黎公社在整个无产阶级革命以及国际共产主义运动史上的历史地位。不过巴黎公社革命运动作为马克思主义在本土的最初尝试，在推动马克思主义本土化的过程中，面临诸多问题和不成熟之处，留给我们许多历史教训。其中一点是，公社未能建立起马克思主义性质的无产阶级革命政党。当时的巴黎工人尚未意识到建立革命政党的重要性，缺乏一个以马克思主义理论为指导的强大领导核心，这导致革命在政治和组织上缺乏保障。马克思后来指出，工人阶级必须组织成为一个与资产阶级旧政党对立的独立政党，才能作为一个统一行动的阶级，确保社会主义革命的胜利并实现最终的目标——消灭阶级。

3. 巴黎公社对后世社会主义国家治理的经验

3.1. 坚持党对国家的坚强领导

坚持党的领导是马克思主义对巴黎公社失败教训的重要反思，也是马克思对未来无产阶级革命和国家治理提出的根本原则。在苏联社会主义国家治理实践中，列宁批判了“经济派”否定党的领导作用的错误观点，强调无产阶级的自发斗争必须有坚强的革命家组织的领导^[6]。只有坚持以革命家为核心的无产阶级政党的领导，才能使社会主义国家的人民真正认识到自身利益并进行真正的斗争，巩固和建设社会主义。

随后走上社会主义道路的国家大多经济文化比较落后，这使得社会主义国家面临更为严峻的形势和繁重的任务。一方面，社会主义国家处于资本主义包围中，面临着来自资本主义国家的多种干扰和阻挠；另一方面，由于经济文化落后，社会主义国家需要面对艰巨的经济、社会和环境改造任务。

因此，这就要求社会主义国家必须有一个坚强有力的无产阶级政党来领导，制定并实施正确的、符合本国国情的国家治理方针和政策。

3.2. 坚持人民主体的价值导向

巴黎公社的国家治理探索以人为核心，旨在实现人的解放，坚持人民群众的主体地位和实际利益。这体现了社会主义国家治理的核心原则和要求，标志着国家治理立场和价值导向的根本转变。

反观在资本主义国家中，治理侧重于资本利益，服务于资产阶级的统治。马克思批评了这种资本主义国家治理，并提出未来社会应该确保人民群众的主体地位，真正维护他们的利益。列宁在实践中强调了无产阶级政权必须依赖广大群众信任和广泛参与，他鼓励和支持人民群众参与国家和社会事务的治理，致力于改善和保护人民的各种权利，从而巩固了社会主义政权。

3.3. 坚持制度在国家治理中的基础性地位

巴黎公社在国家治理方面进行了制度建设的探索，创设了一套可靠的国家治理体制，为其实践提供了制度保障，奠定了真正民主共和制度的基础。社会主义国家治理实践中，列宁建立了苏联特色的制度体系，涵盖了经济、政治、文化和法律等多个领域。这些制度为苏联的稳定与发展提供了坚实基础，确保了工人和农民的利益，同时强调了人民群众的主体地位和参与。然而，从斯大林时期开始，苏联领导人偏向于高度集中与统一的权力，有时倾向于将个人权力凌驾于制度之上，这导致了制度的疏忽和削弱，严重影响了社会的整合与稳定。

从社会主义国家治理实践的经验教训中，我们应更加清醒地认识到，制度在国家治理中具有基础性的地位。为了避免重大错误的发生，必须坚持并不断完善制度建设，确保制度能够在治理中充分发挥其作用。这包括建立透明、公正、法治化的制度体系，积极鼓励广泛的公民参与，保障人民的各项权利，以及确保领导层对制度的尊重和恪守。制度的稳固和权威性对于社会主义国家的长期发展至关重要。

4. 总结

考虑到巴黎公社的短暂存在和暴力结局，人们有理由质疑它为何如此重要。公社并未建立起持久的政权，也没有立即显著改变社会结构。然而，作为一个典型案例，它展示了普通民众的积极行动，他们不仅仅是抗议者，更是试图夺取政权的参与者，这一点为左翼运动提供了希望，但也成为右翼势力的噩梦。

尽管如此，巴黎公社在欧洲劳工运动的意识中仍扮演着重要角色。在许多方面，巴黎公社成为一个创始神话，是欧洲有组织的、特别是激进的工人阶级的记忆和故事的一部分。尽管在巴黎公社被镇压后以及1914年至1918年的战争期间，左翼运动经历了挫折和残酷打压，但平民依然能够成功地组织起来。

总体而言，巴黎公社革命运动代表了无产阶级在马克思主义指导下的首次尝试，是法国巴黎的工人阶级推动马克思主义在本土发展的重要历程。巴黎公社的革命实践不仅展示了马克思和恩格斯创建的科学社会主义学说的强大生命力，还为后来的国际共产主义运动提供了宝贵的经验和教训，从而极大地丰富了科学社会主义的理论内涵，堪称整个马克思主义发展史上的一个崇高篇章。

参考文献：

- [1] 马克思恩格斯文集（第三卷）[M].北京：人民出版社，2009:157.
- [2] [法]维克多·布奈尔.巴黎公社公报集（第一卷）[M].李平沅，狄玉明译，北京：商务印书馆，2013:142.
- [3] [苏]莫洛克.巴黎公社会议记录（第一卷）[M].何清新译，北京：商务印书馆，1961.
- [4] [苏]热卢博夫斯卡娅.巴黎公社会议记录（第二卷）[M].何清新译，北京：商务印书馆，1963:484、455.
- [5] 黄良，孔寒冰.世界社会主义史论[M].北京：北京大学出版社，2004.
- [6] 列宁全集（第六卷）[M].北京：人民出版社，2013:128.