

# 主体性理论的困境

## ——劳动异化下虚幻理性意识的分析与批判

曾冰 王磊

重庆工商大学马克思主义学院 重庆 400067

**摘要:**近代哲学主体性的转向把人从上帝的桎梏中解放出来,使得主体地位不断的提高。然而,随着思辨理性的膨胀,理性的滥用造成了主体自觉性的缺失,主体被限制在了虚幻的理性主义之中,虚幻的理性意识成为束缚人自身解放的枷锁。所以,现代哲学则从反对理性主义的角度对主体性进行了诘难与反思,而后出现了后现代主义对主体的消解。从近代哲学的主体性转向到现代哲学对主体性的重思再到后现代主义的主体消解,并不意味着主体性问题的终结。马克思对主体性问题继续进行深刻的分析从人的现实活动即劳动出发重新揭示人的主体性价值和意义、通过无产阶级革命实现人的自我解放,将人的本质还给人,在劳动异化下对虚幻理性意识的分析与批判将有助于我们认清资本主义商品经济下的主体性困境以及进行主体性的重构。

**关键词:**主体性困境; 虚幻理性; 劳动异化; 主体性重构

主体性是近代哲学的核心问题和逻辑起点。主体性观念为资本主义的确立和发展提供了思想支持。然而,思想的解放并非现实的解放,资本主义社会中虚幻的理性意识成为束缚人自身解放的枷锁。正如在《德意志意识形态》中马克思对青年黑格尔派所做的批判:“观念、思想、概念等总之能成为某种独立东西的意识的产物,最终都将成为人们的真正的枷锁,人们之间的行为都受到其束缚和限制,最终成为意识的产物”<sup>[1]515</sup>。主体性并没有成为现代社会坚实的价值基础,反而沦为意识形态的幻象。因此,现代哲学在黑格尔“绝对精神”终结的地方试图重新找寻人的主体性的实现路径,如何从根本反思主体性问题已然成为现代哲学的重要任务。

### 1. 近代主体性的理性建构及其困境

主体性强调人的自由自觉性,即人的存在价值。近代哲学主体性的转向把人从上帝的桎梏中解放出来,重新确定人的自由、价值和尊严。然而,近代哲学所倡导的主体性强调了理性主义中心地位,人的确定性建立在了知识确定性的大厦之上。从普罗泰戈拉的“人是万物的尺度”到苏格拉底的“认识你自己”,古希腊哲学家们就已经开始意识到人的主体问题,从探索万事万物的本源走向了探索万事万物的存在。对存在探索必然会通过知识的手段和途径探究本质,即

知识论,要实现对世界的认识必然重逻辑理性。然而在中世纪的宗教哲学,上帝创造了主体和客观世界,人是上帝的奴仆,上帝确定了人存在价值和意义,人的主体性丧失了。面对近代哲学的文化困境,现代哲学从技术、文化、以及意识形态的各个方面对近代主体性哲学进行了深刻的反思,而在这些方面导致人的本真存在的丧失,亦或者人的生活世界被同一化而丧失了主体的自觉性,这些都是理性主义的过分膨胀所致。因此,现代哲学从反对理性主义的角度对主体性进行了诘难与反思。

首先,现代哲学站在反理性主义和非理性的角度重新阐释主体性。人的存在离不开理性,需要通过理性认识客观存在的世界以确定人的生存和发展,是人主体性自觉地重要表现,然而理性主义的发展超越了自己的界限反而成为主体的新枷锁,事实上,早在康德就已经看到理性的滥用会造成主体自觉性的缺失。现代哲学家叔本华重新从康德的理论出发,解释现象世界和自在之物,所不同的是叔本华认为自在之物只能是非理性的、盲目的生存生活意志。叔本华反对理性哲学家们把理性看做先于情感意志的人的本质存在。尼采则认为人的生存生活的意义与价值是现实世界的生命力本身,而不是既定的彼岸世界。生命哲学家伯格森和齐美尔则认为主体性是作为心灵的内在冲动、活动和过程以及主体对

自身的体验和感悟。存在哲学家们也往往从对死亡的忧虑出发去探求人的本真存在和人的超越性。

其次，现代哲学认为理性主义的滥用之根源是主客二分的结果。近代哲学的理性思维是建立在主客二分的本体论哲学前提下，从人的理性出发引出人的存在，事实上也就是将主体与客体绝对独立，若将主客体绝对对立起来必然会导致两者的割裂最终走向绝对主义和独断论。叔本华认为主体与客体的实体化事实上造成了主体为对象化的存在，仍然停留在在现象范围内，人的存在应该从人的自我存在出发。伯格森和狄尔泰也认为生命不是作为自然现象的外在生命，而是作为反思主体的内在体验，强调生命是全部哲学的出发点，是对主客二分的一种超越。存在哲学家也从超越主客二分的角度出发，强调本体论不应归结为实体论，并认为哲学应当是研究存在者何以存在的学问，人的存在先于主客划分的纯粹意识活动即指向对象的意向性活动。

最后，现代哲学家认为理性化过程的结果是个体消解为总体，差异抹平为同一。近代哲学的目的是引导人通过理性认识世界从而摆脱蒙昧，脱离上帝的权威。然而，近代哲学知识论的发展却使主体变成虚假意识的主体，主体自觉变成了理性的同一，个体被消解进了总体的理性意识。因此，尼采喊出“上帝死了”的口号，基督教和理性主义者用虚假意识构建了“真实的世界”，个人被淹没在传统思想、习俗和道德规范之中。福柯则从启蒙理性的批判入手，认为理性只是控制和塑造人的手段和技术，事实上是想要用总体的同一性掩饰和压制多元化和差异性。现代哲学对近代哲学的批判带来了后现代主义对主体的消解，拒斥传统形而上学、知识论，批判理性的抽象、同一性，倡导差异性、多元化，从意识形态的批判入手消解主体。从近代哲学的主体性转向到现代哲学对主体性的重新思考再到后现代主义的主体消解，并不意味着主体性问题已经终结。因此，马克思才从“人的本质”概念出发，认为不能从逻辑先在的角度去探究主体以及主体性，而应从逻辑之中去探求主体性的生成和发展，通过实践不断促进主体的生成。

## 2. 马克思对近代主体性的分析与批判

在对近代哲学的主体性反思中，马克思反对将主体看作是理性的产物，而是从人本主义走向政治经济学，从理性意识到现实个人，在现实生活世界与理论世界的碰撞中发现历史唯物主义，将主体性的缺失与现实的资本主义商品经济

批判紧密的联系在一起，从“现实的个人”出发对近代主体性的分析与批判。

首先，马克思反对将理性看做实体而成为控制人的虚幻意识并强调主体的现实性。马克思在《黑格尔法哲学批判》中对理性实体化为虚幻意识进行了批判：“理念变成了独立的主体，家庭及市民社会对国家的实际关系则变成了理念所幻想的一种内在活动。”<sup>[2]250</sup>在马克思看来现实性本身并不是理念的产物，主体只能有主体自身来确定。因此在《费尔巴哈提纲》中马克思认为唯心主义抽象的发展了主观方面，却没有从现实的、感性活动出发。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中指出，人的现实性是在劳动中得到确认并通过这种劳动方式不断来塑造人自身。人在改造对象世界中证明了自己是类存在物，也在生产中推进人的能动的类生活。<sup>[3]58</sup>劳动是通过以下方式确认人的现实性。首先，人作为有生命的个体存在于现实中，人是自然存在物，但这并非马克思所关注的重点。作为有生命的个体仅仅意味着存在，因此，自然状态下的人只是历史现实性的基础。其次，人之所以区别于动物，在于自身的生产实践活动。人类通过物质生产实践活动改变自然，也改变着自身。人的生产过程同时也是交往过程。在交往过程中，确证了自身的存在。最后，人是作为历史活动下的现实的人。人在生产过程中实现自身的对象化，而这个对象化的世界反过来也成为人类发展的基础。对象化的过程体现了主体的丰富性，通过对象化，人类不断超越、生成和丰富自身，并塑造一个完整的主体。

其次，理性成为实体是主客对立的表现，但无法解决主客体的统一。面对主体与客体的分离，近代哲学主体性的转向具有重要的意义，但是理性主义的实体化并没有解决主体与客体的矛盾关系，反而将矛盾消融进了主体的自我意识。马克思并不认为这样就解决了主客体关系，正如在《关于费尔巴哈提纲》中讲到：旧的唯物主义并不懂从感性活动理解现实的对象；而唯心主义则抽象的发展了能动性但却并不懂现实的、感性活动本身<sup>[1]499</sup>。在《1844年经济学哲学手稿》中马克思曾指出，黑格尔把人的本质等同于抽象的思维的、逻辑的、思辨的精神即主体的自我意识，而对象的本质则表现为抽象的意识。黑格尔抓住了劳动的本质，人的自我意识通过劳动在对象那里表现出来，但是他也仅仅看到了劳动的积极方面，却没有看到劳动的消极方面，他仅仅将劳动看做是抽象的精神劳动，却没有看到劳动是“外化的人的自为的

生成”<sup>[3]100-101</sup>。在马克思看来，黑格尔把对象的世界看做是自我意识设定的，这个设定的对象并不能证明其本身，因此所谓的现实性和独立性仅仅是其表面的<sup>[3]104-10</sup>。所以，唯心主义以及旧唯物主义都未能真正解决主客体之间的关系问题。

最后，理性表现为对象的知识性即客观规律的认识，从而产生了个体自由与理性总体之间的矛盾。近代哲学认为主体的自由性表现在对外在事物的支配和占有，因此近代哲学主体性转向的中心是认识论转向，即人对外界客观规律认识正确性的确认，由此人对客观自然的支配和占有彰显了人力量，展示了人是理性主体性。然而，理性主体性在促进人自由发展的同时人也被困在理性牢笼之中。马克思深受康德、黑格尔的影响在博士论文中展示了他对于理性和自由的思考。然而，马克思在理论和现实的碰撞之中，逐步的认识到了德国观念论中理性主义的虚幻，马克思在《黑格尔法哲学批判》中就明确表达了这样的观念：“主观性是主体的规定，人格是人的规定，但黑格尔不是把主观性和人格看做主体的谓语，反而把这些谓语弄成某种独立的东西，然后神秘的把它们变成主体。”<sup>[2]272</sup>理性的虚幻导致了启蒙精神的破灭，进而所谓的主体自由和进步就成为虚幻的泡影。因此，马克思在《关于费尔巴哈提纲》中就明确的表达了：人的思维的现实性和力量表现在人的实践活动，它不是一个理论问题，而是一个实践问题<sup>[4]3</sup>。主体和客体之间的矛盾是人的实践活动问题。所以，马克思认为，主体自由性并不能从主体理性出发，而是从现实的矛盾出发，矛盾的现实性就表现在实践的活动中，即知识与价值的对立统一。

### 3. 马克思对主体性的分析与重构

主体性问题在马克思看来就是重新阐明人的生存生活的本质问题，而并不是一个理念问题。近代哲学主体性转向所带来的主体性困境究其原因是在资本主义商品经济条件下，人的生存生活的异化问题即由劳动异化所带来的现实生活的异化，人的生存生活失去了本真，被虚幻的理性意识所左右。要想重构人的生存生活本真的主体性哲学就必须反对劳动异化条件下人的自我异化所带来的理性虚幻化，即主体现实性的缺失。通过无产阶级革命实现人的自我解放，将人的本质还给人。

首先，启蒙运动中的主体幻象。近代哲学发端于笛卡尔，他以“我思故我在”作为知识论大厦的基石，将“我思”作

为思想的中心，实现了认识论的转向。“自我意识”成为构筑客观对象的“阿基米德点”，而存在者之所以存在是从‘我在’那里得到规定的。<sup>[5]881</sup>主体性的确立，把人从神的意志中解放出来，倡导理性意识，高扬人性的光辉。“何为启蒙”，那就是“要勇于运用你自己的理智”，<sup>[6]22</sup>主动发挥理性的力量破除束缚在人身上的封建权威，实现自我的解放。启蒙把人视为理性的存在物，把理性作为人的本质力量的确证，理性取代上帝拥有无限的权力，被预设作为一种绝对的力量能够解决一切社会问题，认为对于理性的正确把握可以一劳永逸的获得真理。然而，正如阿尔都塞所说：主体的自由只是意识形态的幻象，个人只是被意识形态召唤的主体。<sup>[7]364</sup>在马克思看来，启蒙运动的解放不过是观念的解放，“至今人们总是为自己找出关于自身是什么或应当成为什么的各种虚假观念”<sup>[1]509</sup>。马克思对此认为要把人们从虚假观念中解放出来，打破主体的幻想。

其次，主体的虚幻本质是商品交换掩盖了人的现实性。在马克思看来，人的现实性必须回到人的感性活动之中予以考察，毋宁说，人的现实性就是人的感性活动的展开。人通过实践活动创造对象性世界，又不断的在实践活动中将对象纳入到人的生命发展过程，这就是现实的个人的活动。然而，近代哲学所确立的自由主体并非是自明的，反而受到抽象理性的统治，这种抽象概念无非是现实物质关系的反映，<sup>[8]111</sup>即商品交换关系构筑的幻象。在资本主义社会中，充斥着商品交换关系，其表面看是平等的，实质上这种虚幻的自由平等反而掩盖了真实的剥削关系。无产阶级的“自由”仅仅是出卖劳动力的自由，除此之外一无所有。由于劳动力持有者不可能出卖本身对象化的商品，所以只能将自身的劳动力当做商品来出卖。<sup>[9]27</sup>人从人身依附关系中解放出来，却被抛进了人对物的依赖关系之中，正是这种物化的社会关系成为一种决定性的力量。“到十九世纪，至上的实在不再以超验的上帝的身份在天国实行统治”而是“以超验的‘经济’的身份实行统治”。<sup>[10]85</sup>正如马克思所言，资本是一个非常古怪的东西，它可感觉而又超感觉，“它不仅用脚站在地上，而且在对其他一切商品关系上用头倒立着”。<sup>[11]88</sup>因此，问题的关键不是批判抽象的理性，而是导致现实抽象性的资本主义商品经济的交换原则和交换体系掩盖了人的现实性。

最后，劳动解放中的自我实现。劳动构成了主体性的本

体论依据,人在劳动过程中,渐渐意识到自身的独立性,并形成既尊重他人又承认自我的理性自我意识。而真正的自我意识却是一种自由意志,人的自我意识的获得同时也是自我的解放。而人的自我解放只有在劳动中才能实现,但是在现实资本主义社会中的劳动是一种抽象化的异于人的“异化”劳动,人这一劳动主体成为资本人格化或增值的工具。当主体成为资本增值的工具时,它与劳动资料和劳动对象一起构建了物质世界。<sup>[13]</sup>“劳动异化”思想是马克思在研究资本主义生产方式下私有制及社会分工对人与自然的破坏以及个体内在限制之后得出的结论。<sup>[14]</sup>马克思指出,劳动的异化在于,一旦外在强制消失,人们会不愿从事这种异化劳动,会像逃避瘟疫一样逃避它。<sup>[12]94</sup>马克思运用辩证的方法从资本逻辑统一体内部的矛盾出发,到资产阶级社会中去进行初步的理论与历史分析,通过大量的实证描述批判了劳动异化,使得感性主体在现代社会中的境遇显现出来,主张无产阶级革命打破资产阶级不合理的生产方式,实现劳动的解放以及人的自我解放,重构人的生存生活本真的主体性哲学。

#### 结语

近代哲学主体性的转向把人从上帝的桎梏中解放出来,但是又由于理性主义的过度膨胀导致人的生活世界被同一化而丧失了主体的自觉性。因此,现代哲学家们从反对理性主义的角度对主体性进行了诘难与反思。但是他们都没能从根本上解决主体性理论的困境。马克思继续了这一问题探讨并强调从现实性出发对近代主体性理论进行分析与批判,反对将理性看做实体而成为控制人的虚幻意识并强调主体的现实性,认为理性主义的实体化无法解决主体与客体的矛盾关系,理性主体性在促进人自由发展的同时人也被困在理性牢笼之中。对此,马克思认为近代哲学主体性转向所带来的主体性困境究其原因是在资本主义商品经济条件下,人的生存生活的异化问题即由劳动异化所带来的现实生活的异化。所以,马克思对这一困境的解决是从资本逻辑统一体内部的矛盾出发打破这一异化关系,消除资产阶级不合理的生产方

式,让生产不再是异于人的实践活动,让无产阶级在劳动的解放中实现自我的解放,重新揭示人的主体价值,重构人的主体性。

#### 参考文献:

- [1] 《马克思恩格斯文集》第1卷,北京:人民出版社,2009.
- [2] 《马克思恩格斯全集》第1卷,北京:人民出版社,1960.
- [3] 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,北京人民出版社,2000.
- [4] 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社,1956.
- [5] 《海德格尔选集》下,孙周兴译,上海三联出版社,1996.
- [6] [德]康德:《历史理性批判文集》,何兆武译,商务印书馆,1991.
- [7] [法]阿尔都塞:《哲学与政治》,陈越编,吉林人民出版社,2003.
- [8] 《马克思恩格斯全集》第46卷上,人民出版社,1979年版.
- [9] 《马克思恩格斯文集》第7卷,北京:人民出版社,2009年.
- [10] [捷]科西克:《具体的辩证法》,傅小平译,社会科学出版社,1989.
- [11] 《马克思恩格斯文集》第44卷,北京:人民出版社,2001.
- [12] 《马克思恩格斯全集》第42卷,北京:人民出版社,1979.
- [13] 仰海峰.马克思资本逻辑场域中的主体问题[J].中国社会科学,2016,(03).
- [14] 钊剑.马克思主体理论的历史唯物主义建构[J].东北师大学报(哲学社会科学版),2021,(01).