

应用心理学学硕学生读博意愿研究

李雨凌

云南师范大学 云南昆明 650500

摘要: 运用质性研究方法, 探究硕士研究生读博意愿消减的原因, 阐明了这种意愿受到个人目标、自我认知、学术认知以及重要他人等多种因素的影响, 并在此基础上产生了相应的行动反应, 从而对个体未来的发展方向产生了不同的影响。基于硕士研究生攻读博士意愿的影响因素模型, 建议加强对学生学业生涯的指导, 完善博士招生制度, 以满足学生的多元发展需求, 营造开放且包容的培养环境, 因材施教, 同时设立合理的期望角色和支持策略。

关键词: 应用心理学学硕; 读博意愿; 质性研究; 影响因素

引言

近年来, 随着研究生教育规模的快速扩大, 硕士研究生的学术发展路径成为社会关注的热点。然而, 许多应用心理学学术硕士生学术培养过程中, 读博意愿却呈现出明显的减退趋势。这一现象引发了对学术志趣与职业规划之间矛盾的深入思考。现有研究虽从学术背景、培养模式等方面分析影响因素, 但对读博意愿背后复杂的心理与社会作用机制探讨较少。针对应用心理学学硕这一特定群体, 深入剖析读博意愿变化的内外部因素, 不仅有助于理解个人职业选择, 还能为优化高层次人才培养提供参考。

1. 问题提出

进入 21 世纪, 全球研究生教育由精英化逐步转向大众化模式, 成为增强人才储备和推动社会发展的重要手段。学术型研究生教育尤为关键, 被视为培养教学和科研人才的重要环节。中国硕士招生规模扩大, 但培养质量问题引发关注。许多硕士研究生入学后对读博意愿产生显著变化, 这一现象并非个例。那么, 哪些因素影响读博意愿? 又如何作用于选择?

魏德曼 (Weidman) 等学者提出的专业社会化理论模型分析了研究生学术发展的多重因素, 包括个人背景、教育环境、专业群体及家庭等^[1]。近年来的研究通过调查数据验证了该理论, 探讨了个体特征、学术活动及培养方式对学术兴趣的影响^[2]。然而, 大部分研究集中于学术性因素, 较少深入分析作用机制, 情感因素也多被忽视。为此, 本文以质性研究深入探讨硕士研究生读博意愿的关键影响因素及机制, 为合理应对升学与就业选择提供参考, 并助力优化培养质量

与资源利用。

2. 研究设计

2.1 研究方法

目前, 关于硕士生是否选择攻读博士学位的意愿研究相对较少, 且现有研究对影响该意愿的因素存在较大分歧。在这种情况下, 由于核心变量很难确定, 采用定量方法来探索硕士生是否愿意攻读博士学位及其背后的影响因素和作用机制的可行性较低^[3]。因此, 本研究选择采用质性研究方法分析硕士生是否愿意攻读博士学位的影响因素。研究者通过开放性总结一手资料的经验, 提炼出社会现象的核心概念, 并构建了基于这些概念关联的社会理论^[4]。这种从资料中生成的理论更关注逻辑发现而非验证, 与本研究的探索性目标一致, 有助于深入理解影响硕士生继续攻读博士学位意愿的复杂因素。

2.2 数据来源

本研究通过一对一半结构化访谈收集数据, 于 2023 年 11 月至 12 月选取某大学 2022 级应用心理学学术硕士的 12 名研二学生 (3 男 9 女) 为研究对象。访谈围绕以下问题展开: 从研究生一年级至今是否发生变化及原因; 哪些因素影响了这种变化及其显著性; 以及哪个因素影响最大及原因。每次访谈约 30 分钟。结果显示, 大多数学生入学时有攻读博士的意愿, 但随着学术经历积累及外部环境变化, 多数选择放弃^[5]。3 名男性中, 1 人入学时无意读博, 但最终全都放弃; 9 名女性中, 7 人原有意愿, 其中 6 人明确放弃, 1 人保持犹豫。此外, 少数学生如 A11 和 A12, 从一开始就倾向于就业, 对博士学位无兴趣。研究全程严格遵循“尊重、行善不伤害

和公平正义”原则，确保隐私保护与数据保密，为分析硕士生读博意愿变化及其影响因素奠定了基础。

3. 资料分析与发现

3.1 编码策略

3.1.1 开放式编码（一级编码）

开放式编码（open coding）是将访谈资料拆解为概念标签并重新整合的过程，以提炼相关范畴并发展新概念。通过对12名研究对象的逐句文本资料编码与归纳，识别出47个初始概念，整合为12个初始范畴，涵盖硕士研究生读博意愿的影响因素。

在个人目标方面，多数受访者表示顺利毕业是当前主要目标，部分学生将研究生阶段视为职场过渡期，更倾向于毕业后直接就业。例如，有学生明确表示，“毕业后找一份合适的工作比继续读博更现实”。还有学生提到“不想再读书”的原因，认为学术过程枯燥乏味、耗时耗力，或无法胜任高强度的博士研究。

在自我认知方面，一些学生通过学习与实践发现自身特点与学术研究不匹配，如缺乏专注力和热情。访谈还揭示了外部因素的影响，如家庭支持、导师引导及师门氛围。有学生提到，“导师的鼓励或放养式管理对读博意愿有直接影响”，家庭对其选择的尊重也使其更坚定就业方向^[6]。综合分析归纳出12个初始范畴，包括顺利毕业、规划就业、不想读书、学术枯燥、学术难度大、自身不合适、对自身认知变得清晰、家人影响、男朋友影响、导师影响、同门影响及之前对专业认识不清晰，为后续深入分析与模型构建奠定了基础。

3.1.2 主轴编码（二级编码）

主轴编码是在开放式编码基础上进一步分析数据，以识别主范畴和副范畴，并建立其关系。本研究通过对12个初始范畴的归纳整合，提炼出4个主范畴：个人目标、学术认知、自我认知和重要他人^[7]。

在个人目标方面，硕士生的读博意愿与毕业及职业发展预期密切相关。一些学生以顺利毕业为目标，满足基本学业要求即可；另一些学生将研究生阶段视为职业跳板，优先考虑就业。还有学生明确表示“再继续读书”的意愿不强，认为博士阶段过于漫长。

学术认知显著影响读博意愿。一些学生认为学术研究枯燥乏味，实验操作及文献阅读缺乏吸引力；还有学生坦言，

对学术难度预期不足，感到压力过大甚至力不从心。

自我认知是影响读博意愿的重要内在因素。一部分学生通过学习明确自身兴趣和能力与博士研究要求不符，认为自己不适合学术道路；另一部分学生通过研究经历更清楚地认识到自身优势与局限，从而理性选择^[8]。

此外，重要他人的影响不可忽视。家庭支持或劝解、导师培养方式、同学间竞争氛围及伴侣现实考量都影响了学生选择^[9]。例如，家庭对经济独立的强调或导师与师门氛围的引导直接影响其对博士生涯的期待与信心。主轴编码揭示了个人目标、学术认知、自我认知和重要他人四个主范畴的多维影响，为后续模型构建奠定了基础。

3.1.3 选择性编码（三级编码）

选择性编码（selective coding）是在主轴编码的基础上进一步提炼和整合数据，以识别“核心范畴”。核心范畴通常比其他范畴更具统摄力，能够涵盖研究的大部分成果。在本研究中，通过对开放式编码和主轴编码结果的深入分析，对个人目标、学术认知、自我认知及重要他人这四个主范畴之间的关系进行反复审视，最终确定“硕士研究生读博意愿的影响机制”为核心范畴。

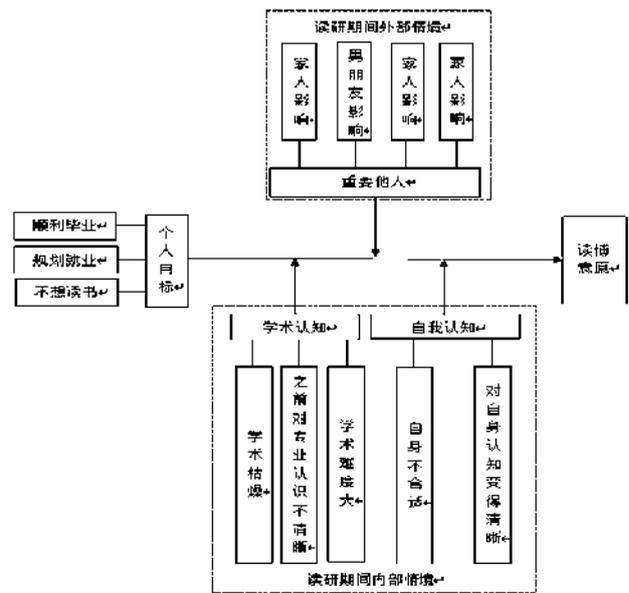


图1 硕士研究生读博意愿影响因素的作用机制模型

3.1.4 模型构建

本研究的核心范畴为“硕士研究生读博意愿及其影响因素”。围绕这一核心，主要内容概括为：个人目标、学术认知、自我认知和重要他人四个主范畴对硕士生的读博意向

产生显著影响。个人目标直接作用于读博意愿；而“学术枯燥”、“之前对专业认识不清晰”和“学术难度大”构成了学术认知，“自身不适合”和“对自身认知变得清晰”构成自我认知；“家庭影响”“男朋友影响”“导师影响”以及“同门影响”构成重要他人。这些因素形成内外情境，在个人目标与读博意向的关系中起到调节作用。基于此，本研究构建了“硕士研究生读博意愿影响因素的作用机制模型”（见图1）。

4. 讨论与启示

研究表明，个人目标、学术认知、自我认知和重要他人四个核心范畴显著影响硕士研究生的读博意愿。在此基础上构建的机制模型部分支持弗鲁姆的期望理论，即个体动机源于对结果价值（效价）和实现可能性（期望值）的评估。研究进一步扩展了理论研究：一是揭示了内在情境（学术认知、自我认知）对读博意愿的影响；二是强调外部情境（重要他人）的关键作用；三是梳理了范畴构成及形成机制，为高校招生和培养策略提供参考。

4.1 强化化学业生涯指导

研究发现，读博意愿由内在需求与外部环境共同作用，若缺乏对机制的正确理解，易导致不合理的学业和职业规划。访谈显示，许多培养单位和导师侧重知识能力培养，忽视对学生学术兴趣、抗压能力、心理状态及职业目标的引导。这可能导致学生基于错误假设或外部压力做出不适合的升学选择^[10]。

导师应关注学生全面发展，帮助其理性评估能力、兴趣与心理状态，同时明确升学与就业的利弊。在交流中，导师应避免替学生做决定，而通过引导帮助学生形成独立判断。学校可加强职业与学业生涯指导，通过个性化辅导减少“学业惯性”或“随大流”等心理因素导致的不适当选择。

4.2 完善博士生招生机制

当前博士生招生主要采用“申请-考核制”，偏重于学术能力的评估，而对申请者的心理状态、职业规划和抗压能力等非学术因素关注较少。研究发现，一些硕士生因缺乏对博士生涯的全面认知而盲目申请，入学后发现自身不适应科研工作，导致“厌学”或“退学”。这些问题不仅对个人和家庭带来负担，也浪费了社会资源。

为减少盲目申请，高校在发布招生简章时应详细列明培养方案、费用、资助政策及学术要求，帮助学生全面评估

攻读博士的成本与收益。同时，可通过专家推荐信、个人陈述等材料考察申请者的性格特征、学术热情和应对挑战的能力，并在面试环节明确说明博士阶段可能面临的压力和困难，帮助申请者更好地审视自己的读博动机。

4.3 研究局限与展望

本研究基于课堂作业引出的访谈数据，研究者未能深入了解受访者的教育背景及潜在动机，可能对模型的准确性产生一定影响。此外，读博意愿随个体经历和环境变化而变化，对于没有硕士学历或选择先工作再读博士的人群，其影响机制可能有所不同。未来研究可重点探讨这些群体的读博意愿，并开发相应的量表，以大样本数据对本研究模型进行验证和改进。

5. 结语

本文通过质性研究深入探讨了应用心理学学术硕士研究生读博意愿减退的多重因素及其作用机制，揭示了个人目标、学术认知、自我认知和重要他人对读博决策的深远影响。研究表明，这些因素在内外部情境中共同作用，塑造了学生的职业选择倾向。这一发现不仅深化了对研究生教育中个体学术发展路径的理解，还为优化博士生招生制度、提升硕士培养质量提供了有益启示。未来可进一步探索针对性支持策略，以更好地满足学生多样化发展需求。

参考文献：

- [1] 邵剑耀, 屈廖健. 以学术为志: 工科硕士生学术热情的影响机制 [J]. 高等工程教育研究, 2023(04):189-195.
- [2] 赵祥辉, 王洪国. 什么影响了博士生的学术热情变化: 读博动机、师生关系还是院系培养? ——基于2019年 Nature 全球博士生调查的实证分析 [J]. 当代教育论坛, 2021(04):33-42.
- [3] 叶晓力, 夏玲丽, 蔡敬民. 研究生缘何选择知识隐藏? ——基于扎根理论的探索性分析 [J]. 研究生教育研究, 2024(01): 48-55.
- [4] 徐伟琴, 岑逾豪. “读博”还是“工作” ——基于扎根理论的硕士生读博意愿影响机制研究 [J]. 高等教育研究, 2021,42(07):67-77.
- [5] 邵剑耀. 学术型硕士生学术热情的影响因素分析: 兼论导师支持的调节作用 [J]. 鲁东大学学报(哲学社会科学版), 2023,40(04): 69-76.
- [6] 李锋亮, 舒宜彬. 导师指导与博士生的学术热情及

投入[J]. 江苏高教, 2020(07): 24-30.

[7] 牛晶晶, 周文辉. 谁更愿意读博士——学术型硕士研究生读博意愿影响因素分析[J]. 中国高教研究, 2021(04): 82-88.

[8] 洪茜, 郭菲, Hamish Coates. 低年级直博生学术热情缘何消减: 基于扎根理论的分析[J]. 学位与研究生教育,

2022(01): 63-70.

[9] 邵剑耀. 学术型硕士生学术热情的影响因素分析: 兼论导师支持的调节作用[J]. 鲁东大学学报(哲学社会科学版), 2023,40(04): 69-76.

[10] 别敦荣. 谁有资格“读博”?——基于个人经历的认识[J]. 学位与研究生教育, 2023(12): 1-11.