

“宇宙螺旋场”的几何思考

——欧几里德第五公设的“新”证明

黄时俊

摘 要：欧几里得几何是从一条直线的“原基”思考开始的。将它称为“这一条”直线，它的原基思考是一个“正十字”，通过它作一个等边三角形，直观地运用“第五公设”作《几何原本》第一命题的证明，这就是“平行原理的反公设”。该文的科学成果也就是通过“平行原理的反公设”，将“这一条”直线所作的等边三角形的 C 点证明为“质点”，由于 C 点得到了“重合空间”的保证，它就是一个“整体”概念，C 点就是质点，“质点”的宇宙能量就是“质力”思考，从而将“这一条”直线的原基思考几何为“宇宙螺旋场”；它的“质力能量公式”就是对于爱因斯坦相对论的原基思考。它的科学成果是中国性的又是世界性的。

关键词：平行原理的反公设；重合空间；宇宙螺旋场；质力原理

引言

几何，作为人类探索世界空间形式与数量关系的重要工具，自诞生以来便不断推动着科学与哲学的发展。欧几里得几何以其严密的公理化体系，成为数学领域的经典范式，其中的第五公设更是引发了无数数学家的深入探究。

本文从独特视角出发，对欧几里得几何的原基思考进行全新解读。以一条直线的“原基”为切入点，通过“平行原理的反公设”，将看似简单的几何命题与宇宙的深层结构相联系。从《几何原本》第一命题中一个等边三角形的构建，到对 C 点的深入剖析，逐步揭示出“重合空间”“宇宙螺旋场”等概念，为理解宇宙的物理规律提供了新的几何视角。

这不仅是对古老几何理论的创新诠释，更是尝试搭建一座连接数学、物理学与哲学的桥梁，探索从微观几何到宏观宇宙的奥秘，其成果既具有深厚的中国传统智慧底蕴，又具备广泛的世界性科学价值。

1. “平行原理的反公设”的证明

欧几里得是二千多年前古希腊哲学家和数学家，约生于公元前 330—前 275 年之间。他开创了通过公设、公理和定义进行演绎推理的方法著作了《几何原本》。翻开《几何原本·第一卷·几何基础》就能看到：

公理：

等于同量的量彼此相等。

等量加等量，其和仍相等。

等量减等量，其差仍相等。

彼此能够重合的物体是全等的。

整体大于部分。

公设：

过点可作一条直线。

直线可以向两端无限延伸。

以定点为圆心及定长的线段为半径可以作圆。

凡直角都相等。

同平面内一条直线和另外两条直线相交，若在直线同侧的两个内角之和小于 180° ，则这两条直线经无限延长后在这一侧一定相交几何就是人类对于物体在一个平面空间的认知或是在一个立体空间的认知。对它作哲学上的定义，几何就是世界的原基思考。所以欧几里得创造的公理和公设都是不证自明的真理性思考。特别是对于第五公设而言，穷尽它的真理性，世界上许多数学家做出了很大的努力，并取得了很大的科学成果，证明了第五公设容不得怀疑和否定。但是穷尽它的真理性思考却是我们现在要继续努力。

对于我们来讲，平面几何上的平行原理，平行线是不相交的；但是，运用“正言若反”^[1]的中国智慧将第五公设反过来读，通过一个点做“两条相交平行线”，它就是“在这一侧一定相交”的点作两条直线，“若在直线同侧的两个

内角之和小于 180° ”，它就是可以无限延长的两条相交平行线。我们将它称为“平行原理的反公设”，就能得到欧几里得几何第五公设的“新”证明。

由此看看《几何原本》的第一个命题，这就是：“已知一条线段可以作一个等边三角形。”如图 1 所示，原图所建立的 ABC “正三角形”，C 点就是两个圆的相交点；正确地说，是在两圆相交点上。

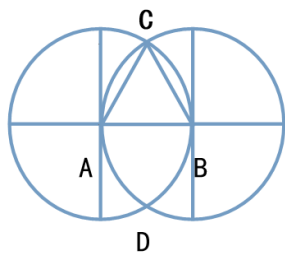


图 1

原图的作法就是，以线段 AB 建立一个等边三角形，它是以 A 为圆心，AB 为半径作圆，再以 B 为圆心，以 BA 为半径作圆，两圆相交于 C 点，连接 AC 和 BC，在直观上它就是建立在 AB “这一条”直线上的一个等边三角形。

这个原图应该就是以《几何原本》的公理和公设所作的几何设计。令我们感兴趣的是，原图上 AB “这一条”直线几何的就是重合空间的思考。我们看到，AB 直线是在同一位置以同一线段彼此等量而重合。所以这个证明成立，与 C 点相交的两条直线，即 AC 直线和 BC 直线是对称的等量的。用一个几何称号 Λ 对这两条等边线作重合空间思考，则“这一条”直线所作的等边三角形也是重合的。

根据公设 3，“已知一条线段”，命题证明中将它称为“定长的线段”，也就是将圆的“虚空间”概念设定为 AB “这一条”直线的几何空间。如见下面图 2，“这一条”直线就是一条“定长的线段”，它有两个定点，通过这两个定点的中心，它就是“这一条”直线的等距为半径作一个中央圆（a original ground）。那么通过“这一条”直线的中心点作两条相交直线，它就是“正十字”的中轴线思考。所以“过点可作一条直线”，也可以“过点作两条相交直线”，它的几何符号或 + 或 $\times$ ，应该就是欧几里得几何的“原基”思考。故将它称为“世界结构图”。

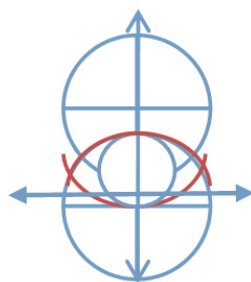


图 2 世界结构图

几何的“原基”思考就是世界的哲学思考。如果“这一条”直线所作的两个相交圆几何的就是天与地的重合空间，在几何上就是 ABCD 重合空间，“正言若反”的中国智慧就是将两种相反力量重合相交在一个几何平面上，它的方法论符合欧几里得的“重合”公理。所以运用欧几里得的公理和公设，可以证明 ABCD 重合空间就是欧几里得几何的“原基”思考，以此穷尽第五公设的真理性，我们的方法论思考就是“重合”逻辑。

根据公理 1 和公理 4，“这一条”直线是一条等量线，其所作的两个相交圆彼此相等，就在于“这一条”直线是重合的，所以“这一条”直线本身所作的“中央圆”也是重合的封闭的，对它作开放式空间的证明，就是通过“这一条”直线的中心作一个“正十字”，其所证明的就是对于一个封闭空间作开放式空间的虚无思考。

这意味着将一个等边三角形建立在图 2 的重合空间上，如图 1 所示，它的结果就是 $\triangle ABC$ 重合在 AB 直线所作的两个圆彼此相交切的圆心所形成的几何空间上。它就是几何在 ABCD 重合空间上的平面图。它的理想思考也就是对于“世界结构图”正反思考的证明。所以它是符合重力法则的。

根据公理 1，AB 直线是重合的，则 ABCD 这一个几何空间就是重合的。以此作一个等边三角形，在一个几何平面上“这一条”直线是重合的，其所作的等边三角形在 ABCD 重合空间上，我们看到的结果是，“这一条”直线就是两个相交圆的中心直线，它的中心点与 C 点是一条垂直线。如下面图 3 所示，我们将它称为 C 直线。它的命题定义就是：“过一条直线上的一个点，可以作该直线的垂线。”^[2]

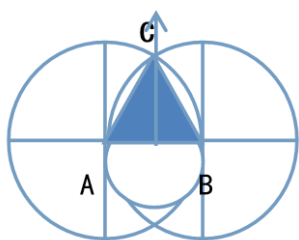


图 3

根据公设 4，凡直角都相等。因为“等于同量的量彼此相等”，则知 AC 和 BC 皆相等于 AB，所以 $\triangle ABC$ 的 C 点，它的对称性思考和等量性思考可以得到公设 4 的证明。因为一个正三角形，它的三个内角之和等于 180° ；C 点所在的内角是 60° ，所以它所重合的内角之和小于 180° 。那么根据“平行原理的反公设”，就可以通过 C 点作“两条相交平行线”。它的证明就是欧几里得第五公设的“新”证明。

也就是说，通过一个等边三角形两条等边线上的 C 点作“两条相交平行线”，假如在 C 点“这一侧相交”的两个内角之和小于 180° ，应该就是“两条相交平行线”无限延长的定义。这个证明建立在“这一条”直线所几何的重合空间上。我们因此说，“平行原理的反公设”是以重合空间作为证明的对象，“若在直线同侧的两个内角之和小于 180° ”的假设也就是“重合空间”的假设，或者说，它就是“这一条”直线的原基思考的假设。那么通过一个等边三角形的 C 点作“两条相交平行线”，它就是“平行原理的反公设”的证明。

于此根据图 4 作两个等边三角形的对称性思考，“这一条”直线所作的两个等边三角形，也就是一个平行四边形，或称等边平行四边形。因为“一组对边平行且相等的四边形的另一组对边平行且相等”。^[3] 我们这里看到的是， $AB=AC=BC=BD=AD$ ，如果 $AC \parallel BD, BC \parallel AD$ ，则 AB 直线也是平行的，它由于平行而垂直，由此通过 C 点和 D 点作“两条相交平行线”，彼此皆是“平行原理的反公设”的证明。

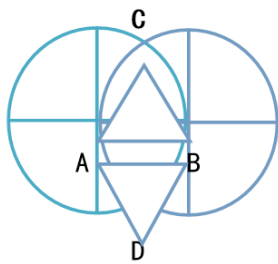


图 4

我们的作法是，通过两个等边三角形的顶点，即 C 点和 D 点，它就是 AB “这一条” 直线所作的平面图的两个相交点，彼此是对称的垂直的，所以是平行的，于此通过 C 点的等边三角形，即 AC 直线和 BC 直线，引两条无限延长的直线，而这两条无限延长的直线在“这一侧相交”的就是 C 点，同时也对 D 点引两条无限延长的直线，这两条无限延长的直线在“这一侧相交”的就是 D 点。如图 5 所示：

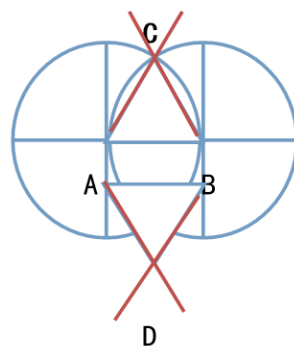


图 5

我们的证明是：直线 AC 平行于 BD，且相交于 AD，A 点也是两条相交直线的交点；同理，直线 BC 平行于 AD，且相交于 BD，B 点也是两条相交直线的交点；彼此的相交直线就是 AB “这一条” 直线；如果由 AB “这一条” 直线作一个中央圆，如图 2 所示，AB 直线就受到“中央圆”的定义，所以可以通过“一条定长的线段”做重合空间思考，而不能通过 A 点和 B 点所设的定长作两条无限延长的直线。

由于 AD 平行于 BC，且 BD 平行于 AC，所以 AC 平行于 BD，且 BC 平行于 AD，那么在理论上，将 C 点或 D 点设定为一个等边三角形的顶点，就可以通过其等边三角形的顶点作“两条相交平行线”，其无限延伸的两条等边线彼此是对称平行的，等量均衡的。这就是“平行原理的反公设”。

由于一个等边三角形的两条等边线是由于它的直角原理证明了的，所以通过 C 点或 D 点所作的“两条相交平行线”与一个等边三角形的两条等边线具备了“和合”的美德。它的象征性称号 $\times$ ，应该就是“平行原理反公设”的几何符号。所以说，“这一条” 直线所作的两个等边三角形，可以通过其“平行原理的反公设”作 AB “这一条” 直线的证明，如图 5 所示。

这意味着，在一个等边三角形的顶点上作“两条相交平行线”，假如我们能够将“一个无限延长的平行空间”假

设为它的外在空间的话，它就是一个封闭空间的开放式空间的理想思考。它的完美思考也就是 ABCD“重合空间”的证明。

根据图 1 所示，“这一条”直线是重合的，则 $\triangle ABC$ 是重合的，据此通过一个等边三角形的 C 点就能得到“两条相交平行线”原理的证明。它的几何原理就是将一个等边三角形看成是一个封闭式重合空间，而它的“两条相交平行线”所重合的就是一个开放空间，C 点的内角由于得到“两条相交平行线”的证明，其所重合的“两个内角之和小于 180° ”，其无限延长的平行空间也就是以一个等边三角形为“介体”的重合空间。

由此将它的外角看成是 C 点重合所衍射的同一个角，即对顶角，因为“两条直线相交，对顶角相等”^[4]，一个等边三角形的顶点即 C 点作“平行原理反公设”，就具有它的非凡的“几何”意义，那就是它对于一个等边三角形作无限延长的自由思考，也就是对于一个物体作开放式空间的思考。我们将因此得到第五公设的“新”证明，那就是对图 1 作“平行原理的反公设”；在几何上它就是“两条相交平行线”无限延长的自由思考。它的几何原理也就是对于物体的“重合空间”作虚空间思考。

这是因为，“边界就是物体的边缘”^[5]。据此我们通过“平行原理的反公设”

将一个等边三角形几何为物体，通过 C 点作“两条相交平行线”，它的无限延长的“虚空间”思考就是可能的。

由此将它独立出来，它的几何游戏如下图所示，一个对称和合的等边三角形可以作“两条相交平行线”的重合空间思考。我们的作法是：“如果在一个三角形里，有两个角相等，那么也有两条边相等”。^[6]但我们不是将 C 点或 D 点所延长的“两条相交平行线”简单理解为相交直线，也不是将“两条相交平行线”简单理解为一个等边三角形两条等腰线的延长，而是理解为物体“虚实”两个内角的重合。

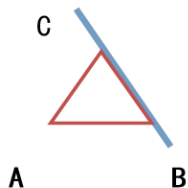


图 6

所以通过 C 点作“两条相交平行线”，它的无限延伸证明的是一个物体的“重合空间”的自由思考。如图 6 所示，

一个物体的全方位思考，它的“虚空间”就是物体的自由思考。假如它得到“平行原理的反公设”的证明，它的“虚空间”就是物体无限延伸的全方位思考，即 360° 空间的全方位思考。

也就是说，通过 C 点的“两条相交平行线”是可以向其两端无限延伸的，而其所证明的也就是“一个等边三角形”的重合平行空间。根据平行原理的反公设，将上图作为“两条相交平行线”原理的证明，就是一个等边三角形的两条等边线被“两条相交平行线”所重合，如果其所重合的几何空间彼此“两个内角之和小于 180° ”，则通过 C 点所作的“两条相交平行线”是可以无限延伸的。它的全方位思考，由于 C 点所在它的“虚空间”是可以无限延长的。它的“虚空间”就是由它的对顶角所设定的“外在空间”，它就是对称平行的无限延伸的。于此根据命题定义，通过 C 点作两条相交平行线，“在相交点形成的角等于四个内角的和 (360°)”^[7]，则意味着 C 点所在就是一个“圆空间”，而这个“圆空间”是虚无的。

这个证明成立，我们就可以将“平行原理反公设”放在第一个命题的证明上。一个等边三角形，它的两条等边线是对称的等量的，它的重合符号或 V 或 $\wedge$ ，它就是 $\times$ 的边缘性符号，或称边界符号，它或虚或实，或大或小，总是对称的等量的，因此也就是“平行原理反公设”的重合符号。

这里要说明的是，一个等边三角形的简单思考是没有什么新的意义的，而通过它的顶点做“两条相交平行线”，它代表着一个几何高度，对它作“平行原理的公设”，它就是两条相交平行线无限延伸的思考；其所证明的就是物体的“虚空间”。它的重合逻辑就是，“整体大于部分”。

2. 欧几里德第五公设的“美学”思考

我们将“两条相交平行线”的交点设计为等边三角形的顶点，它的对称性原理和平行原理因此又是构建性的。它不是推断性的，而是对于“古典建筑艺术”的科学概括，如图 7 所示，将它“裸露”出来，为的是从黑格尔对“人字形屋顶的前后檐”^[8]的美学思考中明了，图 7 的“人屋”建造模样曾经是全世界普遍存在的人类居住形式，“添砖加瓦”的建筑实践，也只是中华民族更胜一筹罢了，在它的美学思考上具有独特的“建筑语言”和审美形式。因此就有了欧几里德第五公设的“美学”思考。

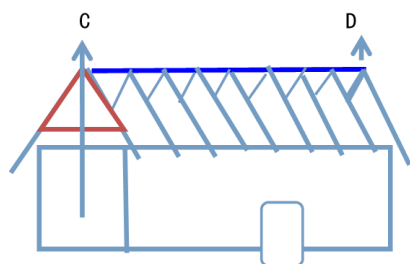


图 7

黑格尔是德国古典哲学的集大成者。在其《古典型建筑》的论述中，他曾引用德国哲学家歌德《论德国建筑艺术》中说过的一段话，其中对于“屋顶”最早模式，歌德他是这样说的：“前面竖两根在顶上交叉的竿子，后面也竖两根在顶上交叉的竿子，然后再用一根竿子搭在两个交叉处，就成了脊梁，这是一个更早的发明创造，你每天从田野里和种葡萄的山岗上那些草屋都可以看出，……。”^[9]

这里将歌德所谓的几何起来，它的屋顶形式就是以两个等边三角形的交点作为一条直线的两个端点，以此为边界概念，就有了屋顶设计的“脊梁”，俗称“屋脊”。它就是人类更早时候的居住形式。也就是人类更早时候的创造发明。所以黑格尔认为，“古典建筑艺术”的美学原理是以这种屋顶形式为高度。我们将它描述出来，它的基本建造模式如上图所示，其平行排列的形式就是两个等边三角形为基本建构而设计出来的“人字椽”屋顶，其“人”字所包围的近似于“两条相交平行线”的对称性原理 $\wedge$ ，而图中的箭头符号因此就是直角原理的科学证明。

所以我们发现欧几里得第五公设，它的客观思考和思想来源，乃来自于他对于人类民居建筑的屋顶设计的概括。它的几何思考是直观的，不证自明的。直到今天它仍然是人类民居“屋顶”设计上，特别是对于整个中华民族“古典建筑艺术”而言，即使是庙宇的屋顶设计和宫殿的屋顶设计，也要遵循的自然整齐的统一律。

也许证明欧几里得的第五公设，我们可以读他的《几何原本》，也可以读读黑格尔的《美学》。也许可以不读黑格尔的《美学》，却一定要读“中国古典建筑原理”，它的代表性著作就是《鲁班经》。这是黑格尔的《美学》读不到的知识。

《鲁班经》，又称《鲁班造福经》，全名是：《新镌北京版工师雕斲正式鲁班经匠家镜》。它以几何上的平正理论创立了“水平尺”和“鲁班真尺”^[10]，因此就能丈量所有“建

筑艺术作品”的吉凶祸福。即使是帝王将相居住的殿宇，或是高僧圣道居住的庙宇，都与民间百姓同一个理想，同一个使命而“江山永固”。在几何上也就是“这一条”直线的原基思考。我们因此看到，该书首席之论在于《伐木》^[11]，这是因为中国古典建筑的屋顶设计皆是木式结构，所以它的建筑艺术是以“山水”文化为背景。它代表着人类的一种信仰。

人类最早的象形文字就是将“山”几何为一个三角形。为此我们可以设想，如图 6 所示，通过两点作一条直线，它就是已知直线，以之作一个等边三角形，它就是“山头”的象征性思考，从而对它的顶点即 C 点作“两条相交平行线”的重合空间思考，它的“虚空间”也就是宇宙引力的思考。所以人修之于天，而委实于地，就有了大山前后两个山坡果实的丰收。

人类依山水而居，就有了一座座向阳的房屋。而随着河流蜿蜒而奔流不息的，也就是蜿蜒而不绝的一座座山，还有的就是一顷又一顷的良田和一座又一座的房屋。由此我们就会发现，那人类居住的房屋，它的屋顶形式在几何上是整齐划一的。它是约定俗成的。也许这就是欧几里德为什么要在一个完美平面图上提出“一个等边三角形”的命题定义，而且是他的《几何原本》的第一命题定义。而它留给我们的就是高层次的美学思考和深层次的物理思考。

有意思的是，以“山头”的理念作为屋顶形式，在中国古代的建筑学上，将它称为“硬山顶”，又称“硬山”，《辞海》讲到，它是“中国传统建筑双坡屋顶形式之一。特点是两侧山墙同屋面齐平或略高出屋面”^[12]。这个“山墙”的建筑理念如上文图 7 的箭头所示，C 点和 D 点就是它的边界概念。而在它的屋顶建筑艺术的造形上，则如“山”之层层叠叠，或如“山”之峻峭俊秀，与它相类似的就有“易山顶”的建筑形式，“歇山顶”的建筑形式和“重檐歇山顶”的建筑形式，等等。

对于古典建筑而言，是以“山头”的理念作为“屋顶”形式的艺术造诣。在它的建筑语言上，皆是以直角原理建设起来的“山墙”和平行垂直的支柱作为承重形

式，所以它以两边的“山墙”为空间而架设它的屋顶形式，其高出于墙柱的屋顶设

计在几何上就是一个等边三角形的屋架，于此就有对称的两个等边三角形和它各自的“两条相交平行线”的建筑形式，建筑学上将它称为“屋脊”和“垂脊”；而其等边三

角形的顶点被称为“山尖”；有的地方将它称为“屋角”，有的地方将它称为“脊头”或“屋头”；在其象形上就是一个“人”字，而由这样一个“人字形”屋顶建筑起来的几何空间就是一个人类可以居住和生活的空间结构。不管它的屋头的几何造型是怎样的，或方或圆，或长或短，或高或低，它就是人类居住的房屋，其学名就是“人屋”。

于此追问它的“虚空间”是怎样的，应该就是《鲁班经》讲的，“家門浩浩，活计昌昌。宅舍兴隆，火盗双消”。^[13]因为人是需要步出家门谋生的，那牛栏里的牛就是人外出谋生的依靠，那马厩里的马就是人外出谋生的脚力。而那猪栏里的猪和羊栏里的羊，还有那会生蛋的鸡鸭鹅，都是自家的财富积累。家的兴旺不仅仅在于那炊烟袅袅，更在于人丁兴旺，出入平安。所以人是以“山头”的空灵作为天地“神明”的信仰，于此就有了人类以屋头为“山顶”形式的创造发明，它在建筑艺术上的“美学”思考应该就是人类对于无限空间的自由思考的一种寄托。在理论上也就是对于“虚无空间”的信仰。

黑格尔在《美学》一书中，认为古典建筑之美，就在于它的屋顶设计上，它确立了整座房屋的高度。这表现在中国古典建筑艺术上，它的几何理念也就是一个等边三角形上的“顶点”设计，在这个高度上作C点和D点设计，也就是“屋头”的称谓；因此在其垂脊的外部形态上是以“两条相交平行线”的几何思考作为它的“飞檐”形式。它是“中国传统建筑檐部形式之一。屋檐上翘，在屋角处更为突出，状如飞翼，外形轻巧美观。”^[14]

所以我们看到，在整个中国的古典建筑上，由于“C点”的美学理念可以作开放式的虚无空间思考，由此利用其“两条相交平行线”无限延长的角动量作平行空间思考，那“飞檐”的建筑形式就有了更多的美学创作和思考，形成了特立独行的艺术风格。什么粤派，什么晋派，什么京派，什么徽派，等等，彼此的“飞檐”形式，几何上就是利用“两条相交平行线”的角动量，将它的“垂脊”对称性地，甚至是多层次地平展或仰起，以“翘楚”、“升腾”之势作更加人性化和道德化的“开放性空间”的建设，从而使其斗拱之势显得饱满而变化多端。

显然飞檐的功用在于美化屋顶，而屋顶是整座房屋的最高部分。它之所以能够起到“脊梁”的作用，就在于“两点成一条直线”的几何思考，“高屋建瓴”因此就是可能的。

它的“美学”原理成就了人类建筑设计上的想像力和创造力。

所谓“高屋建瓴”，这个“高屋”指的是整个房子的高度，它就在那屋顶的整个木模式的建筑结构，它就是按照两个等边三角形的对称平行原理在其两个端点上架设了一条中栋，而这中栋就建立在平正理论上。房屋的内在原理必须符合这样的设计，而它的外在结构就是按照这个内在原理进行开放式的建设，那一条从它的边界隆起的棱脊，又称“龙脊”，它也必须保持在一条水平线上。这样整座房子才能形成一个坚固如山的“美体”，人因此过着幸福的生活。

所以说，适合人类居住的建筑作品是以“山”的重力法则作为科学技术的“支柱”，不管它的垂脊的角动量怎样变化，都只是一种美学形式的思考而已。它的艺术创造因为受制于它的边界图形也就是一个有限空间上的理想思考；不管人屋的“山顶”形式怎样飞扬重叠的，它的“前坡”与“后坡”或高或低，它的“飞檐”是怎样翻仰的，虽说是美不胜收，却也叫人眼花缭乱，说到底，也只是建筑作品的美学形式而已。它的自由思考可以创造出不同艺术风格的建筑作品，而其自然规律皆是以“整体大于部分”的重合原理去证明它的重力法则。

这意味着图7的“屋顶”形式，以C点和D点为两点确立一条直线作一个等边三角形，它的“虚空间”就是“山头”的理念。而这个“山头”在几何上就是一个等边三角形的“顶点”，通过一个等边三角形的“顶点”作两条相交直线，它的虚空间思考，就是“平行原理的反公设”，它的无限延伸的“虚无空间”就是一个等边三角形的重合逻辑，它的美学思考遵循“整体大于部分”的重合逻辑，因此在整体上也就是对于地心平行引力的证明。

总而言之，在古典建筑艺术上，“山”的理念就是“人”的理念，“山”的表现就是“人的力量”的表现。将它几何为一个等边三角形，如图8所示，它的风水学原理就是将人屋作为“山水”文化的一个部分；屋头的“虚空间”，如山头的“虚空间”就是整体概念，而其重合原理就是“整体大于部分”。以此作为建筑艺术的“科学”思考，包括它的建筑标准和建筑材料的发明创新，说到底人类是以家屋和天地作为一个“命运的共同体”，这是人类最基本的道德理念。

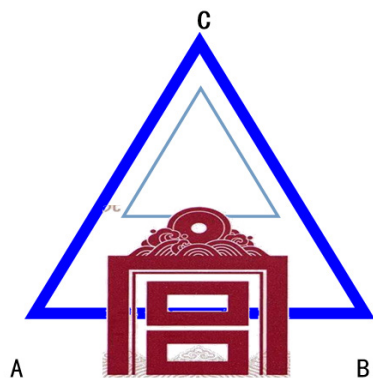


图 8

于此根据图 2 所示，将上图视之为对于 AB “这一条”直线的原基思考的证明，人屋就是人类居住的宫室，它的屋顶形式可以根据它的边界概念几何为一个等边三角形，其“山头”的自由思考就是对于 AB “这一条”直线的证明。从而认识到，人类的建筑艺术是以“山”为背景的虚无空间思考，而它的美学思考就是“整体大于部分”的重合逻辑。以此将“人屋”作为整体思考的“部分”，“部分”的虚无空间思考就是它的整体概念，只要有了人，它就是一个活的富有生气的“能量体”；所以“整体大于部分”，部分就是整体。

由此可知，根据“重合”逻辑的假设，它的“整体”概念在几何上也就是将一个等边三角形的顶点定义为“几何高度”，象征的就是“山头”的整体思考，那小小的尖点就是天地之间彼此交合的质点，因此能够接受天地之间的信息能量而无限延伸，对它作“平行原理的反公设”，其无限空间的自由思考就是“重合空间”的能量思考。这意味着，上图 C 点的存在可以得到欧几里得第五公设的“新”证明。为此就要回到《几何原本》第一命题上来，看看它的“科学”思考是怎样的。

3. “平行原理反公设”的科学思考

我手头的《几何原本》是全本，难得的是，该书的命题证明附有《注解》。第一命题的《注解》说到，已知一条线段可以作一个等边三角形，“将这一命题作为《原本》的第一命题是令人愉快的”，至于欧几里得为什么要这样做，历史上却存在着争论，将问题集中到 C 点上，大家发现，“证明一开始，点 C 就被设定为圆的相交点，但它的存在却没有证明。欧几里得虽然在平行公设里说到点的生成，但那一公设却与该命题无关。所以点 C 的存在不能获得保证。”^[15]

我们认为，既然欧几里得第五公设说到点的相交原理，也就与第一命题有关。为此我们确立了 AB “这一条”直线的原基思考，由它所作的一个等边三角形就是“重合空间”上的平面几何，那么 C 点也就是这个平面几何上的“顶点”。由此可以根据欧几里得几何第五公设确立这个“顶点”就是重合空间的交点，作“平行原理的反公设”的科学思考。

根据几何原理，一条直线可以通过点无限延伸，平行线原理也是如此，由此作逆向思考，两条无限延伸的直线也可以通过一个交点作相交式的延伸，C 点就是一个交点，假如它与等边三角形的两条等边线是对称的重合的，通过 C 点的“两条相交平行线”，由于彼此“两个内角之和小于 180° ”，故曰：“在平面内的一条直线和另外两条平行线相交，若在直线同侧的两个内角之和小于 180° ，则这两条直线经无限延长后在这一侧一定相交。”

在一个等边三角形的 C 点上作“平行原理的反公设”，就是通过在“这一侧一定相交的点”作两条相交平行线，它就是无限延长的平行线的“自由”思考。这个

条件一经成立，则意味着，我们对于 C 点的证明也就是对于“这一条”直线所作的

两圆的相交点的证明。C 点就是图 1 所示的平面几何上的交合之点。而这个平面几何就是“这一条”直线所作的重合空间。它就是通过 C 点做“两条相交平行线”无限延伸的能量空间。

在这个理论上对一个等边三角形做“虚无空间”思考，由于 C 点的两条相交平行线，“在相交点形成的角等于四个内角的和 (360°)”，则意味着 C 点就是一个圆空间，对它作平行原理的反公设，即通过 C 点作两条相交平行线，这个圆空间就是一个“交合”空间。它的重合空间所象征的就是天地的“交合”空间。以此作为图 8 的证明，一个等边三角形也就是这个“交合”空间的部分，下图所示也就是“整体大于部分”的直观性证明，它的圆空间也就是一个等边三角形的“虚空间”，在几何上它是可以通过“两条相交直线”无限延伸的，但它的“部分”在几何上是抽象的不变的，其无限延伸的虚空间就是这个“部分”的重合空间。因此图 9 也就是图 6 和图 8 的科学思考：

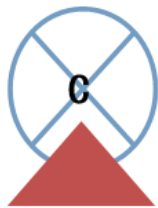


图 9

但是, 根据一个等边三角形的重合符号 $\wedge$, 我们看到两种相反的力量在 C 点的圆空间上交合, 彼此的力量是均等的, 彼此因等量状态而共生共存, 两种相反的力量在圆空间的 C 点得到统一, 它的表现形式就是两条相交直线。这意味着圆空间的虚无概念就是 $\times$ 的表现形式。由此根据“平行原理反公设”, 通过 C 点作“两条相交平行线”, 它的无限延伸证明的是一个物体的“重合空间”的自由思考, 上图所示的“虚空间”也就是一个物体的全方位思考。由此作“整体大于部分”的证明, 如果 C 点的重合空间就是一个能量体, 就可以通过“平行原理反公设”证明它就是一个能量场。

我们根据“平行原理反公设”的证明, 如图 5 所示, 由于地心平行引力的影响而形成了 C 点和 D 点角动量的变化, 它的“虚空间”也就是“两条相交平行线”的自由思考; 那么 C 点和 D 点作为“两条相交平行线”的交点就获得了“整体”的定义。因此在整体概念上作“虚空间”思考, 也就是宇宙引力的思考, 它的重合逻辑就是“整体大于部分”。图 5 所示也就是图 3 “世界结构图”的几何思考。

于此我们发现, 图 2 的中央圆也就是 ABCD 重合空间的“整体”概念, 通过它的中心点也可以做两条相交平行线, 它的几何符号 也就是天地之间的交合符号, 它的重合原理就是“整体大于部分”。如果上图所示的几何符号 可以得到“欧几里得第五公设”的证明, 则“中央圆”的几何符号也应该可以得到“欧几里得第五公设”的证明。它的科学表述就是: “在平面内的一条直线和另外两条平行线相交, 若在直线同侧的两个内角之和小于或等于 180° , 则这两条直线经无限延长后在这一侧一定相交。”

这也就是说, 如果“世界结构图”, 如图 2 所示, 它的整体思考得到“欧几里得第五公设的科学表述”, 则意味着“世界结构图”的重合空间, 它的“正反”思考存在着三个宇宙能量场的证明, 这个证明也就是“宇宙螺旋场”的几何思考。

因此将这个几何思考建立在第一命题的证明上, 我们

看到, 以 C 点为整体思考, 它所象征的就是一个“几何高度”, 或称“几何尺度”, 其所证明的也就是“这一条”直线的中轴线原理。如果这个理论成立, 我们对于“这一条”直线的证明也就是世界“原基”思考的证明, 而这个世界的“原基”思考就是对于地心平行引力的证明。在这个意义上, 将“这一条”直线的几何尺度建立在一个等边三角形的 C 点上, 它的整体思考就是确立重合空间的“几何高度”。这就是“平行原理反公设”的科学思考。依此推之广之, “欧几里得第五公设的科学表述”就是可能的。

例如, “自由”也就是建筑艺术的理想, 而这个理想是神圣的, 这是黑格尔在《美学》中所追求的理想。“自由”的美学思考乃是建立在“世界结构图”的几何思考上, 如图 2 所示, 它的完美思考就是“正十字”的中轴线思考, 它应该就是地心平行引力的证明。过去是如此, 现在是如此, 将来也是如此。

由此我们认识到, “自由的建筑艺术”这个理念是虚无的, 如图 8 所示, 对它的证明就是通过一个等边三角形的顶点作“两条相交平行线”, 它的证明就是对于地心平行引力的证明, 而这个证明也就是“宇宙高度”的证明, 它的相对论思考就是“整体大于部分”的宇宙能量思考。

这也就是说, 所有建筑作品定义于“这一条”直线的原基思考, 也就是定义于天地“重合空间”思考, 而它的理想就在于“整体大于部分”的重合逻辑, 它代表着象“山头”一样的几何高度, 其所象征的也就是天地“交合”空间的宇宙力思考。

所以说, 以一个“几何高度”作为中轴线原理的证明, 也就是对于地心平行引力的证明, 那么 C 点的重合空间就是一个“弱引力”空间。也就是说, 如果我们将 C 点的整体概念定义为一个“几何高度”, 或称“宇宙高度”, 它就是一个物体的重合空间的“质点”, 以 作为它的“质点”符号, 则知它的“几何高度”就是一个“弱引力”空间, 正确地说, 应该就是宇宙“弱引力”空间。C 点的证明如此, D 点的证明也是如此, 皆是地心平行引力的相对论思考, 或者说, 它就是以“这一条”直线为几何尺度的相对论思考, 说到底“中央圆”证明也是如此。那么“欧几里得第五公设的科学表述”就是可能的。

由此我们将图 2 作为图 1 的“原基”思考, C 点的整体概念就是一个“弱引力”空间。如图 1 所示, 在平面上通

过“这一条”直线作一个等边三角形,C点的作用也就明确了,它就是一个等边三角形的“质点”。如果C点的整体概念就是一个“弱引力”空间,它就是“这一条”直线所作的两圆相交点,为此我们对“这一侧一定相交”的点作宇宙“弱引力”空间的思考,它的整体概念就是两个相交圆的弯曲空间的证明,C点如此,D点也是如此。如图2所示,它的几何符号近似于中国文字“又”。

再看看图5,在C点和D点上作“两条相交平行线”,它的交合空间由于出现角动量的变易,其弯曲空间也就是如图2所示的彼此相交的两条圆弧线,它的“虚空间”也就是两个相交圆的自由思考;它的理想思考就是“宇宙螺旋场”的几何思考。ABCD重合空间因此成立,则“欧几里得第五公设的科学表述”就是可能的。

由此可知,我们通过C点和D点对于AB“这一条”直线所做的两圆相交点的证明,也就是对于“这一条”直线的中心点的证明。所以我们说,“这一条”直线就是ABCD重合空间的中轴线,对它作“三点成一条直线”的几何思考,它的原基思考就是“正十字”的几何符号。图5也就是图2的证明。

我们目前看到的是,由于C点和D点原来就是两圆的相交点,它就是由于“这一条”直线所作的两圆的相交点,一代表“天”,一代表“地”,两圆相交合,也就是“天地”相交合,将它定义为“世界结构图”的证明,其“平行原理反公设”所证明的就是一个“弱引力”空间的宇宙能量场。C点如此,D点也是如此,则中央圆的“正十字”也是如此,彼此皆是符合重力法则的。

综上所述,通过《几何原本》第一命题作“平行原理的反公设”,也就是一个物体的“重合空间”的假设,物体的“重合空间”就是能量空间,那么C点作为两条相交平行线的交点就得到了整体上的保证。由此将C点的交合空间定义为质点,其所确立的“几何高度”,我们将它定义为宇宙“弱引力”空间,从而将它理解为一个宇宙能量场,因为“整体大于部分”,其无限空间的“自由”思考所证明的就是宇宙力的思考。它的“新”证明就是地心平行引力的相对论思考。

由此我们将图2所示的“重合空间”假设为宇宙能量空间,也就是“重合”逻辑的假设,它的重合原理就是“整体大于部分”。根据“平行原理的反公设”,通过“这一侧一

定相交”的点作无限延长的平行线思考,它的相对论思考就是“质点”的虚无空间。对它作“宇宙能量场”的思考,质点就是在一个几何高度上具有“整体大于部分”的质力。——“整体大于部分”的重合原理就是“质力”的定义。

“质点”属于经典物理学的抽象概念^①^[16]。所以爱因斯坦的相对论不承认“质点”的确定性原理^[17]。这是因为现代物理学解释不了“整体大于部分”的重合公理,尚未认识到它就是一个宇宙引力概念;而我们也发现欧几里得几何对于“整体大于部分”的论述不够透彻,它只是几何公理而不是宇宙引力定理。

根据“重合”逻辑的假设,物体的质点是由它的“质力”决定的,则任何物体都有它的“虚无空间”,物体因此才能相互吸引。所以说,如果“平行原理的反公设”就是一个宇宙高度的证明,它的相对论思考就是“整体大于部分”的宇宙能量思考,将它定义为“质力”,也就是万有引力的相对论思考,其所证明的就是宇宙“弱引力”空间。

根据我们的假设,C点由于得到“两条相交平行线”原理的证明,它就是质点;由于它的两个对顶角,一个是小于 180° ,一个是大于 180° ,而它的整体概念就是 360° ;所以C点的“虚空间”存在着一个向下的力,同时就有一个向上的力,有一个左旋的力,同时就有一个右旋的力。因此其所形成的“双向平行空间”,由于得到地心平行引力的证明,C点的两条相交平行线由于受到地心平行引力的作用,它的相对论思考就是一个弯曲空间,所以C点证明的就是“天地”的交合空间。

由此可知,将物体的虚空间定义为质点概念,它的整体思考就是宇宙“弱引力”空间的思考。根据“平行原理反公设”,质点的“交合”空间就有了一个左旋的能量,又有一个右旋的能量,它的运动方向因此既是封闭的又是开放的“双向平行空间”。C点如此,D点也是如此,在几何上就是两圆的交合空间。以此作为“世界结构图”的几何证明,也就是“宇宙螺旋场”的几何思考。

总而言之,C点的“整体”概念就是宇宙力的证明。于此将“整体大于部分”的重合原理概括为“又”的中国哲学思考,它就是宇宙能量的复归逻辑。所以上图的独立思考回到它的“原基”思考上来,我们看到,一个等边三角形的C点就是“这一条”直线所作的两圆相交点,它是一个宇宙能量场,则D点所在也是一个宇宙能量场,彼此的“质点”

思考都是对于“这一条”直线的中心点的证明。那么，如图 2 所示，在“这一条”直线上作一个“又”字，再作一个“又”字，“又又”得正，“世界结构图”就有三个宇宙能量场，它是由于“这一条”直线的算法决定的。

4. “这一条”直线的算法

经过欧几里得第五公设的“新”证明，“这一条”直线的原基思考就是图 2 所示的 ABCD 重合空间，将它理解为“原基世界”，就可以得到一个中央圆和两个等边三角形彼此全等的证明。所以将“这一条”直线定义为“世界结构图”的原基尺度；它的“几何尺度”也就是“整体大于部分”的宇宙高度，则意味着图 2 所示的“原基世界”存在着三个宇宙能量场，于此就有了“这一条”直线的算法。

“这一条”直线所做的重合空间就是原基世界。据此，我们对于“这一条”直线所作的两个相交圆作等量思考，由于“等于同量的量彼此相等”，所以对于图 2 的几何作法也就是“等量加等量，其和仍相等”的算法。“这一条”直线的算法也就是 ABCD “重合空间”的算法；同理，对这两个相交圆作“等量减等量，其差仍相等”的算法，也就回到“这一条”直线的原基思考上来；它的“原基世界”也可以得到“这一条”直线所作的中央圆的证明。根据“平行原理的反公设”，对这个“中央圆”的圆心作两条相交直线，它就是“正十字”的中心轴原理，也就是两条相交平行线对于“这一侧一定相交”的点的证明，“整体大于部分”就是宇宙力的思考。这意味着，“欧几里得第五公设的科学表述”就是世界的原基思考。

由此根据“平行原理的反公设”，将“这一条”直线的原基尺度定义为一，“这一条”直线的算法也就是“平行原理的反公设”的算法。对它作狭义上的理解，它的重合符号或 $\wedge$ 或 $\vee$ ，也就是对于一个等边三角形的证明。根据公设 4，如图 3 所示，如果一个等边三角形得到直角原理的证明，彼此就是对称的等量的，所以重合符号在形式上就是一个比量，即“等于同量的量彼此相等”，由于它的相交角是一个锐角，所以在“重合”逻辑上它是不证自明的；如果它就是对于“这一条”直线的原基思考的证明，“这一条”直线的几何尺度也就是这个“比量”的等量思考，那么“这一条”直线的算法就是：1:1=1。图 1 所示的“重合”逻辑证明因此成立。

图 1 所示的等边三角形是不证自明的，则图 5 所示的

平行四边形也是不证自明的，皆是对于“这一条”直线的原基思考。依此类推，图 6 和图 8 图 9 也是不证自明的。以此回到“世界结构图”上来，就有了它的广义上的算法。如果这个广义的算法也就是对于“这一条”直线的原基思考的证明，那么，“这一条”直线的原基思考的算法上就有了它的逻辑“常数”，这个“常数”就是一，即“重合”是一。

于此将“整体大于部分”视之为这个原基尺度的“质点”理论，它的宇宙“弱引力”空间思考就是以“这一条”直线的重合原理作为原基世界的质力，“天地”重合是一，则这个“质力”的算法就是一，一就是世界“原基”思考的质数。数学上的“质数”由此而来。它应该就是天地之间万物的一个定数。由此通过重合符号 $\times$ 和 $+$ 作广义上的算法，就能得到“欧几里得第五公设的科学表述”。

这就是说，如果 C 点平行垂直于 AB “这一条”直线，它就是对于地心平行引力的证明，D 点也是如此；那么，由于“等于同量的量彼此相等”， $C=D$ ，则 $D=1$ ， $C=1$ ，由于“彼此能够重合的物体是全等的”，则 $AB=1$ ；由此我们就得到了“原基世界”的算法，这就是：1:1=1，它的整体思考就是建立在图 5 完美思考上的“三个宇宙能量场”的证明，对它的证明就是“宇宙螺旋场”的几何思考。

根据“万有引力”原理，地球应该就是一个“宇宙螺旋场”，万物因此都有自己的能量场而互相吸引，由此将万物的整体概念定义为“弱引力”空间，“平行原理的反公设”也就是对于地心平行引力的证明。这意味着“整体大于部分”的重合逻辑就是宇宙平行引力的思考，将它理解为一个宇宙能量场，也就是将“这一条”直线的原基世界几何为“宇宙螺旋场”。

如果图 2 得到图 5 的证明，用中国符号“又”将它概括起来，C 点的虚空间是圆空间，则 D 点的虚空间也是圆空间，它们之间的比量是一个等量，用整体上的几何称号来表示，那就是： $\otimes:\otimes=\oplus$ ，那么在“质力”上的算法就是：1:1=1。

如果彼此皆是对于地心平行引力的证明，它的相对论思考就在于“圆空间”的整体概念上，它的“质力”思考就是宇宙能量。所以“这一条”直线的算法是“平行原理的反公设”的算法，也就是“质力”原理的算法。

这意味着，由于“彼此能够重合的物体是全等的”C 点的整体思考和 D 点的整体思考是等量思考，它们彼此之间是一个比量，彼此就是对于“这一条”直线的原基思考的证

明。由于“这一条”直线的原基思考就是一个圆空间，其中中央圆的重合逻辑就是“重合”是一，则意味着“欧几里得第五公设的科学表述”，在重合逻辑上也就是“原基世界”的算法： $1:1=1$ 。

这就是讲，图 2 所示的“世界结构图”，因为“这一条”直线的算法就是“重合”逻辑的算法，因此将它理解为一个整体，“整体大于部分”的质力原理就是“宇宙螺旋场”的证明。为此需要回到本文的原初思考上来。

请见图 2，我们的原初思考是以“这一条”直线为圆的半径作两个相交圆，再以“这一条”直线的中心点作一个中央圆，它证明了“这一条”直线的平面空间是重合空间，所以我们的做法符合欧几里得“第五公设的科学表述”，假如它得到“正反”如一的重合逻辑证明，“这一条”直线所做的世界结构图就是“宇宙螺旋场”的几何思考。

根据“第五公设的科学表述”，我们曾有一个大胆的构想，那就是将图 2 作为“航天器”的创造发明，它的动力系统以“中央圆”作为重合空间的虚无能量思考，应该也就是以它的中心点作“平行原理的反公设”，它的中心轴原理，也就是将“正十字”的原基思考理解为两条相交平行线原理，如果两条相交平行线的内角就是两个直角之和，即全等于 180° ，它就是静止的；它的静能量就是虚无能量。如果两条相交平行线的两个内角之和小于 180° ，它就是运动的；它的动能量就是以它的“原基世界”为能量体，它的“质点空间”，因为“动静”重合是一，因此就是宇宙“弱引力”空间的思考。

由此可知，C 点和 D 点“又又”得正的算法，所证明的就是“世界结构图”的中心，其所作的“中央圆”也就是 C 点和 D 点的同心圆，三者的质点符号在“原基世界”的算法上如图 10 所示，它的圆空间就是以“质点”为中心的虚无空间，因为“整体在于部分”，它的相对论思考就是“宇宙螺旋场”的几何思考。



图 10 “质点”的假设

我们因此完成了欧几里得几何第一命题的证明，从而将 C 点证明为一个“质点”，它的质力就是一个“几何高度”的保证。所以说，在一个等边三角形的 C 点上作“平行原理的反公设”，就是通过在“这一侧一定相交”的点作两条相交平行线，它就是无限延长的平行线的“自由”思考。由于受到地心平行引力的作用而出现它的角动量的变化，它就是“弯曲空间”的自由思考，而这个“自由”思考之所以是可能的，就在于“质力”原理将两条相交平行线几何为“弯曲空间”，在几何上它就是两圆相交点的“双向平行空间”。

在“重合”逻辑的假设上，这里讲的“弯曲空间”就是质力运动的虚无空间，它的运行轨道就是彼此相交的圆空间。所以我们的结论是：“欧几里得第五公设的科学表述”，是从“这一条”直线的原基思考开始的，“这一条”直线的算法也就是“重合”逻辑的算法。于此将图 2 “世界结构图”的中心设定为一个交点，通过交点作两条直线，它就是一个“中央圆”的证明，对它作“平行原理的反公设”，它的质点空间也就是宇宙“弱引力”空间。为此将“这一条”直线的重合空间理解为天地“交合”空间，这个重合空间以它的质点为“边际”概念，在“质力”的算法上意味着这里存在着三个宇宙能量场，它的证明也就是万有引力的相对论思考。

5. 宇宙螺旋场的“边际引力”

过两点作一条直线，“这一条”直线几何的，如图 2 所示，它就是“世界结构图”，由此将它建立在欧几里得“第五公设的科学表述”上，由于得到“整体大于部分”的证明，它就是“三点重合成一条直线”的原基世界，它的相对论思考也就是“宇宙螺旋场”的几何思考。

爱因斯坦在《相对论》一书中，关于“狭义相对论”的论述，开篇讲的就是“几何命题的物理意义”^[18]。他说到，“几何学研究的是称之为直线的东西”，于此在公理和公设的影响下，我们倾向于把简单的命题当做“真理”接受下来，但我们不能从几何命题的真理性思考中考虑它与经验客体之间的关系，却可以从物体的几何思考证明逻辑命题的真实性；“如此一来，几何学就可以看做是物理学的一个分支。”

这说明，“欧几里得第五公设的科学表述”也可以作相对论的证明。它符合爱

因斯坦发现“狭义相对论”的初衷。由此我们假设，“过一条直线作一个等边三角形”，它的真理性思考就是“宇宙

螺旋场”的证明。它的方法论就是“平行原理的反公设”，其所证明的就是“这一条”直线的几何高度。于此在算法上将“这一条”直线定义为一，即“天地”重合是一，“这一条”直线的原基世界，根据“重合”逻辑的假设，它就是“重合”是一的三合体。它的质力原理，即宇宙“弱引力”空间思考，就是三个宇宙能量场的证明，因此也就是“宇宙螺旋场”的几何思考。

始建于 1174 年的比萨斜塔是意大利的著名建筑。它为什么至今斜而不倒呢？就是因为它的质力仍然与地心是平行垂直的。相传意大利物理学家伽利略曾在比萨斜塔的塔顶上做过自由落体实验，他相信一个铅球和一根羽毛从比萨斜塔的塔顶上掉落下来，它们的加速度是一样的，所以它们应该同时到达地面。这是不是讲，将比萨斜塔的塔顶理解为一个几何高度，伽利略已认识到，在一个理想的宇宙高度上，物体的质力是一样的？他的这个“设想”在月球上得到了证明。据英国科学家霍金《时间简史》所载，在没有空气阻力的月球上，“航天员大卫·斯各特进行了羽毛和铅锤实验，并且发现两者确实同时落到月球上的表面”^[19]。

根据牛顿的万有引力原理，我们认识到，将月球设定为地球的宇宙高度，它不是因为没有空气阻力，而是因为在—个宇宙高度上，物体的质力是“弱引力”。如果月球的质力空间是“弱引力”空间，它的整体思考，即“虚空间”思考也就是“这一条”直线的相对论思考，其所证明的也就是“天地”的中心，那么“这一条”直线的“几何尺度”也就是重合逻辑的原基思考。

这意味着，根据万有引力定律^[20]，地球是以月球作为最大距离的宇宙高度，那么在这样一个宇宙空间中的所有物体，它的质点空间都是宇宙“弱引力”空间，所有物体的质力都是一样的，都能得到宇宙“弱引力”空间的能量保证。它的相对论思考也就是“整体大于部分”的重合逻辑原理。

地球以月球为地心平行引力的宇宙高度，它的最大距离就是以月球为质点，月球作为地球的质点空间就是地球的宇宙高度，所以它的“虚无空间”思考也就是地

球上所有物体的宇宙引力思考。因为“整体大于部分”，物体的物质结构就是整体概念上的“部分”，由于地球是以月球作为质点空间，地球上所有物体则是以它自身的质点为最大空间，它的几何原理就是重合原理。所以物体在“原基”思考上的算法就是“虚实”重合是一。

由此我们假设，由于“整体大于部分”，所以“虚无”就是能量。因为地球上所有的物体皆是以月球为宇宙高度，物体的“重合”空间就是“弱引力”空间。物体因其“弱引力”的整体思考而大于它的部分，也就是因其“虚空间”的能量思考而大于它的部分，所以地球到月球的“虚无空间”也就是宇宙“弱引力”空间。这是因为，地心平行引力以月球作为它的宇宙高度，地球上所有的物体，它的物质结构的运动都是宇宙“弱引力”空间的运动，都是在一个几何高度上的运动，物体的质点空间就是“弱引力”空间。

说到底，万物的相对论思考就是建立在“这一条”直线的原基世界上。于此我们将“质点”假设为物体的几何高度，它就是地球上任何物体的几何高度，或称“宇宙尺度”，如果“质点”的宇宙高度越弱，则意味着其质力越强。因为它的“质力”思考就是重合逻辑“常数”。它的“原基”思考是一个几何常数，而这个几何常数也就是宇宙常数。所以如果这个“常数”就是原基世界的算法，它的重合逻辑就是“天地”重合是一，就有了“质力”的相对论思考。

这就是讲，如果将质力理解为重合逻辑“常数”的话，物体在“重合”逻辑的几何高度上，它的能量和质量是全等的。因为它的质点空间是重合的，物体因质点空间的重合而成为一个能量体，所以将物体的几何高度理解为一个常数，也就是将“质力”定义为一个几何常数，它的相对论思考证明了“宇宙螺旋场”的存在。

为此根据爱因斯坦的相对论定理： $E=MC^2$ 。^[21]如果这里 C^2 代表宇宙常数一，而 E 代表能量， M 代表物体的质量。根据“原基世界”的算法，它的相对论思考就是将“质点”设定为它的宇宙高度，或称几何高度，它的“质力”就是一个比量，或者说，它的“宇宙常数”就是一个比量；那么根据相对论的质能公式，将这个比量设定为 $E:M$ ，它的质能结构就是 $(E/M)^2$ ，爱因斯坦的相对论定理在这里得到世界“原基”思考的证明，这就是“质力能量公式”的基本理论：

$$C^2 = (E/M)^2 = 1$$

这里将质点定义为物体的宇宙高度，它的质力就是宇宙“弱引力”空间，它是相对于地心平行引力而言的。所以将它作为一个宇宙尺度，也就是将“这一条”直

线作为相对论原理的“原基”尺度，物体的重力与加速的等价关系就可以成立。因为，如果光子是以“光速”所占据的空间为宇宙常数，它就是“宇宙粒子”的定义；所以

它需要以“原基世界”的算法为基本原理。由此我们将“质力能量公式”称为“质力比量公式”，爱因斯坦相对论的理想就是希望宇宙常数“C 在这方程中就不再出现”^[22]。它的“重合”逻辑原理就是“质力”的相对论定理，这就是：

$$(E/M)^2=1$$

所以说，相对论的“原基”思考，应该是以“质力”作为它的宇宙常数，它的“几何尺度”或称“宇宙尺度”就是彼此“重合”是一的比量公式；其所证明的就是将地球作为一个“宇宙螺旋场”的几何思考。以此作为相对论的基本原理，“三点成一条直线”的原基思考在距离上就是“光速的平方”。我们所构想的“航天器”，就能瞬间到达月球上。

如果地球是以月球为质点，它的宇宙高度就是“质力”的比量逻辑，如果月球的质量减少，则它的能量也同时减少，月球本身会由于它自身质量的减少而出现运转速度的变化，由于月球的运转速度变快，其所产生的“边际效应”就会减弱地心平行引力的作用；反之，当月球的质量增加，则它的能量也同时增强，月球本身会由于它自身质量的增加而出现运转速度的变化，由于月球的运转速度变慢，其所产生的“边际效应”就会增强地心平行引力的作用。“质力”的相对论思考也就是万有引力的相对论思考。

这是因为，质点的“边际”概念也就是整体上的“全息”概念，它就是“天地”合一的全息概念。它的相对论思考就在于，“重合空间”的能量越强，它的质点空间越弱，而它的“质力比量公式”仍然成立。所以，假如一个理想的几何高度能够对地球上的人类有实践意义的话，要是月球的几何高度偏离了它的理想高度，如出现了它的“增损”情况，就可以根据“质点”的假设，让图 2 一样的“航天器”以图 10 作为它的工作原理，就能复归它原来恒定的理想高度。对它的科学探索因此就是可能的。月球将因此得到人类的保护而永生。

所以说，如果爱因斯坦的相对论原理得到了“原基世界”的证明，我们就可以根据重合逻辑对“宇宙螺旋场”作相对论思考。例如，根据“质力比量原理”，理解“质力”所代表的宇宙高度，由于能量和质量的全等比量，或同一比量而出现了“弯曲空间”，它的双向平行引力就是重合逻辑的“虚空间”；由于受到地心平行引力的影响，质点由于质力的存在而占据了一个全等的能量，“中央圆”的中心轴是正举向上的，两圆相交的“虚无空间”犹如它的两翼，所以两

圆的相交点因为得到“质力”的保证，它的两条相交平行线出现了角动量的变易，其“弯曲空间”就是双向平行引力的质点空间，即“弱引力”空间。为此根据图 2 所示，将它何为“天地”的合力，其相交点就是“重合空间”的质点，彼此的质力思考就是“边际效应”的宇宙引力。我们将它称为“边际引力”，“宇宙螺旋场”的几何思考就是三个宇宙能量场的证明。

这是因为，图 2 所示的“世界结构图”，ABCD 重合空间就是“世界”的物质结构，或称“质能”结构，它的物质结构运动就是两圆“虚空间”的平行引力思考，由此将它理解为“宇宙能量场”，它的质点概念就是“边际”概念，而它的质力概念就是“边际引力”概念，以此作为“宇宙螺旋场”的几何思考，它的“全息”概念就是“质点”的假设，它的“中心”思考就是宇宙螺旋场的“边际引力”。

根据“质力比量公式”，如果我们将质力的“弯曲空间”定义为质能原理的普遍性结果的话，“这一条”直线的原基思考就是一个“正十字”的辐射形式，而它的辐射形式是自均的，对称平行的，所以它的重合空间由于质点的“边际引力”而静止不动，又由于“第五公设的科学表述”而运动；如果我们将它的“边际引力”理解为“两极的差异性”的话，其“边际”概念就是质点的“差异性”思考，将它定义为“彼此”，由于“彼此能够重合的物体是全等的”，它的重合原理就是“质力比量公式”，因此也就是“天地”重合是一的宇宙中心的证明。

于此根据“质力比量公式”，如果“天地”合一的差异性就是“又又”得正的差异性，就有了“上下”合一的全息理论，如果“动静”合一的差异性就是“又一”的差异性，就有了“阴阳”合一的全息理论，和“明暗”合一的全息理论，……。

所以“这一条”直线的原基思考建立在图 2 所示的完美思考上，它因得到“又又”得一的质力原理而无限循环无限运动，它的无限性思考就是对于“宇宙螺旋场”的证明，图 2 所示的“世界结构图”，它的科学思考就是“宇宙大统一场”。这个理论一经成立，则意味着地球的天体运动就是一个“宇宙螺旋场”，由于“整体在于部分”的质力原理，地球因此能够自转同时围绕着太阳公转。

结语

总而言之，几何上的一个点，由于得到物质能量的保

证就是质点。而我们根据“重合”逻辑的假设，在几何上将月球设定为一个点，作“平行原理的反公设”，它就是对于地心平行引力的证明，由于得到质力原理的保证，它就是“质点”；那么在几何上，它的虚无空间就是“整体大于部分”的重合空间，其宇宙“弱引力”空间也就是“质力”的相对论思考。它之所以能够得到“欧几里得第五公设的科学表述”，因为地球的物质结构运动原理就是一个“宇宙螺旋场”，它的“平正”理论就是“这一条”直线的原基思考。所以地球始终保持着一个轨道运转结构，而这个轨道运转结构有它测向太阳的等距线和与它的轨道平面形成的恒定的自转角，即“恒星角”^[23]。它“正负”重合是一，“重合空间”就成了，世界的“原基”思考就成了。这里讲的只是一个科学常识而已。这个科学常识是地球物理学的前提，也是我们理论上的“前提”。这个“前提”由于得到月球质点空间的保证，“整体大于部分”的重合逻辑就是“强弱”重合是一的质力原理。它对于宇宙“弱引力”空间的证明也就是地心平行引力的相对论思考。因为“重合”逻辑就是宇宙能量逻辑，它的“质力比量公式”，就是“宇宙螺旋场”的几何思考。

参考文献：

- [1] 老子：《道德经》，唐玄宗等注疏，沈阳：万卷出版公司，2009 年 1 月，三二七页。
- [2] 欧几里得：《几何原本》，燕晓东：编译，北京：人民日报出版社，2005 年 10 月，第 40 页。
- [3] 欧几里得：《几何原本》，燕晓东：编译，北京：人民日报出版社，2005 年 10 月，第 62 页。
- [4] 欧几里得：《几何原本》，燕晓东 编译，北京：人民日报出版社，2005 年，第 44 页。
- [5] 欧几里得：《几何原本》，燕晓东 编译，北京：人民日报出版社，2005 年，第 27 页。
- [6] 欧几里得：《几何原本》，燕晓东 编译，北京：人民日报出版社，2005 年，第 35 页。
- [7] 欧几里得：《几何原本》，燕晓东 编译，北京：人民日报出版社，2005 年，第 45 页。
- [8] (德)黑格尔：《美学》第三卷上册，朱光潜译，北京：商务印书馆，1984 年，第 92 页。
- [9] 歌德：《论德国建筑艺术》，(德)黑格尔：《美学》第三卷上册，朱光潜译，第 73 页。
- [10] (明)午荣：《鲁班经》，李峰整理，海南：海南出版社，2003 年 8 月，第 39 页。
- [11] (明)午荣：《鲁班经》，李峰整理，海南：海南出版社，2003 年 8 月，第 1 页。
- [12] 《辞海》编辑委员会：《辞海》，上海：上海辞书出版社，2009 年 9 月，第 2757 页。
- [13] (明)午荣：《鲁班经》，李峰整理，海南：海南出版社，2003 年 8 月，第 35 页。
- [14] 《辞海》编辑委员会：《辞海》，上海：上海辞书出版社，2009 年 9 月，第 0588 页。
- [15] 欧几里得：《几何原本》，燕晓东 编译，北京：人民日报出版社，2005 年，第 30 页。
- [16] 《辞海》编辑委员会：《辞海》，上海：上海辞书出版社，2009 年 9 月，第 2951 页。
- [17] (美)阿尔伯特·爱因斯坦：《相对论》，易洪波、李智谋 编译，四川：重庆出版集团重庆出版社，2007 年 7 月，第 28 页。
- [18] (美)阿尔伯特·爱因斯坦：《相对论》，易洪波、李智谋 编译，四川：重庆出版集团重庆出版社，2007 年 7 月，第 2 页。
- [19] 史蒂芬·霍金：《时间简史》，许明贤 吴忠超译，湖南：湖南科学技术出版社，2008 年 8 月，第 24 页。
- [20] 朴成滔：《科学简史》，北京：中国友谊出版公司，2004 年 12 月，第 179 页。
- [21] 朴成滔：《科学简史》，北京：中国友谊出版公司，2004 年 12 月，第 302 页。
- [22] (美)阿尔伯特·爱因斯坦：《相对论》，易洪波、李智谋 编译，四川：重庆出版集团重庆出版社，2007 年 7 月，第 29 页。
- [23] 《辞海》编辑委员会：《辞海》，上海：上海辞书出版社，2009 年 9 月，第 0439 页。

作者简介：

黄时俊(1956.1-)，男，汉族，籍贯：广东省揭阳市人。1986 年毕业于中山大学，本科。任职于原揭阳市揭东区工商局，股长，现已退休。研究方向：“重合”逻辑。

作者的学术背景：1986 年曾撰写 36 万字的《红楼梦研究》，未出版；经中山大学教授曾扬华推荐，被吸纳为《中国红楼梦学会》会员。2007 年出版过《悖论的发现——“半个”逻辑的发现》。