

# 家暴案件中对正当防卫时间条件的研究

朱 优

贵州财经大学法学院 贵州贵阳 550025

**摘 要：**本文聚焦于正当防卫的法律界定以及其在家暴案件中的运用，尤其着重探讨了时间条件对于案件判决所产生的作用。正当防卫通常要求防卫行为和侵害行为是即时的，但由于家暴案件的特殊性，在司法认定中对时间条件的界定具有不确定性和分歧。时间条件的准确认定对家暴案件中的防卫行为具有重要作用，所以本文，围绕家暴案件中正当防卫时间条件展开研究，希望有益于厘清现实中司法实践时间条件的界定，维护受害者的合法权益。

**关键词：**正当防卫；家暴案件；时间条件；法律界定

## 1. 绪论

### 1.1 研究背景与意义

家暴案件作为社会瞩目的核心问题，深入探究正当防卫时间具备极为关键的现实价值。当下社会，家庭关系呈现出复杂多样的态势，致使家暴现象屡见不鲜，给受害者带来身心的双重重创。

从社会范畴审视，家暴对家庭的和谐稳定造成严重破坏，甚至可能诱发诸如社会治安恶化、社会信任度降低等一系列社会难题。于法律领域而言，清晰界定正当防卫时间在处置家暴案件中的运用，对维护法律的公正权威、保障公民合法权益意义重大。对于受害者来讲，精准厘定正当防卫时间，或许会成为他们身处极端状况下守护自身生命安全的决定性因素。倘若无法合理划定正当防卫的时间范畴，受害者在遭遇家暴时很可能无法及时施行有效的自我防护举措，进而致使伤害不断加重。

与此同时，针对家暴案件中正当防卫时间展开研究，有利于健全我国的法律体系。当下，相关法律在这一方面的规定尚存一定程度的模糊性与不确定性，致使司法实践中对正当防卫时间的判定存在分歧。通过深度钻研，能够为法律的修订与完善给予强劲的理论支撑以及实践依据。而且，此项研究还能够增进公众对正当防卫权利的准确认知和恰当运用。强化公众的法律意识，使其在遭遇家暴等危险情境时，能够依据法律合理地保护自身，规避因无知或误解而陷入法律困境。

综上所述，围绕家暴案件中正当防卫时间展开研究，不但有益于化解现实中的法律疑难，维护受害者的合法权益，

而且能够推进法律的优化和社会的发展，为营造更为和谐、公正的社会环境贡献积极力量。

## 2. 正当防卫的法律界定

### 2.1 正当防卫的法律概念与构成要件

正当防卫这一重要的法律制度，在维护公民合法权益以及社会公平正义方面发挥着关键作用。其法律概念为，当为使国家、公共利益、本人或者他人的人身、财产和其他权利免受正在发生的不法侵害时，所采取的制止不法侵害的行为，若对不法侵害人造成损害，属于正当防卫，无需承担刑事责任。

构成正当防卫需满足一系列特定要件。不法侵害的存在是必要前提，此处的不法侵害既涵盖犯罪行为，也包含一般违法行为，不过必须具备紧迫性和现实危险性。不法侵害必须处于正在进行的状态，这表示不法侵害已然开始且尚未结束，倘若在不法侵害尚未开始或者已经结束后实施防卫行为，就可能构成防卫不适时。另外，防卫的目的必须是为了保护合法权益，倘若防卫行为是出于报复、泄愤等不正当目的，便不能被认定为正当防卫。并且，防卫手段不能明显超过必要限度并造成重大损害，这意味着防卫行为应处于制止不法侵害的必要范畴内，且所造成的损害应当与不法侵害可能带来的损害基本相符。

在实际的法律实践过程中，对于正当防卫构成要件的判定通常需要综合考量众多因素，像是侵害的性质、手段、强度，防卫的时机、手段以及后果等等。唯有精确理解正当防卫的法律概念和构成要件，才能够在法律框架之中保障公民的合法权益，守护社会的公平正义。

## 2.2 正当防卫与过当防卫的界限

法律赋予公民在遭遇不法侵害时采取必要举措进行自我防护的权利,即正当防卫。其关键点在于防卫行为不仅要具备必要性,还要保持适度性。就行为的性质与程度而言,正当防卫发生于面临紧急且迫在眉睫的不法侵害之际,是为了守护合法权益而施行的适度回击。这种回击应当与所承受的侵害程度相匹配,绝不能显著超越必要限度从而引发重大损害。举例来说,当面对仅是轻微的肢体冲突时,倘若采取了足以致命的反击手段,那么一般被认定为过当防卫。另外,社会环境以及具体的情境同样会对正当防卫与过当防卫的界限产生变化。在某些特殊情形下,例如处于较为封闭、孤立无援的环境当中,对于防卫行为适度性的判断或许会有所差异。总而言之,正当防卫与过当防卫的界限并非始终固定不变,而是需要在具体的案件个案里将具体因素加以综合,进行谨慎判别。

## 3. 家暴案件中正当防卫的时间界定

### 3.1 正当防卫时间的界定与争议

从法律角度,要求防卫行为必须在不法侵害正在进行阶段予以实施。但在家暴这种特殊状况中,由于不法侵害具有持续性以及隐蔽性的特点,使得时间的判定愈发复杂。比如,家暴行为或许并非是单次的暴力举动,而是长期且反复的折磨,如此一来,怎样确定“正在进行”的时间节点便存在争议。有人觉得,只要家暴行为呈现出连续性,受害人在任意一个阶段采取的防卫举措都应当被视作正当防卫。毕竟家暴的受害者长期处在恐惧和威胁的状态之下,难以精准判断侵害何时会终止。这一观点着重强调了对受害者的保护,认为他们在长期遭受侵害的情形中,有权在感受到威胁持续存在时展开防卫。

在实际的案例当中,对于正当防卫时间的认定存在众多分歧。在某些案例里,法院或许会倾向于保护受害者的权益,从而将防卫时间适度放宽。而在另外一些案例中,可能会更加强调法律的严准性,对防卫时间的认定相对狭窄。而且,社会舆论以及公众的认知也会对正当防卫时间的界定产生作用。公众往往对家暴受害者抱有更多的同情,期望给予他们更多的防卫权利,但从法律的视角来看,必须维持法律的客观性和公正性。

### 3.2 正当防卫时间的实证研究

部分家暴案件里,正当防卫时间的判定呈现出模糊不

清的态势。实证研究同时也将不同地区、不同法院在处置正当防卫时间问题上存在的差异揭示了出来。某些地区的司法实践相对严苛,对于防卫时间的要求格外精确,而另外一些地区则更倾向于全面考量案件的整体情形,涵盖受害者的心理状态、施暴行为持续程度等。

通过对数量众多案例的系统梳理,能够发现正当防卫时间和家暴的严重程度、施暴的频率以及方式等要素存在紧密的关联。倘若家暴行为极度恶劣且频繁发生,致使受害者的生命安全直接受到威胁,那么对于其防卫时间的容忍程度相对较高;反之,如果家暴行为相对轻微并且呈现出间歇性的特征,对于防卫时间的认定则会更为严格。此外,实证研究还显示出,证人证言以及相关证据的收集对于明确正当防卫时间起着至关重要的作用。比如邻居提供的证词、医院给出的诊断记录等,都有可能为判别防卫时间给予关键的线索。

## 4. 正当防卫时间对案件判决的影响

### 4.1 正当防卫时间对判决结果的影响

正当防卫时间的早晚与行为的性质认定紧密相连。当防卫行为出现在不法侵害正在推进之际,往往会被判定为正当防卫。但倘若防卫行为现身于不法侵害已然终结之后,就极有可能被视作事后报复,进而不被认定为正当防卫。像在部分家暴案件里,受害者于施暴者停止施暴后的某段时间内展开反击行动,那么就on能遭遇防卫时间不适宜的质疑。比如,在某起家暴案件中,施暴者停止了肢体上的暴力行为,但仍持续进行言语威胁,受害者在这种情况下反击就可能引发关于防卫时间的争议。正当防卫时间的长短同样会左右判决结果。要是防卫行为持续的时长过度,超越了合理制止不法侵害所需的范畴,那么或许会被认定为防卫过当。

正当防卫时间的确定性和不确定性也给判决制造了难题。在家暴案件中,尤其是那些复杂的情形,不法侵害的起始与结束时间有时难以清晰界定,这便要求法官综合各类证据及要素加以判别。比如,施暴者的威胁言语究竟能否构成持续的不法侵害,受害者在感受到威胁时实施的防卫行为究竟是否合理等等。

综上所述,正当防卫时间乃是判别家暴案件中正当防卫是否成立以及判决结果的重要条件。司法机关在处置此类案件时,需要全方位考量各类因素,精确把控正当防卫时间,以达成个案的公平正义,守护公民的合法权益。与此同时,

还需要凭借明确的法律规定和司法解释,为司法实践给予更为明晰和确切的指引,防止因正当防卫时间的认定问题致使判决结果出现不确定性和不公正性。

#### 4.2 正当防卫时间对量刑的考量

正当防卫时间的认定会对量刑的轻重产生显著影响。倘若防卫行为恰好在侵害行为正处于紧迫施行的瞬间发生,那么这种及时的防卫举措一般会被认定为合法且合理,进而在量刑时会被给予相对较轻的惩处乃至免除处罚。然而,要是防卫时间显著滞后于侵害行为,抑或在侵害行为已然终结之后才展开防卫,那么就极有可能被判定为防卫过当,从而致使量刑加重。

在探究正当防卫时间对量刑的影响之际,还应当全面综合地斟酌侵害行为的持续时间和强度。倘若侵害行为呈现出短暂却剧烈的态势,那么针对防卫时间的要求或许会相较更为严苛;可要是侵害行为属于长期且持续不断的类型,那么在判别防卫时间的合理性方面或许会存在一定的灵活性。以长期遭受家暴的情形为例,受害者于某次侵害稍有间歇的时刻采取防卫手段,有可能依旧被视作处于合理的防卫时间范畴之内。

同时,社会环境以及当事人的心理状态也应当被归入考量的范畴。在家暴案件当中,受害者长期处于恐惧和压抑的心理状态之下,这或许会致使其对于侵害行为的感知和反应有别于常人。故而,在判别正当防卫时间之时,不能单纯凭借客观的时间节点,而是应当充分顾及受害者的特殊心理状况。就像某些长期遭受精神虐待的受害者,其心理防线可能已经濒临崩溃,对于侵害行为的反应可能会出现滞后或者过激,这些特殊情况都需要在判断正当防卫时间时予以特别关注。

另外,证据的充裕程度对于明确正当防卫时间对量刑的影响同样极为关键。要是能够拥有清晰且确凿的证据来证实防卫行为发生的时间与侵害行为之间的关联,那么针对量刑的判定更加简单和清晰。反之,倘若证据匮乏或者存在矛盾之处,极有可能引发量刑的不确定性以及争议。比如,在某些案件中,由于缺乏有效的监控录像或者证人证言,导致对于防卫时间的认定出现模糊,从而使量刑过程充满变数。

综上所述,正当防卫时间在家暴案件的量刑考量当中是一个繁杂且综合性极强的流程,需要全方位综合考量诸多方面的因素,以达成法律的公平正义以及对公民合法权益

的切实有效保护。

#### 参考文献:

- [1] 党日红. 公安机关防治家庭暴力问题研究[J]. 北京人民警察学院学报,2003,(04):44-47.
- [2] 党日红,曲桂玲,姜虹. 公安机关防治家庭暴力问题研究(续)[J]. 北京人民警察学院学报,2004,(06):1-3.
- [3] 周厚震. 以“少发案”为目标以“反盗防盗”为重点积极探索治安管理和防范工作的新路子[J]. 公安研究,2001,(04):12-16.
- [4] 袁忠民. 试论袭警案件及其防范对策[J]. 政法学刊,2000,(04):35-39.
- [5] 孙晓慧. 评新修订的《刑法》关于正当防卫的规定[J]. 公安大学学报,2000,(06):101-103.
- [6] 吕佳潼. 袭警罪司法精准适用关键问题研究[D]. 辽宁师范大学,2023.
- [7] 杨彩霞. 正当防卫制度的规范分析[J]. 国家检察官学院学报,2000,(04):20-25.
- [8] 王振华. 反思“闸北袭警案”探讨民警预防袭击的措施[J]. 北京人民警察学院学报,2008,(05):88-90.
- [9] 周丹红. 家庭暴力防治:一个社会工作视角[J]. 传承,2008,(18):98-99.
- [10] 李承龙. 中美正当防卫案例比较研究[J]. 法制与社会,2021(14):14-15.
- [11] 苑媛. 家庭暴力引发犯罪的社会学分析[D]. 黑龙江大学,2023.
- [12] 周伟昂,钟兴龙. 开展公安警务实战技能教学遏制袭警案件发生[J]. 公安教育,2008,(04):33-34.
- [13] 颜农秋. 家庭暴力的预防救助体系建设刍议[J]. 佛山科学技术学院学报(社会科学版),2007,(05):87-90.
- [14] 刘家威. 袭警罪司法适用研究[D]. 安徽财经大学,2023.
- [15] 周鹰,陈浩. 袭警的对策研究——以非暴力案件的处置为视角[J]. 湖南公安高等专科学校学报,2008,(03):47-51.
- [16] 王荣品. 关于社区治安防范实行现代警务机制的探索与实践[J]. 公安大学学报,2002,(06):57-61.
- [17] 蒙建宁. 关于警察干预家庭暴力问题的若干思考[J]. 甘肃政法成人教育学院学报,2007,(05):65-66+7.10