

# 高校书院制与传统学院制的比较研究

张天赐 李英杰

重庆移通学院 重庆 401420

**摘要:** 本文通过对高校书院制与传统学院制的系统比较,探讨了两者在教育理念、管理模式、课程设置及学生培养等方面的差异。研究发现,书院制强调全人教育和学生全面发展,倡导师生共处和跨学科交流,管理模式扁平化;而传统学院制则以学科专业为核心,管理模式层级化,注重专业知识传授。书院制在通识教育和全面育人方面具有优势,但在管理和资源配置上面临挑战;传统学院制在学科专业化和资源集中方面表现突出,但在跨学科交流和全面育人方面存在不足。研究建议高校应根据自身特点灵活选择和结合两种模式,以实现更优的教育效果,并为高等教育改革提供理论依据和实践指导。

**关键词:** 书院制; 传统学院制; 高等教育; 教育模式; 比较研究

高校书院制和传统学院制作为两种不同的教育管理模式,各自在历史演变和实践中形成了独特的特点。书院制起源于中国古代的书院,强调德才兼备和全人教育,历经近代的衰落后,在现代高校中得以复兴,并融入了新的教育理念。现代高校书院制注重学生全面发展,倡导师生共处,鼓励学生自主管理,并打破学科壁垒,促进跨学科交流。传统学院制则以学科专业为核心,学科划分明确,学院独立运作,资源集中,有助于学生系统掌握专业知识,但也存在学科壁垒和资源分割等问题。

研究高校书院制与传统学院制的比较,旨在探讨两种模式在教育理念、管理模式、课程设置及学生培养等方面的差异,分析各自的优劣势,为高等教育改革提供参考。研究问题主要包括:书院制与传统学院制在教育理念上有何不同?两者在管理模式和课程设置上有何区别?各自在学生培养方面有何特点?研究方法将采用文献分析法、案例研究法和比较研究法,通过对相关文献的梳理、典型案例的分析以及两种模式的系统比较,揭示其内在差异和各自的优势与不足。

通过对书院制和传统学院制的深入比较研究,可以为高校教育模式的优化和创新提供理论依据和实践指导,促进高等教育质量的提升。

## 1 高校书院制的起源与发展

书院制作为一种独特的教育模式,其起源可追溯至中国古代的书院。古代书院始于唐宋时期,最初为私人讲学场所,逐渐演变为集教育、学术研究和文化传承于一体的综合

性教育机构。其教育理念强调德才兼备,注重学生综合素质的培养。至明清时期,书院制度达到鼎盛,成为科举制度的重要补充。

随着历史的推移,书院制在近代经历了衰落与复兴。20世纪初,西方教育模式的引入使得传统书院逐渐式微。然而,20世纪末以来,书院制在现代高校中得以重生,并融入了新的教育理念和管理模式。现代高校书院制不仅在形式上继承了古代书院的某些特点,更在内涵上进行了创新和发展。

现代高校书院制的特点主要体现在以下几个方面:首先,书院制强调全人教育,注重学生全面发展,不仅关注学术成绩,更重视品德培养和人文素养。其次,书院制倡导师生共处,通过导师制和住宿书院等形式,增进师生间的互动与交流。再次,书院制鼓励学生自主管理,培养学生的领导力和团队合作精神。此外,书院制还注重跨学科交流,打破传统学院的学科壁垒,促进学科间的融合与创新。

当前,国内外高校书院制的发展呈现出多样化的态势。国内如香港中文大学、复旦大学等高校率先引入书院制,并取得显著成效。香港中文大学的书院制以其独特的“学院+书院”双轨制管理模式著称,学生在学院接受专业教育的同时,在书院中获得全面的生活和人格培养。复旦大学的书院制则注重通识教育,通过开设丰富多彩的通识课程,拓宽学生的知识视野。

国外如英国的牛津大学和剑桥大学,其书院制历史悠久,影响深远。牛津大学的书院(College)不仅是学生的住宿和学习场所,更是学术研究和文化交流的中心。剑桥大学

的书院则以其独特的学术氛围和严格的导师制度闻名于世。

书院制在现代高校中的成功实践，不仅为高等教育改革提供了新的思路，也为培养全面发展的高素质人才开辟了新的路径。

## 2 传统学院制的特点与现状

传统学院制是指以学科专业为核心，按照学科分类设立学院的高等教育管理新模式。其基本特征包括：学科专业划分明确，各学院独立运作，教学和科研资源相对集中，学生按照专业归属进行学习和研究。传统学院制在国内外高校中广泛应用，成为主流的教育管理模式。

在国内，如北京大学、清华大学等顶尖高校，均采用传统学院制。各学院根据学科特点设置专业课程，配备相应的师资力量和科研设施，形成较为完善的教育体系。国外如美国的哈佛大学、耶鲁大学等，同样采用传统学院制，各学院在学术研究和人才培养方面具有高度自主性。

传统学院制的优势主要体现在以下几个方面：首先，学科专业划分明确，有助于学生系统地掌握专业知识，培养专业素养。其次，各学院独立运作，便于资源集中配置，提高教学和科研效率。再次，学院内部形成稳定的学术共同体，有利于学术传承和创新发展。

然而，传统学院制也存在不足之处。首先，学科壁垒较为明显，学生跨学科学习和交流的机会有限，不利于综合素质的培养。其次，学院间的资源分割，可能导致资源浪费和重复建设。再次，学生管理和服务的职能相对分散，难以形成全面育人的氛围。

## 3 高校书院制与传统学院制的比较分析

高校书院制作为一种新兴的教育管理模式，与传统学院制在教育理念、管理模式、课程设置及学生培养等方面存在显著差异。首先，从教育理念上看，书院制强调以学生为中心，注重学生的全面发展和个性化培养。书院通过提供多样化的通识教育课程和丰富的课外活动，旨在培养学生的综合素质和创新能力。相比之下，传统学院制则以学科为中心，侧重于专业知识的系统传授和学科素养的培育。学生在学院制下，主要按照专业归属进行学习和研究，学科专业划分明确，有助于学生在特定领域内深入钻研。

在管理模式方面，书院制采用扁平化管理模式，减少管理层级，注重师生间的直接互动和沟通。书院通常设有导师制，导师不仅负责学术指导，还关注学生的生活和发展，形

成紧密的师生关系。而传统学院制则采用层级化管理模式，学院内部设有多个管理层级，管理结构较为复杂。各学院独立运作，资源配置和决策过程相对集中，师生间的互动主要限于课堂教学，互动频率和深度相对有限。

课程设置上，书院制强调通识教育的重要性，课程内容涵盖人文、社科、自然科学等多个领域，旨在拓宽学生的知识视野，培养跨学科思维能力。书院还鼓励学生参与各类实践活动，提升综合素质。传统学院制则侧重于专业教育，课程设置围绕特定学科展开，注重专业知识的深度和系统性。学生在学院制下，主要通过专业课程的学习，掌握扎实的专业知识和技能。

学生培养方面，书院制注重学生的全面发展，不仅关注学术能力的提升，还重视道德素养、人际交往能力等方面的培养。书院通过提供多样化的教育资源和活动平台，帮助学生实现个性化发展。传统学院制则更注重专业培养，学生主要通过专业课程的学习和科研训练，培养专业素养和科研能力。学院制下的学生培养模式较为单一，主要围绕学科专业展开，综合素质的培养相对薄弱。

为更直观地展现书院制与学院制在管理模式上的差异，图 1 以流程图形式对两者进行了对比（见图 1）。



图 1 以流程图形式对两者进行了对比

通过上述对比分析可以看出，书院制在教育理念、管理模式、课程设置及学生培养等方面，相较于传统学院制，更注重学生的全面发展和个性化培养，强调通识教育和跨学科交流。而传统学院制则在学科专业化和资源集中方面具有明显优势，但在跨学科交流和全面育人方面存在一定局限。两者各有优劣，高校在实际运作中可根据自身特点和需求，灵活选择和结合两种模式，以实现更优的教育效果。

## 4 高校书院制的优势与挑战

高校书院制在促进学生全面发展和提升综合素质方面具有显著优势。首先，书院制通过提供多样化的通识教育课

程和丰富的课外活动,拓宽了学生的知识视野,培养了跨学科思维能力。书院内的导师制不仅关注学生的学术成长,还重视其道德素养和人际交往能力的提升,形成了紧密的师生关系。此外,书院制的扁平化管理模式减少了管理层级,增强了师生间的直接互动,有助于学生个性化发展的实现。

然而,书院制在实际操作中也面临诸多挑战。管理方面,由于书院制强调师生共处和资源共享,管理难度较大,需要高效的组织协调能力和资源方面,书院制对教育资源的需求更为广泛,如何在有限资源下实现高效配置成为一大难题。师资方面,书院制对导师的综合素质要求较高,既要有扎实的学术功底,又要具备良好的育人能力,这在一定程度上增加了师资选拔和培养的难度。

针对上述挑战,提出以下对策和建议。首先,完善书院管理制度,建立科学的管理体系,提升管理效率。其次,优化资源配置,通过校内外资源整合,拓宽资源获取渠道,确保书院制运行的资源保障。再次,加强师资队伍建设和制定系统的导师培训计划,提升导师的综合素质和育人能力。此外,书院应加强与学院的合作,实现资源共享和优势互补,共同促进学生的全面发展。

书院制与学院制各有优劣,高校应根据自身特点和实际需求,灵活选择和结合两种模式,以实现更优的教育效果。通过不断探索和实践,逐步完善书院制,使其在促进学生全面发展和提升综合素质方面发挥更大作用。

## 5 结论与展望

本研究通过对高校书院制与传统学院制的深入比较,揭示了两者在教育理念、管理模式、课程设置及学生培养等方面的显著差异。书院制以其注重学生全面发展和个性化培养的特点,展现出在通识教育、师生互动和跨学科交流方面的独特优势。然而,书院制在管理、资源配置和师

资要求方面亦面临诸多挑战。传统学院制则在学科专业化和资源集中方面具有明显优势,但在跨学科交流和全面育人方面存在局限。

展望未来,高校书院制的发展应着重于制度创新和资源整合,完善管理体系,优化资源配置,提升师资队伍素质,以应对现有挑战。同时,书院制与学院制的有机结合将成为高等教育改革的重要方向,通过取长补短,构建更为完善的教育模式。

进一步研究可聚焦于书院制在不同高校中的具体实践效果,探讨其在不同文化背景下的适应性和可推广性。此外,对书院制与学院制融合模式的实证研究,将为高等教育管理模式的创新提供更为丰富的理论和实践依据。

## 参考文献:

[1] 张垂美.新时代高校思想政治教育工作的体系构建与实践——以现代大学书院制为例[J].河南教育(高教),2025,(05):27-29.

[2] 刘金星.书院制育人模式在高校中的应用[J].知识窗(教师版),2025,(01):3-5.

[3] 李奥楠,时新洁.现代高校书院对中国传统书院学术精神的汲取与转化[J].知识文库,2024,40(12):1-4.

[4] 秦丹,刘健,胡颜冬.中国传统书院制对现代高校书院制建设的启示[J].教书育人(高教论坛),2020,(24):39-41.

[5] 董雨佳,姜文明.书院制育人模式下高校开展思政教育的探索[J].武汉工程职业技术学院学报,2024,36(04):68-73.

**作者简介:** 张天赐(1996—),男,汉族,河南省南阳市,本科,助教,主要研究方向为大学生思想政治教育、大学生综合素质教育、高校书院制建设等。

李英杰(1995—),男,汉族,河南省焦作市,重庆移通学院,本科,助教,书院制育人。