

我国货币政策对商业银行风险承担行为的影响研究

沈文斌 陈 苏 冉 阳*

武汉纺织大学 会计学院 湖北武汉 430000

摘要: 长期实施宽松货币政策导致的金融危机的爆发使我国利率偏低, 低利率则易加剧资产价格泡沫, 最终使得整个金融体系承担大量风险。在国内金融市场繁荣开放的背景下, 货币政策对银行风险承担产生了影响。本文选取10个具有代表性的我国商业银行2005-2017年13年的流动性来度量银行的风险, 选取三个货币政策作为代理变量, 两个银行特征作为控制变量, 商业银行风险承担作为解释变量, 通过线性回归方法研究货币政策对商业银行风险的影响。结果表明, 货币政策对我国银行风险承担有明显的负向的影响。

关键词: 货币政策; 银行业风险承担; 线性回归

1 引言

金融危机以后, 有学者将货币政策的独立目标视为金融市场的稳定, 通过主动的方式来防范与化解系统性风险^[1]。但是保持金融市场的稳定单单依赖央行的货币政策, 则显得力有不逮。在宽松的货币政策情况下, 市场利率较低, 货币的供应量增加, 银行主动降低其对风险的敏感程度, 商业银行的风险承担能力也随之增强^{[5][6]}。而当采取紧缩的货币政策时, 商业银行感知到风险的潜在可能, 减少高风险的投资。此外, 货币政策可以为其提供一个风险认知, 商业银行认为在较大的下行风险时, 央行会及时提供帮助^[7]。因此探寻适合货币政策对我国商业银行风险承担影响的测度方法, 并且更好的将货币政策运用到银行风险承担能力上, 对于我国商业银行的未来的发展十分重要。

2 货币政策对商业银行风险承担存在性测度

2.1 商业银行风险承担测度方法

资产总值在很大程度上可以体现银行的整体状况, 因此本文从资产总值的角度出发对银行的风险进行测度。当银行的资产总值较上一年是增加的, 表明银行的业务变多, 所需要承担的风险减少; 当银行的资产总值较上一年是减少的, 表明业务开展的不乐观, 风险很难

分散, 银行该年所需要承担的风险变大^[2]。

2.2 我国商业银行风险承担测度结果

本文选取了2005-2017年10家具有代表性的银行(中国工商银行, 中国农业银行, 中国建设银行, 中国银行, 交通银行, 招商银行, 平安银行, 上海浦东发展银行, 中信银行, 广发银行)

我国各商业银行资产总值趋势图

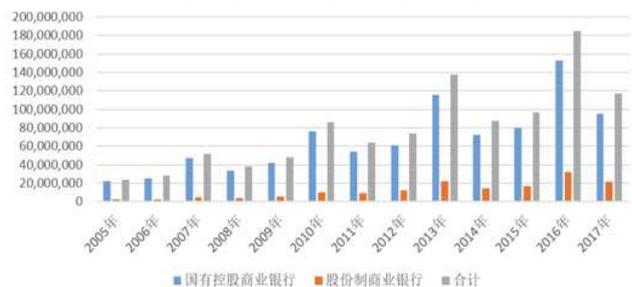


图2-1 我国各类商业银行资产总值趋势图

由上面图2-1可以得出, 在这13年间, 不管是国有控股商业银行还是样本性股份制商业银行, 他们的资产总值基本上呈现逐年递增的趋势, 增长率共达到483.9%, 这意味着随着经济的增长, 国家实行宽松的货币政策以来, 银行的资产总额逐年增多。从各类商业银行的资产总额的角度来分析, 国有控股商业银行资产总额占据着商业银行资产总值的大部分份额, 这是因为国有控股商业银行早期成立有良好的基础, 业务熟练度和业务种类相对较高, 自己所需要承受的风险相对较小^[9], 所以资产总额更高。

2.3 商业银行风险承担指标

根据早期研究, 大多数学者采用Z值(Z-Score)表示商业银行的偿付能力和破产风险, 以此衡量银行风险。具体公式如下:

作者简介:

陈苏, 1981.10, 女, 汉, 湖北武汉, 博士, 副教授, 研究方向: 财务管理;

沈文斌, 1996.11, 男, 汉, 湖北孝感, 研究生, 研究方向: 财务管理。

通讯作者简介: 冉阳, 1999.07, 男, 汉, 湖北武汉, 研究生, 研究方向: 财务管理, 邮箱: 996903039@qq.com。

$$Z_{it} = \sigma_{it} (ROA) / (ROA_{it} + AER_{it}) \quad (1)$$

其中，ROA表示总资产报酬率， $\sigma (ROA)$ 表示总资产报酬率的标准差，AER表示资产权益比率。Z值越大，意味着银行破产的可能性越大。

3 货币政策工具对我国商业银行风险承担影响的实证分析

3.1 变量选择

基于数据的可获得性，本文选取2005—2017年期间10家商业银行（中国工商银行，中国农业银行，中国建设银行，中国银行，交通银行，招商银行，平安银行，上海浦东发展银行，中信银行，广发银行）的年度数据作为研究样本，样本包括5个国有控股商业银行，5个样本性股份商业银行。数据来源于wind数据库和各银行年度报表。表3-1为统计结果：

表3-1 相关变量的主要数值

	均值	标准差	最小值	最大值
Z值	0.179	0.064	0.112	0.28
SIZE	30219630	18513201	2420517	58564531
Δ M2	16.139	4.437	8.11	27.58
Interest	2.911	0.848	1.275	4.179
CAR	11.748	1.158	8.979	13.322
ROA	1.006	0.135	0.804	1.192
GDP	3.014	5.379	0.067	14.231

3.2 模型建立

将银行风险承担的指标即Z值作为因变量，广义货币供应（M2）增长率、银行间同业拆借加权利率（Interest），资本充足率（CAR）、总资产（SIZE）以及资产收益率（ROA），还有宏观经济环境的国内生产总值（GDP）增长率为自变量。文章根据Delis和Kouretas（2011）的研究，建立如下的模型，来检测货币政策对商业银行的风险承担的影响。

$$RISK = \beta_0 RISK + \beta_1 M2 + \beta_2 Interest + \beta_3 CAR + \beta_4 SIZE + \beta_5 ROA + \beta_6 GDP + \varepsilon \quad (2)$$

3.3 实证结果概述

对于上述变量，建立了线性回归模型，以此检验货币政策对商业银行风险承担的影响，结果如表3-2：

由于原始数据的不稳定性，为了减少异方差和平滑数据的波动，所有样本数据都采取对数形式。由上表可以得到如下的公式：

$$Z = 5.89577 - 1.70916Size + 0.01914M2 + 0.27820Interest + 1.77138CAR - 1.79613ROA - 1.25826GDP \quad (3)$$

表3-2 回归模型结果

coefficients				
	Estimate	Std.Error	tvalue	Pr (> t)
Intercept	5.89577	5.86614	1.005	0.3537
log (X1)	-1.70916	0.37218	-4.016	0.0107*
log (X2)	0.01914	0.31245	1.0616	0.9531
log (X3)	0.27820	0.20388	1.365	0.2214
log (X4)	1.77138	0.67816	2.612	0.0400*
log (X5)	-1.79643	0.56979	-3.153	0.0197*
log (X6)	-1.25826	0.16187	-2.596	0.0319*

注：X1：SIZE，X2：M2，X3：Interest，X4：CAR，X5：ROA，X6：GDP

‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1

由（3）得出其他条件不变时，通过P值可以得到Size、CAR、ROA、GDP这四个变量与银行风险的线性关系比较显著，剩下的变量对银行风险的影响则不显著。例如总资产每增加一个单位时，银行的风险减少1.71个单位，他们之间存在显著负相关影响。

3.4 实证结果分析

总资产与样本之间存在显著负影响，说明当银行资产规模越大，意味着银行所拥有的往来客户越多，银行的各种存贷款及其他业务也更广泛，银行的风险变小。

从实证结果来看，银行间同业拆借加权利率与总样本之间的关系并不显著。说明同业拆借加权利率对银行风险承担没有显著的正向或负向影响。

资本充足率与总样本之间呈正向关系。因为资本充足率日渐成为银行监管的核心，同样也会引起商业银行信贷风险。通过实证分析的结果，当银行的资本充足率越高时，意味着资本规模大或者是银行风险加权资产少，如果银行资本规模大，则其吸收损失的能力强，银行承担的风险小。

资产收益率与总样本之间呈负向关系。资本收益率反映的是获利能力，当资产收益率越高时，说明银行的经济效益较好^[9]，所面临的风险相也会更小。

宏观经济环境的国内生产总值增长率与总样本之间呈负相关。GDP的变化，会对整个经济形势造成影响。根据实证结果，GDP增长率的上升，意味着经济的蓬勃发展，银行的业务比以往更加广泛。风险将分摊到广泛的业务上，银行的风险承担变小。

4 结论与启示

根据实证分析可以看出，采取股份制和国有制银行分别分析所得到的结果是异质性的。央行应该找到一个最适合当下经济发展的货币政策来实施。不同类型的商

业银行也要制定不同的风险应对措施，因为当前的经济环境，变量的相互关系可能会发生变化。只有制定好自己独有的应对措施，才能更好地应对央行实行的货币政策对自己本行的影响。另外，我国商业银行在当前的经济环境下，也要不断开发新的业务和扩大客户源，将自己的资产规模扩大，达到分散风险的目的。银行始终要将风险摆在首位，注重内部隐患，增强防范意识。

参考文献：

[1] Laeven L, Levine R. Bank governance, regulation and risk taking ☆ [J]. *Journal of Financial Economics*, 2009, 93 (2): 259-275.

[2] Paligorova T. and J. Santos, “Monetary Policy

and Bank Risk-Taking: Evidence from the Corporate Loan Market”, *Journal of Financial Intermediation*, 2017, 4 (30), pp.35-49.

[3] 孟纹羽和林珊,《货币环境变化与上市银行风险承担能力关系研究》,《宏观经济研究》2015,第1期,58-68.

[4] 张雪兰和何德旭,《货币政策立场与银行风险承担——基于中国银行业的实证研究(2000-2010)》,《经济研究》2012,第5期,31-44.

[5] 冯文芳、刘晓星、许从宝. 货币政策传导的银行风险承担渠道研究——基于杠杆机制的分析[J]. *兰州大学学报*, 2017 (1).