

# 论十九世纪英国工人贵族的存在与界定

黄圆圆

重庆师范大学 重庆 401331

**摘要:** 十九世纪中后期,英国工人阶级内部产生分化,一部分由于经济收入提高,有了新的文化价值取向和全新的生活方式的这部分工人形成了工人阶级中的“上层人群”,这部分人由拥有熟练的技术工人组成,被称之为“工人贵族”。选择什么样的标准去界定这个群体也成了学者们讨论研究的话题,不论选择什么样的方式,似乎都有着有力的证据,也似乎都有一定的局限性。通过全方位、多角度的分析得出,这一群体的评判标准并不是简单的、单一的。工人贵族概念的出现是十九世纪后半期英国工人阶级内部分化的确凿现实,也是英国社会发展的一个缩影。

**关键词:** 工人贵族; 十九世纪中后期; 英国

## On the Existence and Definition of British Worker Nobility in the Nineteenth Century

Yuanyuan Huang

Chongqing Normal University, Chongqing 401331

**Abstract:** In the middle and late 19th century, there was differentiation within the British working class. Part of it was due to the increase in economic income. This part of the workers with new cultural value orientation and a new way of life formed the “upper class” in the working class. This part People are composed of skilled workers and are called “worker aristocrats”. What standard to choose to define this group has also become a topic for scholars to discuss and study. No matter what method is chosen, there seems to be strong evidence and certain limitations. Through all-round and multi-angle analysis, it is concluded that the evaluation criteria of this group are not simple and single. The emergence of the concept of worker aristocracy is a definite reality of the internal division of the British working class in the second half of the nineteenth century, and it is also a microcosm of the development of British society.

**Keywords:** worker aristocracy; the middle and late nineteenth century; England

### 一、关于工人贵族国内外研究现状

19世纪的英国工人阶级有了新的特征特点,具体来说也就是19世纪中后期,工人这个群体当中,有一部分的工人的收入水平得到了提升,他们的经济水平得到较大的改变,生活和工作处境随之也得到了改善。这就导致了工人阶级的内部出现了分化,这一部分因为经济水平提高而得到生活改善的工人,就是工人贵族。现在人们通常把那些具有专门技术的熟练工人称为工人阶级中的“上层人群”,故而为“工人贵族”。

有关19世纪的英国工人贵族问题研究情况,国内外

的学者对其进行了深入的研究和探讨,其中国外的研究现状较为丰富。国外对英国工人贵族的研究主要以马克思主义学者的著作为主。

19世纪中叶是工人贵族研究的早期阶段。1858年恩格斯向马克思写了一封名为《英国工人阶级日益资产阶级化》的信,虽然这封信中,恩格斯并没有明确提出工人贵族这样的概念和词汇,但是他认为在19世纪中期的英国工人阶级中已然存在了一群处在工人阶级上层的这样一群人,他们拥有者较高的报酬,经济富裕的他们逐渐改善了自己的生活环境以及提高了对工厂工艺的掌控能力。这部分人被恩格斯称为“被资产阶级化了的工人”。

在1954年,英国著名的马克思主义学者艾瑞克·霍布斯鲍姆,他在《19世纪英国的工人贵族》<sup>[1]</sup>中试图对

**作者简介:** 黄圆圆(1996.8-),女,汉族,重庆人,重庆师范大学世界史专业研究生,研究方向:世界近现代史。

工人贵族进行界定和评判,他提出了区分工人贵族成员的六点标准,霍布斯鲍姆这篇文章中对工人贵族的研究内容被后来许多研究英国工人贵族的学者和历史学家所援引。

对工人贵族理论的阐述比较详细的是列宁,他在《帝国主义是资本主义的最高阶段》<sup>[2]</sup>中将工人贵族产生的原因归结于帝国主义。另外在2012年为纪念马克思主义历史学霍布斯鲍姆时,将《列宁与工人贵族》重刊旧刊,指出列宁工人贵族概念的来源以及论述上的限制,和这一论述在马克思主义思想史上所作出的贡献。

除了上述所提到的对英国工人贵族研究著作和文章以外,罗伯特·格雷在1981年所著的《十九世纪英国的工人贵族》<sup>[3]</sup>,也是一本研究英国工人贵族的重要著作之一。格雷在这本书中详细地介绍了其他学者怎么定义和使用“工人贵族”这个概念的情况,并适时提出自己的观点和看法。

1973年杰弗里·克洛西克所著的《工人贵族及其价值观:对维多利亚中期肯特伦敦地区的研究》<sup>[4]</sup>。在这篇文章中,克洛西克从文化价值观的角度出发,对英国具体的一个地区进行研究,以丰富的材料来说明英国工人贵族的价值观是如何形成的,以及具体的价值观内容。

国外对英国工人贵族的研究可谓十分丰富,他们的研究成果对后世以及我国的研究提供了充分的材料和论述。

目前国内对十九世纪英国工人贵族的研究主要集中在工人贵族的产生背景、工人贵族的形成和发展以及工人贵族对工会运动的影响等几个方面。工人贵族这个概念在多数情况下主要用于一些暗示性的意义,马克思主义历史学家经常用来暗示这类群体是资产阶级化了的工人阶层,比如列宁在1908年国际社会主义事务局会议中提到“小资产阶级工匠的精神,在这种工人贵族间蔓延”。在国内的文献也较典型的譬如,1982年吴木生学者发表的一篇《近代英国工人贵族的形成和危害》<sup>[5]</sup>,他认为英国工人贵族的形成对英国工人运动的危害极大,工人贵族是导致英国工人运动失败的主要原因。在这篇文章中,他详细地论述了英国工人的形成是如何对英国工人运动造成的危害,以及工人贵族形成后,在工会中出现了一种维护这种“上层人群”特权的工会官僚制度。他认为英国工会这种官僚制度又为工人贵族中的上层人物转化为资本家提供了方便的条件。<sup>[6]</sup>

钱乘旦教授在博士课程讲坛中对英国工人贵族与工会运动的进行了历史考察,不同的学生对工人贵族的定

义和工人贵族与工会运动的关系之间进行了详细的探讨。最近几年,河南大学历史系学生门静雅硕士论文《19世纪中后期英国工人贵族研究》<sup>[7]</sup>中,较为完整的总结叙述了英国工人贵族的产生和发展。不同的是,除了对工人贵族历来研究内容的梳理后,她还对工人贵族及其组织工联的贡献方面进行了阐述,相较于传统对工人贵族的蔑视态度,这是一个新颖的切入点。

可以看出,在国内研究英国工人贵族这个主题方面,多数学者对工人贵族这个概念和群体持有的态度是批判和蔑视,在国内的研究文献中都是将工人贵族这个概念即存为事实这样一个基础之上延展的成果。但是,探讨工人贵族的存在以及这个概念和群体的界定也是非常有意义和必要的。至少在证明工人贵族存在和界定这个群体的研究过程中,可以看到十九世纪后期整个英国社会的映射和发展情况。

## 二、工人贵族的存在问题

工人贵族的存在和界定问题是研究工人贵族问题的基础和前提。对工人贵族存在这个问题,许多学者都发表了自己的想法和主张。一般认为工人贵族这个概念是一个马克思主义范畴的内部问题。许多非马克思主义学者没有承认工人贵族这一概念,本文也是在马克思主义范畴之类讨论工人贵族的问题。

在十九世纪后期的英国社会中,工人贵族这个群体是存在的。随着工业的深入发展和工会运动的发展,每个行业都包含着优秀的工人群体,这个优秀的群体享有更高的工资、更大的经济保障,并且通过这些变化,他们通常对工作情况也有很大程度的控制权。正是在这些变化特征中,历史学家确定了工人贵族形成的基础。

人们在社会的发展进程中,注意到了新的变化,故而提出了一种新的观点,一种新观念的确定是需要不断的探讨和研究的,不管是国外的马克思主义学者还是国内的历史学者在研究这个问题的时候就已然确认了这个群体的存在,这是毋庸置疑的。恩格斯、列宁等人通过不断的发表自己的见解来确定工人贵族这一类人的存在,霍布斯鲍姆、格雷等学者更是对这类工人阶级中的上层人物开始下定义。不管是像霍布斯鲍姆那样明确以经济条件为标准来确定这个人,还是像格雷那样对这种具体的定义进行反驳的学者,他们的学术成果和内容都充分说明了工人贵族这个群体在十九世纪后期的英国已然存在。现在最重要的就是如何区别开这个群体。

## 三、工人贵族的界定问题

英国工人贵族在工人阶级中最刚开始并没有严格的

区分和界定，他们就是普通的工人中一员。在最初探讨和界定什么样的群体可以算得上“工人贵族”群体这个问题上，最开始是将经济收入这个标准来以此判断工人贵族。主张以经济收入为主要标准的代表性学者则是英国著名马克思主义学者艾瑞克·霍布斯鲍姆。

霍布斯鲍姆提出了区分劳工贵族成员的六点标准，具体为以下几个方面：第一，劳动者收入水平和规律；第二，他的社会保障前景；第三，他的工作条件，包括领班和师傅对待他的方式；第四，他与上下社会阶层的关系；第五，他的一般生活条件；最后，他的前景未来的进步和他的孩子们的进步。<sup>[8]</sup> 阐述他观点的这篇文章《19世纪英国的工人贵族》最初发表于1954年，标志着这一概念在历史研究中的实证应用方面取得了重要进展，并成为许多后续研究的起点。霍布斯鲍姆将工人贵族存在的时间段放在与之对应的英国工人阶级的三个时间段上来分析得出，在自由资本主义大获全胜的阶段中英国的工人贵族在整个工人阶级中所占比例大致为10%。

虽然霍布斯鲍姆这种方法卓有成效，从工人阶级表面最明显的变化经济特征入手，这些标准和划分似乎可以得出在十九世纪英国工人中“上层人群”的占比。但是这种方法也有一定的局限性。罗伯特·格雷在《十九世纪的英国工人贵族》这一著作中提到，以霍布斯鲍姆这种方式列出标准的困难在于，总是有可能在特定维度上发现工人阶级的一些社会和经济差异。<sup>[9]</sup> 而这些差异就导致了霍布斯鲍姆界定工人贵族的局限性和不合理性。正是将收入与经济地位这个唯一标准作为界定工人贵族的主要标准的行为，成了后来遭受不同学者的攻击和反驳的主要原因。

在这里尝试性地对霍布斯鲍姆这种方法的不妥当性的原因进行分析。霍布斯鲍姆试图将工人贵族与高收入的工人划等号的做法是不太科学的，英国在19世界中后期是一个复杂的混合体，在不同的职业范围和工作场所以及不同的地区等因素来看，并不能将复杂的情况都简单的用经济收入这一标准来界定工人贵族这个群体。如果将这种标准在特定的职业和特定的地区上来分析是最适合不过的了，但是英国当时的工业结构和城市社会结构的多样性证明了霍布斯鲍姆界定工人贵族群体的不合理性。

在钱乘旦教授对工人贵族的历史考察中提到用政治标准和文化价值取向这两个方面来界定工人贵族。在英国，早期工会组织是由一些手工业部门的工匠和新兴工业的熟练工人建立的。一些组织，包括友好协会、合作

社、体育俱乐部、教堂等，被用于进一步强调工会组织是工人贵族的特征。确实有强有力的证据表明，在这一系列地方运动中，某些技术行业的代表性很强，并且通过这种参与反映了社会认同感。19世纪中后期出现的工会模式吸取了19世纪二三十年代的经验，避免工会运动带来的工会基金的消耗和瓦解，新的工会模式尽量不卷入决战性的斗争和政治活动来保持自身的力量。所以这种新的模式缺乏战斗力，英国工人运动也失去了战斗力，后世的学者试图对这一现象进行解释，于是就出现了“工人贵族”理论。说是因为由于工人贵族的妥协和被贿赂而导致了工人的战斗意志下降。对当时的工会来说不就卷入政治斗争和不参与宗教问题，这是比较合理和明智的一种选择。仅仅只是为了保全自己的力量而采取相对保守的战略，这样并不能有效说明工会是否参与政治活动等同于是否是工人贵族。

从文化价值取向的角度出发来界定工人贵族。这个群体在形成的过程中是否有共同的文化特征，在最终形成之后是否有相似的价值观念和文化观呢？从文化这个抽象的角度来界定工人贵族似乎也有一定的合理性。“阶级”作为一个历史范畴，对其进行更广泛的重新评估，强调阶级意识中的文化因素，有助于重新思考工人贵族问题。此类研究试图通过地方机构将各行各业的人聚集在一起，从而证明工人贵族或“工匠精英”的形成，但仍然倾向于将他们与工人阶级中地位较低的部分区分开来。从住房标准这一方面来说也造就了他们“受人尊敬的工匠”这样一个形象。可以看出，工人贵族的意识形态并不仅仅是抽象的思想，而是嵌入到了工人阶级生活的各种物质条件中。

后来的学者通过各种数据和材料作为依据，将19世纪中后期英国工人贵族的价值观主要概括为，工人贵族是“受人尊敬”的一类群体，并逐渐发展成一种体面的价值观——“尊重”、“体面”。这两者间都与“独立”有着不可分割的联系。“体面”是维多利亚时代社会中广泛群体以不同形式持有的一种价值。<sup>[10]</sup> 这种价值观强调“独立”，就是能够以一定的社会能力的任何一种方式去养活自己和家人，并且能够避免屈服于他人的意志和命令。

从高收入人群或者是否参与政治活动这两点来看，都各自有自己的理由和缺陷，但是如果从文化的角度去衡量这个群体，如刚才所说的尊敬、体面、独立，那么工人贵族的存在就更有合理的证据了。

一个人区别其他人的重要标志就是他的生活方式。经济收入、文化价值取向等都能影响或者决定一个人在

工作以外的生活方式，也就是休闲方式。选择什么样的生活方式和娱乐活动也是区别工人贵族和一般工人的重要标准。在一些工业城市里，成立了各种各样的社团，这些社团就是传递工人贵族价值观的媒介。例如1836年一些成熟的技术工人在桑德兰成了一个工人互助社团，即格林威治社团，“他们聚集在一起的目的是共同出资订阅一些刊物和书籍，绝大多数读物在各个成员轮流读完后，就卖掉来添置新书”。<sup>[1]</sup>由此可见这群工人阶层中的上层人士对知识的追求也是很迫切的。

他们拒绝旧的普通工人的休闲娱乐模式，开始了他们新的生活方式，除了读书追求知识、朗诵诗歌等，还参加成人教育课堂。他们拒绝了类似赌博、酗酒这类的消遣方式，从而踏入了追求“体面”的艺术和精神层面。他们努力地将工作外的休闲生活变得更富于教育意义和自我提升，这样的过程转变也是区别于其他普通工人的重大差异。总的来说，还是在经济层面上的提升，才让这群人有了相对自主的经济权和相对自由的时间去发展和体现他们新的文化价值取向。

综上所述，要界定和区分工人贵族这个群体并不能用单一的标准去衡量，本文尝试性用经济活动、政治活动、文化活动、生活方式这几种方式来区别工人贵族。不同的地区、不同的社会发展阶段、不同的工人阶级群体、不同行业间限制，都要求我们在界定工人贵族这个群体时保持客观且多样化的标准。任何用一种形式来表明这类群体的方法都具有局限性，从经济、政治、文化、生活方式这几个维度共同衡量，并且对不同地区进行具体分析，这样才能科学合理地界定工人贵族。

#### 四、总结

虽然工人贵族的定义和界定从单一的任一角度出发，都存在困难和一定的局限性。因为工人阶级内部肯定存在极大的差异，很难以任何一种或者唯一一种的系统方式将它们与行业工作的社会关系联系起来，或者制定出一种能够考虑到全行业 and 所有地区差异的模型。这种约定俗成的身份划一，虽说并不完全有效，然而，就像普

遍使用“工人阶级上层”的概念一般，却反映了一个确凿的社会现实。工人贵族的概念既不是马克思，也不是恩格斯，更不是列宁发明的。它明显可见地存在于十九世纪后半期的英国，反射出十九世纪后半期英国的工业经济发展和工人阶级内部的分化，它是一个英国十九世纪后半叶社会发展的一个缩影。

#### 参考文献：

- [1] E. J. Hobsbawm, *The Labour Aristocracy in 19th Century Britain, Democracy and Labour Movement*, 1954.
- [2] Lenin, *Imperialism, the Highest Stage of Capitalism*, Lawrence Wishart, 1948.
- [3] Robert Gray, *The Aristocracy of Labour in Nineteenth Century Britain*, Published by Macmillan, 1981.
- [4] Geoffrey Crossick, *The Labour Aristocracy and Its Values: A Study of Mid-Victorian Kentish London*, *Victorian Studies*, Vol. 19, No. 3, 1976.
- [5] 吴木生. 近代英国工人贵族的形成及其危害[J]. *历史教学*, 1982年第4期.
- [6] 吴木生. 近代英国工人贵族的形成及其危害[J]. *历史教学*, 1982(04): 30-34.
- [7] 门静雅. 19世纪中后期英国工人贵族研究[D]. 河南大学, 2016.
- [8] E. J. Hobsbawm, *The Labour Aristocracy in 19th Century Britain, Democracy and Labour Movement*, 1954.
- [9] Robert Gray. *The Aristocracy of Labour in Nineteenth-Century Britain, c. 1850 - 1900*[M]. Palgrave, London:1981-01-01.
- [10] Geoffrey Crossick. *The Labour Aristocracy and Its Values: A Study of Mid-Victorian Kentish London*[J]. *Victorian Studies*, 1976, 19(3):
- [11] Richard D. Altick, *The English Common Reader: A Social History of the Mass Reading Public 1800-1900*, Chicago, Published by University of Chicago Press, 1998, pp.205-206.