

急诊监护室患者心理护理干预的意义分析

李小燕

芜湖市第二人民医院 安徽 芜湖 241000

【摘要】目的: 分析心理护理干预用于急诊监护室的价值。方法: 对 2022 年 1 月 -2023 年 1 月本院急诊监护室接诊病人 (n=120) 进行随机分组, 试验和对照组各 60 人, 前者采取心理护理干预, 后者行常规护理。对比 SDS 评分等指标。结果: 关于 SDS 和 SAS 评分, 干预结束时: 试验组数据分别是 (32.67±3.15) 分、(33.09±3.74) 分, 和对照组数据 (45.71±4.29) 分、(46.36±5.01) 分相比更低 ($P < 0.05$)。关于依从性这个指标: 试验组数据 98.33%, 和对照组数据 86.67% 相比更高 ($P < 0.05$)。关于满意度这个指标: 试验组数据 98.33%, 和对照组数据 83.33% 相比更高 ($P < 0.05$)。关于护理质量这个指标: 试验组数据 (98.52±0.93) 分, 和对照组数据 (91.47±1.26) 分相比更高 ($P < 0.05$)。结论: 急诊监护室用心理护理干预, 负性情绪缓解更为迅速, 满意度改善更加明显, 护理质量也更高。

【关键词】: 心理护理干预; 满意度; 急诊监护室; 负性情绪

Significance Analysis of Psychological Nursing Intervention for Patients in the Emergency Care Unit

Xiaoyan Li

Wuhu Second People's Hospital Anhui Wuhu 241000

Abstract: Objective: To analyze the value of psychological nursing intervention in emergency care unit. Methods: Patients (n=120) from January 2022 to January 2023 were randomized to 60 patients in the trial and the control group, with the former taking psychological nursing intervention and the latter taking routine nursing care. Contrast the SDS score and other indicators. Results: For SDS and SAS scores, at the end of the intervention, the trial group data were (32.67 ± 3.15), (33.09 ± 3.74), and control data (45.71 ± 4.29) and (46.36 ± 5.01) ($P < 0.05$). For compliance: 98.33% in the test group, higher than 86.67% in the control group ($P < 0.05$). For satisfaction: the test group data was 98.33%, higher than the 83.33% control group ($P < 0.05$). On the quality of care: the test group data (98.52 ± 0.93) were higher than the control group data (91.47 ± 1.26) ($P < 0.05$). Conclusion: With psychological nursing intervention in emergency care unit, negative emotional relief is more rapid, satisfaction improves more significantly, and nursing quality is higher.

Keywords: Psychological nursing intervention; Satisfaction; Emergency care unit; Negative emotions

对于急诊监护室中的病人来说, 其病情往往比较危重, 且病情进展也较为迅速, 稍不注意, 便会引起不良事件, 危及生命^[1]。由于多数病人都缺乏对自身疾病的良好认知, 加之受侵入性操作、疼痛与陌生环境等因素的影响, 使得其更易出现焦虑、恐惧与烦躁等负性情绪, 进而导致其依从性降低, 不利于病情的控制^[2]。为此, 护士有必要加强对急诊监护室病人进行干预的力度。本文选取 120 名急诊监护室病人 (2022 年 1 月 -2023 年 1 月), 着重分析心理护理干预用于急诊监护室的价值, 如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

2022 年 1 月 -2023 年 1 月本院急诊监护室接诊病人 120 名, 随机分 2 组。试验组 60 人中: 女性 29 人, 男性 31 人, 年纪范围 19-68 岁, 均值达到 (42.64±5.28) 岁; 体重范围 38-82kg, 均值达到 (56.41±8.29) kg。对照组 60 人中: 女性 28 人, 男性 32 人, 年纪范围 19-69 岁, 均值达到 (42.83±5.41) 岁; 体重范围 38-81kg, 均值达到 (56.23±8.01) kg。纳入标准: (1) 病人资料齐全; (2) 病人意识清楚; (3) 病人对研究知情; (4) 病人非过敏体质。排除标准 [3]:

(1) 认知障碍; (2) 孕妇; (3) 恶性肿瘤临末期; (4) 严重心理疾病; (5) 意识障碍; (6) 精神病; (7) 中途退出研究。2 组体重等相比, $P > 0.05$, 具有可比性。

1.2 方法

2 组常规护理: 体征监测、抢救配合、基础护理与用药干预等。试验组配合心理护理干预, 内容如下: (1) 尊重病人, 理解病人, 耐心对待病人。保护病人隐私, 帮助病人解决心理问题。向病人介绍诊疗环境, 及医生的基本情况, 以消除病人的紧张与不安感。(2) 主动与病人交谈, 期间, 可酌情运用肢体语言, 如: 拍肩膀或握手。为病人播放舒缓的乐曲, 促使其身体放松。正向引导病人宣泄出心中的情绪, 并用眼神、手势或语言等鼓励病人。向病人介绍治愈的案例, 增强其自信。(3) 提前向病人解释各项诊疗及护理操作的目的和意义, 让病人能够做好充分的心理准备。做好病人家属的思想工作, 及时告诉家属病人的救治情况, 让家属能够安心。(4) 为病人营造舒适的诊疗环境, 强化空气消毒力度。根据天气变化, 酌情调整室温。确保室内光线柔和, 物品摆放整齐, 空气清新, 地面整洁, 没有噪音。(5) 询问病人身体感受, 指导病人采取呼吸疗法、冥想与暗示疗法等途径转移注意力, 减轻疼痛感。若有必要,

可对病人施以镇静或镇痛治疗。(6)用简明的语言,配以图片或短视频,为病人与家属讲述疾病知识,介绍治疗流程与目的,告知治疗期间需注意的一些事项,以取得他们的积极配合。耐心解答病人与家属的提问,打消他们的顾虑。

(7)协助病人取舒适的体位,询问病人对护理服务的需求。针对病人提出的合理需求,护士应尽量满足。

1.3 评价指标^[4]

1.3.1 选择 SDS 和 SAS 这两个量表,评估 2 组干预前/后负性情绪:各量表分别有 20 个条目,总分都是 80。低于 50 分,无负性情绪。高于 50 分,有负性情绪,得分越高,负性情绪越严重。

1.3.2 参考下述标准评估 2 组依从性:(1)不依从,病人不能配合完成所有的护理操作。(2)部分依从,病人能配合完成部分护理操作。(3)完全依从,病人能配合完成所有的护理操作。对依从性的计算以(部分依从+完全依从)/n*100% 为准。

1.3.3 满意度调查工具选择本院自制《满意度问卷》,评估标准:不满意 0-75 分,一般 76-90 分,满意 91-100 分。对满意度的计算以(一般+满意)/n*100% 为准。

1.3.4 评估 2 组护理质量:有服务态度、基础护理与操

作水平等内容,总分 100。

1.4 统计学分析

SPSS23.0 处理数据,t 作用是:检验计量资料,其表现形式是 $(\bar{x} \pm s)$, χ^2 作用是:检验计数资料,其表现形式是 $[n (\%)]$ 。P < 0.05, 差异显著。

2 结果

2.1 负性情绪分析

评估结果显示,至于 SDS 和 SAS 评分这个指标:尚未干预时,试验组数据分别是(54.18±5.79)分、(55.36±6.28)分,对照组数据(54.73±5.21)分、(55.84±6.02)分,2 组数据之间呈现出的差异并不显著(t1=0.1793, t2=0.1825, P 均 > 0.05); 干预结束时:试验组数据分别是(32.67±3.15)分、(33.09±3.74)分,对照组数据(45.71±4.29)分、(46.36±5.01)分,对比可知,试验组的心态更好(t1=13.2892, t2=12.9365, P 均 < 0.05)。

2.2 依从性分析

至于依从性这个指标:试验组数据 98.33%, 和对照组数据 86.67% 相比更高(P < 0.05)。如表 1。

表 1 依从性评估结果表 [n, (%)]

组别	例数	不依从	部分依从	完全依从	依从性
试验组	60	1 (1.67)	15 (25.0)	44 (73.33)	98.33
对照组	60	8 (13.33)	19 (31.67)	33 (55.0)	86.67
χ^2					7.0149
P					0.0284

2.3 满意度分析

调查结果显示,试验组:不满意 1 人、一般 16 人、满意 43 人,本组满意度 98.33%(59/60); 对照组:不满意 10 人、一般 20 人、满意 30 人,本组满意度 83.33%(50/60)。对比可知,试验组的满意度更高($\chi^2=7.1529$, P < 0.05)。

2.4 护理质量分析

评估结果显示,至于护理质量这个指标:试验组数据(98.52±0.93)分,对照组数据(91.47±1.26)分。对比可知,试验组的护理质量更好(t=4.2893, P < 0.05)。

3 讨论

医院组织结构中,急诊监护室占据着一个至关重要的地位,肩负着对危急重症病人进行抢救治疗与管理等重任^[5]。但对于多数病人来说,由于疾病发生的比较突然,加之手术疼痛、陌生环境与疾病折磨等因素的影响,使得其心理负担加重,进而对其诊疗进程造成了影响^[6]。尽管,通过常规护理能够为病人提供一些最为基础的护理服务,但无法满足病人的实际需求,也不能针对病人的实际情况,对其负性情绪进行及时、有效的疏导,导致病人依从性降低,影响了诊疗效果^[7]。

心理护理干预乃专科护理方式,涵盖了“以人为本”这种新理念,可从情绪疏导、环境管理、认知干预、操作解释与疼痛管理等方面出发,对病人施以更加专业化与系统性的护理,以消除其负性心理,提高身心舒适度,让病人能够以一种更好的状态接受治疗,从而有助于提高其依从性,确保救治效果^[8]。通过对急诊监护室病人施以心理护理干预,可在最大限度上减轻病人的心理负担,同时也

能缓解病人身体上的不适感,改善病人身心状况^[9,10]。本研究,至于 SDS 和 SAS 评分这两个指标:干预结束时,试验组数据比对照组低(P < 0.05); 至于依从性这个指标:试验组数据比对照组高(P < 0.05); 至于满意度这个指标:试验组调查结果比对照组好(P < 0.05); 至于护理质量这个指标:试验组数据比对照组高(P < 0.05)。心理护理干预后,病人的心态得到了显著的改善,且其依从性也得到了明显的提升,满意度有所改善,科室护理质量显著提升^[11]。为此,医院可将心理护理干预当作是急诊监护室病人的一种首选辅助护理方式。

综上,急诊监护室用心理护理干预,病人的满意度更高,护理质量更高,负性情绪缓解更为迅速,依从性提升更加明显,值得推广。

参考文献:

- [1] 徐媛. 急诊监护室机械通气撤机应用集束化激励式心理护理的效果分析[J]. 饮食保健, 2019,6(10):218-219.
- [2] 李建宏, 李宁, 韩璐. 急诊重症监护室脑梗死患者的心理护理干预措施和效果[J]. 世界最新医学信息文摘(连续型电子期刊), 2021,21(9):323-324,329.
- [3] BRILLI RJ, GIBSON R, LURIA JW, et al. Implementation of a medical emergency team in a large pediatric teaching hospital prevents respiratory and cardiopulmonary arrests outside the intensive care unit.[J]. Pediatric critical care medicine: a journal of the Society of Critical Care Medicine and the World Federation of Pediatric Intensive and Critical Care Societies, 2019,8(3):236-246; quiz

247-0.

[4] 周艳艳. 急诊重症监护室机械通气清醒患者撤机中集束化激励式心理护理的实施效果分析 [J]. 健康必读, 2020(4):160-161.

[5] 谢美. 心理护理干预对儿科监护室患儿生理应激状态的影响研究 [J]. 饮食保健, 2020,7(25):147-148.

[6] 穆凯德斯·依不拉音. 心理护理干预在重症监护室急性创伤患者中的应用效果研究 [J]. 饮食保健, 2018,5(36):205.

[7] 张玉洁. 心理护理干预在急症监护室患者中应用方法及预后价值 [J]. 健康之友, 2019(21):256-257.

[8] AN, YING, TIAN, ZI-RONG, LI, FEI, et al. Risk prediction using the National Early Warning Score and the

Worthing Physiological Scoring System in patients who were transported to the Intensive Care Unit from the Emergency Department: A cohort study [J]. Intensive and critical care nursing, 2021,64.

[9] 王静, 周珊珊, 张敏. 心理护理干预在急诊重症患者临床护理中应用的效果研究 [J]. 临床医药文献电子杂志, 2020,7(13):123.

[10] 郭伟欣, 叶永春, 陈莉, 等. 人性化心理护理对ICU重症患者心理状态、睡眠质量及生命质量的影响 [J]. 世界睡眠医学杂志, 2022,9(6):1093-1095.

[11] 张丹丹. 急诊重症监护室机械通气清醒患者撤机过程中对患者进行集束化激励式心理护理的效果 [J]. 康颐, 2022(10):70-72.