

心理护理干预对寻常型银屑病患者中的应用效果及 SDS 评分、SAS 评分影响评价

孟金霞

山东省济南市济阳区人民医院 山东 济南 251400

【摘要】目的：观察分析对寻常型银屑病患者实施心理护理干预的临床效果和应用价值。方法：选择我院于 2022.2-2023.2 内就诊的 60 例寻常型银屑病患者，随机分为对照组（30 例，常规护理）和实验组（30 例，心理护理干预），收集分析护理效果。结果：实验组 SAS 和 SDS 评分显著降低，生活质量更高，护理满意度更高，差异有统计学意义（ $P < 0.05$ ）。结论：心理护理干预可以有效缓解寻常型银屑病患者负性情绪，提高生活质量，提高护理满意度，有较高应用价值。

【关键词】寻常型银屑病；心理护理干预

随着人们生活方式的改变和环境的变化，银屑病发病人数逐年增加，发病率呈上升趋势。银屑病作为较为常见的慢性皮肤病，无法根治，常反复发作，部分患者为终身性疾病，多发于青壮年群体，患者主要表现为不同程度的鳞屑及浸润红斑皮肤，根据皮肤变化情况可分为寻常型银屑病、红皮病性银屑病、关节病型银屑病、脓疱型银屑病等^[1]。寻常型银屑病发病率相对较高，临床主要通过药物缓解症状控制病情，目前暂无根治方法，治疗难度较大，容易反复，对患者日常生活和身心健康造成较大不良影响，易引发焦虑抑郁等负性情绪，减少患者依从性，不利于恢复，影响生活质量^[2]。本研究针对寻常型银屑病患者实施心理护理干预的临床效果进行探讨。

1 对象与方法

1.1 对象

选择我院 2022.2-2023.2 内就诊的 60 例寻常型银屑病患者，随机分为对照组（30 例，男 17 例，女 13 例，平均 36.54 ± 5.21 岁）和实验组（30 例，男 16 例，女 14 例，平均 36.41 ± 5.17 岁）。两组一般资料无统计学意义（ $P > 0.05$ ），所有患者都是自主选择自愿参与到本次研究当中。

1.2 方法

对照组使用常规护理的方式对患者进行护理，包括生命体征监测、用药指导等。注意患者皮肤清洁，洗澡时避免水温过高、过低，提高更换内衣的频率，定期更换床单被褥等，保持干净整洁，定时开窗通风，做好杀菌消毒工作。根据患者情况和个人喜好制定相应的饮食方案，引导多食用新鲜果蔬，避免食用咖啡、辣椒等刺激性食物，减少对高脂食物的摄入。适当运动，避免与人群接触造成交叉感染，注意防风保暖，增强体质。

实验组在常规护理的基础上对患者使用心理护理干预的方式进行护理，具体实施方法如下：

对患者进行心理状况评估，根据评估结果制定更有针对性更适合的护理干预方案。注意观察情绪变化情况，及时进行安抚，积极主动进行沟通交流，了解患者负性情绪来源，例如担心治疗费用、担心治疗效果等，根据患者实际情况进行相应的心理疏导。

如果患者缺乏银屑病相关专业知识导致负性情绪的产

生，通过沟通交流了解患者的理解能力和知识水平，通过一对一交流、讲座、视频协助讲解等方式对患者及家属进行健康宣教，讲解银屑病、治疗等相关知识，引导建立对疾病的正确认知，告知过往成功案例，讲解按时按量用药对治疗和恢复的重要作用以及必要性，减少对未知的不安，缓解负性情绪，提升治疗信心，提升依从性。如果患者发病后缺乏安全感，感到孤独，引导家属多关心爱护患者，增加陪伴时间，为患者提供心理支撑。主动与患者交流，多鼓励安慰患者，让其感受到被关心与尊重，建立更加和谐互相信任的护患关系。如患者因自身症状出现自卑等心理，可指导患者进行优质皮肤护理改善皮肤状态，增强恢复信心。

根据患者个人喜好进行音乐或者电视的播放，转移对方注意力，以缓解负性情绪。增加活动，鼓励患者之间加强沟通交流，互相交流治疗和恢复经验，感同身受之下有助于提升信任和依从性，减少焦虑抑郁等情绪。如患者存在难以排解的情绪，可通过设立专业的心理咨询室由心理治疗师进行心理疏导。

1.3 疗效标准

通过 SDS、SAS 焦虑抑郁评分量表对两组患者的焦虑抑郁情况进行数据搜集和分析。通过院内自制的护理满意度评分量表对两组患者的护理满意度进行数据收集和分析。

1.4 统计学方法

本次研究的所有数据均纳入 SPSS23.0 软件中进行比较分析，对于计数资料和计量资料的检验，分别用 χ^2 和 t 进行，分别用百分比(%)和(平均数 \pm 标准差)表示，若($P < 0.05$)差异有统计学意义。

2 结果

2.1 两组患者护理前后的 SAS 和 SDS 对比

实验组患者护理前的 SAS 和 SDS 评分分别是 \pm 、 \pm ，对照组患者护理前的 SAS 和 SDS 评分分别是 \pm 、 \pm 。实验组患者护理完成后的 SAS 和 SDS 评分分别是 34.28 ± 5.03 和 35.36 ± 4.58 ，对照组患者护理完成后的 SAS 和 SDS 评分分别是 44.74 ± 5.91 和 45.71 ± 5.33 。两组患者护理后 SAS 评分 $t=8.921$ ， $P=0.001$ ；两组患者护理后 SDS 评分 $t=9.766$ ， $P=0.001$ 。根据数据结果分析可知，护理后实验组的 SAS 和

SDS 评分显著降低, 并且差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

表 1 两组患者护理前后的 SAS 和 SDS 对比 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	护理前 SAS	护理前 SDS	护理后 SAS	护理后 SDS
实验组	30	50.21±4.31	51.24±4.28	31.47±4.67	31.68±4.59
对照组	30	50.36±4.25	51.33±4.17	42.39±4.81	43.51±4.79
t	-	0.135	0.082	8.921	9.766
P	-	0.892	0.934	0.001	0.001

2.2 两组患者生活质量对比

护理后实验组患者角色功能、情绪功能、认知功能、社会功能、躯体功能评分分别是 81.53±5.52、80.65±5.26、81.76±5.23、80.52±4.35、82.26±5.72, 生活质量总评分 82.01±5.28, 对照组患者角色功能、情绪功能、认知功能、社会功能、躯体功能评分分别是 70.36±6.22、71.26±5.36、71.23±5.79、70.72±5.26、72.53±5.67, 生活质量总评分 71.06±5.49。两组患者生活质量总评分 $t=7.878$, $P=0.001$ 。根据数据结果分析可知, 实验组的生活质量评分显著更高, 并且差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

2.3 两组患者护理满意度对比

实验组患者护理后的护理满意度 90.21±4.89, 对照组患者护理后的护理满意度 80.14±5.07。两组患者护理满意度评分 $t=7.830$, $P=0.001$ 。根据数据结果分析可知, 护理后实验组的护理满意度评分更高, 并且差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。

3 讨论

寻常型银屑病发病因素较为复杂多变, 遗传、精神压力、生活习惯等都可能致发病概率增加, 患者主要表现为四肢、躯干、面部皮肤出现病理性改变, 多为急性发病, 出现便捷清晰不同大小的红斑, 表面覆盖银白色鳞屑, 刮除后留有出血点和淡红色透明薄膜, 影响美观度^[3]。患者容易出现自卑、抑郁等负面情绪, 感觉神经进行神经肽及 P 物质释放可加剧病情进一步发展, 不利于恢复^[4]。常规护理模式主要针对患者症状、用药进行护理干预, 针对化作讷河心理状况和情绪变化的关注度不足。实施心理护理干预, 由资深护理人员通过沟通对患者心理状况进行评估, 制定相应的护理方案, 更加人性化、有针对性、科学性。对不了解疾病的患者进行知识讲解, 引导建立对疾病和治

疗的正确认知, 引导家属多关系陪伴患者以缓解孤独感, 增加安全感。通过过往成功案例以及患者间的沟通交流, 提升恢复信心, 减轻自卑心理。播放电视音乐、指导进行放松训练, 转移患者注意力, 提升情绪自我调节能力。针对负面情绪较为严重的患者进行专业的心理疏导。根据实际情况提供不同方式的护理措施, 从多方面对患者心理状况进行干预, 以提升信心, 缓解负面情绪, 提升生活质量, 增强与他人接触的欲望, 减少逃避、自卑心理^[5]。本研究结果显示, 实验组 SAS 和 SDS 评分显著降低, 生活质量更高, 护理满意度更高。心理护理干预可以有效缓解寻常型银屑病患者负面情绪, 提高生活质量, 提高护理满意度, 有较高应用价值。

综上所述, 寻常型银屑病患者实施心理护理干预的临床效果良好。有一定现实意义, 值得推广。

参考文献:

- [1] 唐二云. 心理护理干预在寻常型银屑病患者护理中的应用效果观察及效果评价 [J]. 黑龙江中医药, 2020, 49(01): 252-253.
- [2] 付俊华, 吴婷, 何玉红. 心理护理干预对改善寻常型银屑病患者不良心理的效果研究 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2020, 5(06): 51.
- [3] 贺智洋. 观察心理护理干预在寻常型银屑病患者中的应用效果 [J]. 中国社区医师, 2019, 35(35): 141-142.
- [4] 王亚琼. 心理护理干预对寻常型银屑病患者护理效果 [J]. 皮肤病与性病, 2019, 41(04): 590-591.
- [5] 郭莹莹. 循证护理干预对寻常型银屑病患者生活质量和复发率的影响 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2019, 4(28): 46-47.