

慢阻肺整体护理与常规护理效果对比分析

易俊俊

皖南医学院弋矶山医院, 中国·安徽 芜湖 241000

【摘要】目的: 分析对比对慢阻肺患者使用常规护理和整体护理的应用效果。方法 此次研究的 120 例慢阻肺患者都是从 2019 年 3 月~2020 年 4 月期间我们医院收治的慢阻肺患者中抽取出来的, 采取随机方式均分为每组 60 例。一组进行整体护理为对照组。另一组进行常规的护理措施为常规组。最后对比这两组患者在经过不同的护理后的治疗效果以及动脉血气指标等的情况。结果: 比较护理后的总有效率发现对照组要优于常规组, 差异显著性水平为 $P < 0.05$; 和进行了常规护理治疗后的常规组比较来说, 对照组的动脉血气指标 P_aO_2 和 P_aCO_2 则明显比常规组的改善得更好, 上述两组的组间对比均有统计学差异 ($P < 0.05$)。结论: 应用整体护理对慢阻肺患者的影响效果较为好, 可以有效提高治疗效果, 是一种更好的护理方案。值得临床大力推广。

【关键词】慢阻肺患者; 整体护理; 常规护理

慢阻肺疾病是一种十分常见的多发的呼吸类疾病, 当慢阻肺疾病发作的时候患者会感到呼吸困难、气短、胸闷等, 并且还会出现咳嗽、咳痰等症状, 近几年慢阻肺疾病的发病率一直处于上升的趋势, 而其的复发率以及致死率也极高。针对这种情况, 除了通过手术进行治疗之外, 对患者实施有效的护理方式也有助于患者后期的恢复。因此, 本次研究选取了 120 例我院收治的慢阻肺患者, 分析对比对慢阻肺患者使用常规护理和整体护理的应用效果。现在具体报告如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

此次研究的 120 例慢阻肺患者都是从 2019 年 3 月~2020 年 4 月期间我们医院收治的慢阻肺患者中抽取出来的, 本次研究首先经过了这 120 例慢阻肺患者和其家人的同意自愿配合。分别分为常规组和对照组, 其中常规组男性患者 39 例, 女性患者 21 例, 37 岁~75 岁, 平均 (53.75 ± 4.55) 岁; 对照组女性患者 23 例, 男性患者 37 例, 40 岁~77 岁, 平均 (61.56 ± 6.18) 岁, 两组之间患者的基本资料对比, 差异没有统计学意义 ($P > 0.05$)。

1.2 方法

针对常规组患者使用常规的护理措施, 例如: 治疗护理、健康教育、以及对患者基本的身体指标进行检测等等。另外一组进行整体护理为对照组, 主要内容如下: ①进行治疗前: 护理人员要通过查看文献和培训等方式不断学习慢阻肺疾病的相关知识, 并且医院要定期对护理人员进行考试考核工作, 护理人员要针对患者制定出适宜的护理方案。②患者住院期间: 护理人员可以通过讲座和视频教学的方法, 用细致、耐心的态度和患者讲解疾病的情况, 使患者正确认识了解自己的疾病, 要和患者家属积极的配合, 时刻提醒患者要遵循医嘱来用药, 有问题及时发现并进行反馈工作。③心理护理: 护理人员需要使用介绍一些成功治疗的病例等方式使患者树立起一定可以治愈疾病的自信, 使患者的心理状态积极向上, 帮助患者消除紧张、焦虑等不良情绪。

2 结果

2.1 两组患者在分别进行护理后的总有效率的对比

两组患者经过护理后, 比较护理后的总有效率发现对照组要优于常规组, 差异显著性水平为 $P < 0.05$; 具体见表 1。

表 1 两组患者护理效果总有效率的对比 (%)

组别	n	效果是否显著	有效果	没有效果	总有效率
常规组	60	38	12	10	83.30%
对照组	60	51	7	2	96.60%
X^2	/	/	/	/	4.6584
P	/	$P < 0.05$	$P < 0.05$	$P < 0.05$	$P < 0.05$

2.2 两组患者肺功能改善的情况对比

和进行了常规护理治疗后的常规组比较来说, 对照组的动脉血气指标 P_aO_2 和 P_aCO_2 则明显比常规组的改善得更好, 上述两组的组间对比均有统计学差异 ($P < 0.05$)。见下表 2:

表 2 两组患者护理前后动脉血气指标 P_aO_2 和 P_aCO_2 对比

组别	n	P_aCO_2 (mmHg)	P_aO_2 (mmHg)
常规组	60	62.39 ± 15.1	67.62 ± 14.9
对照组	60	54.71 ± 16.5	74.18 ± 16.8
t	/	2.6597	2.2629
P	/	$P < 0.05$	$P < 0.05$

3 讨论

让慢阻肺患者患者在疾病的治疗到完全恢复的过程中能学会进行自我管理是延续性护理的重中之重, 护理人员要通过讲座和视频教学的方法加强患者对自己的疾病的正确认识, 不断进行健康宣教的工作, 同时让患者家属积极的配合, 让患者和其家人学习护理管理的知识以及进行自我监测, 让患者在出院后仍能延续进行有效的护理工作, 以便患者尽快的康复。

此次研究的 120 例慢阻肺患者都是从 2019 年 3 月~2020 年 4 月期间我们医院收治的慢阻肺患者中抽取出来的, 比较护理后的总有效率发现对照组要优于常规组, 差异显著性水平为 $P < 0.05$; 和进行了常规护理治疗后的常规组比较来说, 对照组的动脉血气指标 P_aO_2 和 P_aCO_2 则明显比常规组的改善得更好, 上述两组的组间对比均有统计学差异 ($P < 0.05$)。

综上所述, 使用整体护理干预对慢阻肺患者的影响效果较为好, 能够有效的提高患者的治疗的总有效率, 对改善患者的肺功能也有较好的疗效, 是一种更好的护理方案。推荐在临床上应用, 进行推广。

参考文献:

- [1] 李伟玲. 慢阻肺整体护理与常规护理效果对比观察[J]. 家庭医药, 2016, (7): 231-231.
- [2] 季维娟, 李兰珍. 不同护理模式对老年慢阻肺呼吸衰竭患者的应用效果对比分析[J]. 中外女性健康研究, 2016, (2): 86-86, 89.
- [3] 雷艳, 翟艳. 全程优质护理在慢阻肺中的应用效果分析[J]. 内蒙古中医药, 2017, 36(11): 132-133.