

# 牙周整复术在口腔修复中的临床应用探讨

刘小爱

天津市河东区向阳楼街社区卫生服务中心 江苏南京 300350

**摘要:** **目的:** 探究牙周整复术在口腔修复中的临床应用价值。**方法:** 2019年10月-2020年6月收治口腔修复患者100例, 随机分为两组。接受口腔修复的患者, 将其随机分为观察组及对照组, 每组50例。对照组择期接受口腔修复治疗, 观察组在实施口腔修复前, 先进行牙周整复术<sup>[1]</sup>。比较两组治疗后功能评分以及外观评分, 口腔修复效果, 牙龈萎缩情况。**结果:** 观察组功能评分以及外观评分均高于对照组, 差异具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。对照组治疗有效率为82.0% (41/50), 观察组治疗有效率为49 (98.0) (49/50)。**结论:** 在对患者实施口腔修复前, 先进行牙周整复术治疗, 可全面改善患者口腔情况, 积极缓解疼痛感, 促进口腔功能恢复, 加强口腔美观性, 降低牙周萎缩发生率, 安全性强、有效性高。此法值得进一步在临床中推广应用<sup>[2]</sup>。

**关键词:** 牙周整复术; 口腔修复; 价值分析

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

2019年10月-2020年6月收治口腔修复患者100例, 随机分为两组, 各50例。对照组男女各25例; 牙齿错位以及牙龈牙颈缘不协调39例, 牙槽嵴缺损11例。观察组男女各25例; 牙齿错位以及牙龈牙颈缘不协调39例, 出现牙槽嵴缺损11例。两组患者一般资料比较, 差异无统计学意义 ( $P > 0.05$ ), 具有可比性。

### 1.2 方法

两组患者均接受全身性检查, 有效询问患者疾病史情况。同时对其实施诸如X光片、血常规等相关检查。对照组受试者择期接受口腔修复治疗。观察组受试者在实施口腔修复以前, 为其进行牙周整复术<sup>[3]</sup>。在对受试者开展常规消毒以及局部麻醉后, 利用染色剂对于需要切除的牙龈加以标记, 然后以手术刀切除为主要方式切除<sup>[4]</sup>。利用涡轮钻, 针对于受试者牙颈缘牙龈及牙槽嵴进行修整, 并同时制作临时冠。当切开翻瓣以后, 确保牙槽嵴高度水平距离修复冠边缘距离为3mm。此后对根面加以平整处理。后对牙龈瓣及牙周膜纤维实施复位、刮除、冲洗和缝合等操作, 最后用牙周塞治剂保护伤口。患者完成手术后, 利用漱口液漱口, 3次/d。7d后拆线操作, 共计观察4周。若患者牙龈愈后情况良好, 可实施

**通讯作者简介:** 刘小爱, 出生1985年12月, 汉族, 性别: 女, 籍贯: 江苏南京, 单位: 天津市河东区向阳楼街社区卫生服务中心, 职位: 口腔主治医师, 职称: 中级, 学历: 本科, 邮编: 300350, 邮箱: xiaoapple23@aliyun.com, 研究方向: 中老年修复治疗。

冠修复术<sup>[5]</sup>。

### 1.3 观察指标

及判定标准①比较两组治疗后功能评分以及外观评分。分数越高, 证实受试者牙周相关功能越好, 外观情况越佳。②比较两组口腔修复效果; ③比较两组牙龈萎缩情况。

### 1.4 统计学方法

采用SPSS 22.0统计学软件进行统计分析。计量资料以均数  $\pm$  标准差 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示, 采用t检验; 计数资料以率 (%) 表示, 采用  $\chi^2$  检验。 $P < 0.05$  表示差异具有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 两组治疗前后外观满意度评分和功能满意度评分比较

两组治疗前外观满意度评分和功能满意度评分比较, 差异无统计学意义 ( $P > 0.05$ ); 观察组治疗外观满意度评分和功能满意度评分高于对照组, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ) 见表1。

**表1 两组治疗前后外观满意度评分和功能满意度评分比较 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)**

组别	n	时期	外观满意度评分	功能满意度评分
观察组	50	治疗前	61.13 $\pm$ 1.34	62.21 $\pm$ 2.34
		治疗后	92.14 $\pm$ 3.14	95.65 $\pm$ 3.21
对照组	50	治疗前	61.21 $\pm$ 1.37	62.27 $\pm$ 2.15
		治疗后	83.21 $\pm$ 3.01	87.12 $\pm$ 3.04

### 2.2 两组口腔修复效果比较

对照组治疗有效率为76.47% (39/51), 观察组治疗有效率为92.16% (47/51)。观察组治疗有效率高于对照

组, 差异具有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。见表2。

表2 两组患者口腔修复总有效率比较 (n)

组别	n	显效	有效	无效	总有效率 (%)
对照组	50	15	26	9	41 (82.0)
观察组	50	29	20	1	49 (98.0)

### 2.3 牙周指标

术后两组患者PD、AL、PLI均较术前降低, 且试验组低于对照组, 差异均有统计学意义 (均 $P < 0.05$ ), 见表3。

表3 两组患者牙周指标比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

组别	例数	PD (mm)		AL (mm)		PLI (分)	
		术前	术后4周	术前	术后4周	术前	术后4周
对照组	50	4.75 ± 1.43	3.21 ± 0.29	3.74 ± 0.91	2.31 ± 0.69	1.85 ± 0.49	0.81 ± 0.23
试验组	50	4.46 ± 1.21	1.62 ± 0.39	3.36 ± 0.57	1.21 ± 0.56	1.83 ± 0.51	0.62 ± 0.23
t值		0.963	22.974	1.462	7.693	0.425	6.983
P值		>0.05	<0.05	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

### 3 讨论

牙周整复术可对牙槽嵴与牙龈进行整复, 具有减轻牙槽嵴形态紊乱、修整错位牙龈、提高牙冠的完整性, 可以使口腔修复应用的修复材料稳定固定于组织上, 确保修复体的美观性、稳固性; 修整使用的高频手术刀可将能量聚集于电刀尖端, 定位准确且安全性高, 使用也较为简单, 同时也可增加牙齿与周围组织的协调性与完整性, 减少口腔修复术后咀嚼功能降低的发生<sup>[6-7]</sup>。本研究结果显示, 术后4周, 试验组患者临床总有效率及咀嚼功能、语言功能、舒适度、牙齿美观度各项牙齿功能评分均高于对照组, 而牙周PD、AL、PLI均低于对照组, 提示牙周整复术可改善口腔修复患者牙齿功能, 改善牙周指标, 效果较佳<sup>[8]</sup>。

### 4 结束语

牙周整复术在口腔修复术中有较好的应用效果, 不仅可以改善患者的口腔功能, 还能保障外观美感, 有显著的口腔修复应用价值, 在实际的口腔修复中牙周整复术有重要意义, 值得推广应用。

#### 参考文献:

- [1]刘梦娜, 邹红, 赵燕.传统金属桩、预成纤维桩和可塑纤维桩在口腔修复中的临床效果观察[J].检验医学与临床, 2018, 15(10): 157-160.
- [2]许辛夷, 张银莲, 耿芳惠.CAD/CAM氧化锆全瓷冠和金属烤瓷冠的临床应用及对牙周组织影响[J].上海口腔医学, 2017, 26(3): 331-335.
- [3]中华口腔医学会口腔颌面外科专业委员会正颌外科学组.牙颌面畸形诊断与治疗指南[J].中国口腔颌面外科杂志, 2011, 9(5): 415-419.
- [4]晏勇, 罗琨, 廖国文.牙周整复术在口腔修复患者中的应用效果观察[J].当代医学, 2016, 22(9): 89-90.
- [5]徐金梅, 曹志伟.口腔修复前行牙周整复术的治疗效果及对患者修复质量影响分析.全科口腔医学电子杂志, 2019, 6(24): 158, 162.
- [6]王微, 奇雄.口腔修复前行牙周整复术的治疗效果及对患者修复质量影响研究.全科口腔医学电子杂志, 2019, 6(14): 24, 27.
- [7]王琼, 林浩.口腔修复中应用牙周整复术后临床效果的相关研究.全科口腔医学电子杂志, 2019, 6(13): 70-71.
- [8]秦冬梅.牙周整复术与牙冠修复术在口腔修复中的应用效果比较[J].河南医学研究, 2018, 27(14): 2618-2619.