

农户兼业、新农合与土地流转 ——基于CFPS数据的实证分析

曹若梅

西北师范大学 甘肃兰州 730070

摘要: 长期以来,土地是农民赖以生存的基础,也是维持基本生活需求的基本保障。随着农村劳动力的不断转移,土地流转及农户兼业现象日益普遍。本文首先通过现实情况解释农户兼业、新型农村合作医疗制度与土地流转行为之间的关系,进而基于2018年中国家庭动态跟踪调查数据(CFPS)实证检验农户兼业、新农合对土地流转的影响。实证研究结果显示,农户兼业对土地转出存在显著正向影响,对土地转入存在显著负向影响。通过引入是否参与新型农村合作医疗保险进行中介效应分析,结果显示新农合在土地转入行为机制中存在明显的中介效应,但在土地转出行为影响机制中没有明显的中介效应。基于研究结论,本文提出创造非农就业机会、加大机械设备投入和健全社会保障体系等对策建议。

关键词: 土地流转; 新农合; 农户兼业; 中介效应

Farmers' Part-time Employment, New Rural Cooperative Medical System and Land Transfer: An Empirical Analysis Based on CFPS Data

Ruomei Cao

Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070

Abstract: For a long time, land is the basis for farmers' survival, and it is also the basic guarantee for maintaining their basic living needs. With the continuous transfer of rural labor force, the phenomenon of land circulation and farmers' concurrent employment is becoming more and more common. Firstly, this paper explains the relationship between farmers' part-time employment, the new rural cooperative medical system and land transfer behavior through the actual situation, and then empirically tests the impact of farmers' part-time employment and the new rural cooperative medical system on land transfer based on the 2018 China Family Dynamic Tracking Survey Data (CFPS). The empirical results show that farmers' part-time employment has a significant positive impact on land transfer and a significant negative impact on land transfer. By introducing the new rural cooperative medical insurance to analyze the intermediary effect, the results show that the new rural cooperative medical insurance has obvious intermediary effect in the land transfer behavior mechanism, but there is no obvious intermediary effect in the land transfer behavior influencing mechanism. Based on the research conclusion, this paper puts forward some countermeasures and suggestions, such as creating non-agricultural employment opportunities, increasing investment in machinery and equipment, and improving social security system.

Keywords: land transfer, farmer's part-time intermediary effect of new rural cooperative medical system

作者简介: 曹若梅(1997-),女,汉族,河北廊坊人,西北师范大学,硕士研究生,研究方向:政治经济学。

一、引言

在经济飞速发展和城乡居民收入差距不断扩大的背景下,大量农村人口开始谋求农业生产之外的收入来源,农业劳动力短缺的情况日益严重。与此同时,农村劳动力的迁移数量呈现大幅度增长态势,土地流转现象日益普遍。农业劳动力的转移减弱了农民对土地的依赖程度,但由于城乡二元结构的存在,使得无城市户籍农民在城市生存的保障依旧显著弱于农村,农民的健康和经济状况依旧难以得到有效保障。

新型农村合作医疗制度(简称“新农合”)是一项政府为缓解农民医疗方面经济负担和改善基层医疗服务情况而实行的社会医疗保险制度。该制度自2003年起相继在各地试点以来,参保人数和受益人数高速增长,2007年试点覆盖率已达80%以上。截至2015年,农民参与新型农村合作医疗制度的比率高达99%,农民的健康和经济状况在一定程度上得到了改善。但该制度存在地域限制等局限性,使得在城市进行非农务工的农民难以及时享有新农合的效益保障。

从现实情况进行分析,当农户兼业程度较高时,农户收入的增加会减弱农民对土地的依赖程度,会提高土地转出概率;当农户兼业化程度较低时,农户拥有的土地之外的收入来源占总收入比值较小,农户对土地依赖程度较高,土地转出意愿较弱。具体来讲,农户兼业对土地流转行为产生何种影响?引入新农合后,对此种影响又将产生何种促进或阻碍作用?这些都需要进行进一步探究。

二、文献综述

土地流转一直是学术界研究的热点问题,因此,国内外众多学者已对此进行了比较丰富的探讨。众多学者通过实证研究发现土地流转的行为受诸多因素影响,如家庭特征(洪名勇等,2012;苏群等,2016)、经济特征(刘涛等,2021)、土地产权的稳定性(程令国等,2016;许庆,刘进等,2017)和社会保障等(闫小欢等,2013)均会对农户参与农地流转产生显著影响。

不少学者发现农户兼业与土地流转之间存在着相互影响的关系。大部分学者通过研究得出较为一致的结论,认为农户兼业对土地流转市场具有正向促进作用(钱忠好,2008;张忠明,钱文荣,2014;钱龙,洪名勇,2016;许庆,陆钰凤,2018;韩家彬等,2019;章政,祝丽丽等,2020)。但土地流转对农户兼业的影响程度如何,现有研究尚未得出一致的结论。大部分学者认为,土地流转对其总收入水平有着显著的正向影响(史常亮,

栾江等,2017;陈斌开,马宁宁等,2020)。

在社会保障方面,很多学者分析了养老保险与土地流转的关系,认为土地具有独特的养老保险替代作用,养老保险对农村土地流转具有显著的促进作用(赵光、李放,2014)。已有研究大多进行的是两两分开研究,也有部分学者将非农就业、社会保障、土地流转三者结合起来分析(赵光、李放,2012;张璋、周海川,2017;杜晨媛,许恒周,2021),且大多研究采用养老保险作为社会保障中的研究对象,少有对于医疗保障方面(如新农合)的研究,且大部分学者主要关注新农合的健康和经济效益,少有研究对其是否影响农户就业以及土地流转情况做出分析。已有研究中,张璋、周海川(2017)指出,新农合的存在使得农户对农业的具有一定依赖性,但随着农户兼业现象的出现,诸多因素会减弱农户对土地的依赖,进一步促进农户土地流转行为的发生。但他们并未分别对土地转入和土地转出分别进行分析,同时也缺乏对于新农合的中介效应的研究。因此本文提出假设:农户兼业通过新型农村合作医疗保险对土地流转行为产生影响,即在农户兼业对土地流转行为的影响机制中,新农合具有中介效应。

三、数据来源与模型设定

本研究数据来自于北京大学中国家庭动态跟踪调查(CFPS)全国基线调查,样本覆盖25个省(市、自治区),调查对象包含样本农户中的全部家庭成员,为学者的研究提供了高质量的数据支撑。本文采用北京大学2020年最新发布的CFPS2018数据,其中包含对约15,000个家庭的访问,具有良好的代表性。

借鉴杜晨媛、许恒周(2021)对变量的选取和解释:本文的被解释变量为农户的土地流转行为,具体分为“土地是否转入”和“土地是否转出”两个变量,土地转入和转出情况在原始问卷中的问题分别为:“您家是否租用他人土地”和“是否将土地出租他人”,如果是则赋值为1,否则为0;本文的核心解释变量为农户兼业化程度,由家庭农业经营纯收入占家庭总收入的比重得到。

本文选取的中介变量为“农户是否享有新型农村合作医疗保险”。在医疗保险参与方面,问卷中也涉及了对于新型农村合作医疗保险参与状况的统计。拥有医疗保险的情况在原始问卷中的问题为“您享有哪些医疗保险?”,选项包括“公费医疗、城镇职工医疗保险、城镇居民医疗保险(含一老一小保险)、补充医疗保险、新型农村合作医疗、以上都没有”6类,本文将“享有新型农村合作医疗保险”视作“是”,取值1,其余视作“否”,

取值0。

同时, 本文的控制变量包含家庭特征、村庄特征、地形特征三个方面。一是家庭特征, 包括家庭平均年龄、家庭平均受教育程度、人均家庭纯收入、农用机械总值、是否收到政府补助等变量。二是村庄特征, 包括村庄经济水平、村庄交通状况等。三是地形特征, 不同地区的经济、资源禀赋差异可能会影响到农户的土地流转决策和兼业选择。

本文模型涉及的所有变量的说明与描述性统计分析见下表1。

为了考察农户兼业对土地流转的影响, 本文构造如下实证模型。

第一, 考虑到土地流转行为包括土地转出和土地转入两个方面, 因此, 本文在控制家庭特征、村庄特征、地形特征等变量的基础上, 分别考察农户兼业对土地转出、土地转入的影响。由于土地转出和土地转入可能存在相互影响关系, 即两个扰动项可能存在相关性, 且由于被解释变量为虚拟变量, 因此本文借鉴章政、祝丽丽(2020)的实证模型设定, 采用双变量Probit模型对方程联合进行回归, 基准模型设定如下:

$$Zc=C+\beta_{11}ptf+\beta_{12}X+\beta_{13}Z+\varepsilon_1 \quad (1)$$

$$Zr=C+\beta_{21}ptf+\beta_{22}X+\beta_{23}Z+\varepsilon_2 \quad (2)$$

(1)式和(2)式中, Zc和Zr分别表示土地转出和土地转入; ptf表示农户兼业化程度; X代表家庭特征变量, Z代表村庄特征和地形特征变量; C代表常数项; ε_1 和 ε_2 为随机误差项。

第二, 考虑到“是否享有新型农村合作医疗保险”

的中介效应, 本文借鉴温忠麟等(2004)提出的中介效应分析方法, 在(1)式和(2)式的基础上, 分别对土地转出、土地转入设立如下模型:

$$medins=\eta_0+\eta_1ptf+\eta_2X+\eta_3Z+\varepsilon_3 \quad (3)$$

$$Zc=C_1+\alpha_{11}ptf+\alpha_{12}medins+\alpha_{13}X+\alpha_{14}Z+\varepsilon_4 \quad (4)$$

$$Zr=C_2+\alpha_{21}ptf+\alpha_{22}medins+\alpha_{23}X+\alpha_{24}Z+\varepsilon_5 \quad (5)$$

其中, medins代表“农户是否享有新型农村合作医疗保险”。(3)式中的系数 η_1 衡量农户兼业化程度对中介变量农户是否参与养老保险的效应。(4)式中的系数 α_{11} 和(5)式中 α_{21} 衡量的是在控制农户是否参与养老保险的影响下, 农户兼业化程度对土地流转的直接效应;(4)式中的系数 α_{12} 和(5)式中 α_{22} 衡量的是在控制农户兼业化程度变量的影响下, 农户是否参与新型农村合作医疗保险对土地流转的间接效应; ε_3 、 ε_4 和 ε_5 为随机误差项。

以方程(4)的土地转出为例, 中介效应检验步骤如下: 如果系数 β_{11} 不显著, 则停止中介效应分析。如果系数 β_{11} 显著, 则依次检验系数 η_1 和 α_{12} ; 如果两个都显著, 则间接效应显著, 检验系数 α_{11} ; 若 α_{11} 显著, 则直接效应显著, 可能存在其他中介; 若 α_{11} 不显著, 则直接效应不显著, 只有中介效应, 中介效应显著; 如果 η_1 和 α_{12} 至少有一个不显著, 则采用Bootstrap法进行二次检验; 如果Bootstrap法检验显著, 则中介效应显著, 否则中介效应不显著。方程(5)中关于土地转入的中介效应检验同理。

四、实证分析

(一) 农户兼业化对土地流转行为的影响分析

表1 变量设置与描述性分析

	变量	变量代码	均值	标准差	说明	
被解释变量	土地是否转入	Zr	0.197	0.398	是=1, 否=0	
	土地是否转出	Zc	0.112	0.315	是=1, 否=0	
核心变量	农户兼业化程度	Ptf	0.837	0.227	1-(家庭经营性收入/家庭总收入)	
中介变量	是否享有新型农村合作医疗保险	medins	0.902	0.297	是=1, 否=0	
控制变量	家庭特征	家庭平均年龄	aveage	46.672	12.473	当年家庭人口年龄总和/当年家庭人口规模
		家庭平均受教育程度	Eduyears	6.523	3.376	当年家庭人口受教育年限总和/当年家庭人口规模
		人均家庭纯收入	finper	9.308	0.849	取对数
		农用机械总值	Fs7v1	7.965	1.553	取对数
		是否收到政府补助	bz	0.709	0.454	是=1, 否=0
	村庄特征	村庄经济状况	Ceco	7.688	0.79	本村居民人均纯收入(元, 对数)
		村庄交通状况	Ctrans	1.146	1.328	从村委会所在地到县城所花的时间(小时)
	地形特征	Cscape	2.567	1.328	丘陵=1; 高山=2; 平原=3; 其他=4	

由于被解释变量为虚拟变量, 本文分别采用probit、biprobit模型分别对农户兼业对土地转入和转出的影响进行分析。

本文分别采用probit与biprobit两个模型, 分析农户兼业对土地流转行为的影响, 表2为模型(1)和模型(2)的回归结果。两种模型回归结果显示估计系数的符号并无差异: 回归(1)和(3)的结果显示, 农户兼业对土地转出存在正向影响, 即随着农户兼业化程度的提高, 农户更加倾向于转出土地; 回归(2)和(4)的结果显示, 农户兼业对土地转入存在负向影响, 即随着农户兼业化程度的提高, 农户租入土地的概率不断下降。并且, 两种模型回归结果显著性均无差异, 即均在1%的显著水平上统计显著。由于考虑到土地转入和土地转出之间的相互影响关系, 所以本文采用biprobit模型进行后续研究, 该模型回归结果显示在控制其他家庭、村庄、地形层面变量不变的情况下, 农户兼业化程度每增加一单位, 农户土地转出的概率可以提高0.683单位, 农户土地转入概率减少0.483单位。

从家庭特征方面来看, 在控制其他变量不变的情况下, 随着人均家庭纯收入的提高, 土地转出和转入概率显著增加。原因在于对于低收入家庭而言, 土地是维持其基本生活的必要条件, 对土地依赖程度较高导致其难以进行土地流转, 而高收入家庭对土地的依赖程度低于低收入家庭, 因此具有更高的土地流转概率。此外, 农用机械总值的增加, 对土地转出存在显著的负向影响, 对土地转入存在显著的正向影响。农用机械总值较高的家庭通常拥有较高的土地耕作效率, 较高的亩均土地收益使其拥有较低的土地转出意愿, 更倾向于将土地转入。从村庄特征方面来看, 村庄经济状况越高即村庄经济基础越强, 将更具有提升土地的种植结构的机会, 进而提高土地单产收益, 农户更倾向于租入土地。

表2 农户兼业对土地流转的影响

变量名称	probit		biprobit	
	(1) 土地 转出	(2) 土地 转入	(3) 土地 转出	(4) 土地 转入
农户兼业化程度	0.686*** (3.15)	-0.482*** (-3.11)	0.683*** (3.14)	-0.483*** (-3.12)
家庭平均年龄	0.005 (1.32)	-0.006* (-1.84)	0.005 (1.30)	-0.006* (-1.85)
家庭平均受教育程度	0.009 (0.58)	-0.013 (-1.01)	0.009 (0.59)	-0.013 (-1.01)
人均家庭纯收入	0.195*** (3.59)	0.169*** (3.62)	0.193*** (3.57)	0.169*** (3.62)

变量名称	probit		biprobit	
	(1) 土地 转出	(2) 土地 转入	(3) 土地 转出	(4) 土地 转入
农用机械总值	-0.135*** (-5.07)	0.122*** (4.70)	-0.136*** (-5.08)	0.121*** (4.66)
是否收到政府补助	-0.007 (-0.08)	0.074 (0.91)	-0.004 (-0.04)	0.076 (0.93)
村庄经济状况	-0.011 (-0.20)	0.118** (2.40)	-0.009 (-0.17)	0.119** (2.42)
村庄交通状况	-0.075 (-1.37)	-0.030 (-0.74)	-0.074 (-1.36)	-0.029 (-0.73)
地形特征	0.054* (1.66)	-0.011 (-0.39)	0.054* (1.66)	-0.010 (-0.35)
常数项	-2.847*** (-3.92)	-3.547*** (-5.76)	-2.842*** (-3.91)	-3.548*** (-5.75)
观测值	1620	1620	1620	1620

注: ***、**、*分别表示估计结果在1%、5%、10%的水平上显著; 括号内的数字为稳健标准误。

(二) 农户兼业化对土地流转的中介效应分析

表3为模型(3)、模型(4)、模型(5)的回归结果。回归(5)衡量的是农户兼业化程度对于中介变量是否参与新型农村合作医疗保险的效应, 结果显示农户兼业化程度对是否参与新型农村合作医疗保险的回归系数显著为负, 在1%的显著水平上统计显著, 符合预期。即当农户兼业化程度越低, 其农业经营收入占总收入的比重越高, 农户对农业产业收入的依赖性越强, 农户倾向于通过参与新型合作医疗保险来获得一定的医疗保障。

回归(6)、(7)衡量的是加入中介变量后农户兼业化程度对土地转出和土地转入行为的影响, 结果显示农户兼业化程度对土地转出的回归系数为正, 对土地转入的回归系数为负, 且均在1%的显著水平上统计显著, 符合预期。即随着农户兼业程度的提高, 农户对新型农村合作医疗保险的依赖程度越弱, 更倾向于将土地转出, 同时土地转入概率降低。

通过对土地转入的中介效应进行分析, 回归(7)的中介变量是否参与新农合的系数在5%的显著水平上统计显著, 表示新农合对于土地转入存在明显的中介效应。通过对土地转出的中介效应进行分析, 回归(6)的中介变量是否参与新农合的系数符号虽为正, 但统计结果不显著, 需要采用Bootstrap法进行二次检验。

表4为使用Bootstrap法进行检验的结果, 由此可知新农合的间接效应95%置信区间为(-0.007, 0.003)包含0, 即间接效应不显著, 因此, 在分析农户兼业程度对

土地转出行为的影响时, 新农合的中介效应不显著。

表3 新型农村合作医疗保险中介效应回归结果

变量名称	probit	biprobit	
	(5) 是否享有新型农村合作医疗保险	(6) 土地转出	(7) 土地转入
农户兼业化程度	-0.643***	0.705***	-0.466***
	(-2.87)	(3.22)	(-3.00)
是否享有新型农村合作医疗保险		0.149	0.274**
		(1.02)	(2.03)
家庭平均年龄	-0.002	0.005	-0.006*
	(-0.50)	(1.37)	(-1.85)
家庭平均受教育程度	-0.037**	0.010	-0.012
	(-2.45)	(0.69)	(-0.90)
人均家庭纯收入	-0.168***	0.199***	0.177***
	(-3.07)	(3.65)	(3.77)
农用机械总值	0.033	-0.137***	0.120***
	(1.16)	(-5.12)	(4.63)
是否收到政府补助	0.079	-0.006	0.073
	(0.83)	(-0.06)	(0.89)
村庄经济状况	0.004	-0.011	0.121**
	(0.07)	(-0.20)	(2.45)
村庄交通状况	0.094	-0.075	-0.031
	(1.54)	(-1.37)	(-0.78)
地形特征	-0.034	0.055*	-0.007
	(-1.01)	(1.70)	(-0.27)
常数项	3.409***	-3.051***	-3.911***
	(4.65)	(-4.03)	(-6.06)
观测值	1620	1620	1620

注: ***、**、*分别表示估计结果在1%、5%、10%的水平上显著。

表4 中介效应Bootstrap法检验结果

Bootstrap	
间接效应	-0.002
	(-0.78)
直接效应	0.105***
	(3.48)
观测值	1620

注: ***、**、*分别表示估计结果在1%、5%、10%的水平上显著。

五、结论与政策建议

本文使用中国家庭追踪调查(CFPS)的调查数据来解释农户兼业、新型农村合作医疗保险对土地流转行为的影响。在实证方面, 主要通过建立双变量probit模型, 对农户兼业化对土地流转行为的影响进行实证分析。最

终分析结果表明, 农户兼业对土地转出存在显著正向影响, 对土地转入存在显著负向影响。通过引入是否参与新型农村合作医疗保险进行中介效应分析, 结果显示新农合在土地转入行为机制中存在明显的中介效应, 但在土地转出行为影响机制中没有明显的中介效应。

基于以上结论以及在上述研究中发现的一些问题, 本文从以下几个方面提出政策建议。

第一, 创造非农就业机会, 盘活土地流转市场。由于农户兼业程度的提高, 会减少从事第一产业的劳动力, 同时增加第二、三产业的劳动力, 使农户更加倾向于将土地进行转出。因此, 政府不仅可以通过土地确权等政策改善土地流转市场, 也可以通过提高农户兼业化程度来盘活土地流转市场。例如, 政府可以通过发展第二产业和第三产业, 引导农户进行劳动力转移, 同时达到盘活土地流转市场的目的。

第二, 加大机械设备投入, 促进现代农业模式形成。我国大部分区域的农业生产状况仍处于偏低水平, 农用机械设备的不足导致农民耕作效率低下, 进而引起农业生产积极性的下降和土地的肥力等级的降低, 不利于土地流转。因此, 政府可以以村庄为单位进行农用机械设备投入, 并增派专业人员对其指导与管理, 提高农业生产效率, 促进现代农业模式形成, 进而促进土地流转。

第三, 健全社会保障体系, 优化土地流转结构。虽然本文结果显示新农合作为中介变量, 在农户兼业程度对土地转入行为机制中起到间接作用。但由于现实中大多数农民属于以养老保险和医疗保险等社会保障作为基本需求的风险规避者, 因此, 政府应始终以农民的利益与需求为主, 对政策进行统筹规划, 均衡农民需求程度与政策影响力度, 使农户兼业程度提高和土地流转市场活力增强的同时, 农民可以享有农村社会保障福利, 保持其对土地的基本依赖程度, 尽量减少耕地撂荒现象的产生。

参考文献:

- [1]杨欣, 张皓妍, 王秋兵.农村土地流转对农民收入影响的综述研究[J].农业经济, 2021(12): 87-89.
- [2]洪名勇, 关海霞.农户土地流转行为及影响因素分析[J].经济问题, 2012(08): 72-77.
- [3]苏群, 汪霏菲, 陈杰.农户分化与土地流转行为[J].资源科学, 2016, 38(03): 377-386.
- [4]刘涛, 卓云霞, 王洁晶.村庄环境、非农就业与农地流转——基于全国百村农户调查数据的分析[J].地域研究与开发, 2021, 40(04): 141-146.

- [5]程令国,张晔,刘志彪.农地确权促进了中国农村土地的流转吗?[J].管理世界,2016(01):88-98.
- [6]许庆,刘进,钱有飞.劳动力流动、农地确权与农地流转[J].农业技术经济,2017(05):4-16.
- [7]闫小欢,霍学喜.农民就业、农村社会保障和土地流转——基于河南省479个农户调查的分析[J].农业技术经济,2013(07):34-44.
- [8]钱忠好.非农就业是否必然导致农地流转——基于家庭内部分工的理论分析及其对中国农户兼业化的解释[J].中国农村经济,2008(10):13-21.
- [9]张忠明,钱文荣.不同兼业程度下的农户土地流转意愿研究——基于浙江的调查与实证[J].农业经济问题,2014,35(03):19-24+110.
- [10]钱龙,洪名勇.非农就业、土地流转与农业生产效率变化——基于CFPS的实证分析[J].中国农村经济,2016(12):2-16.
- [11]许庆,陆钰凤.非农就业、土地的社会保障功能与农地流转[J].中国人口科学,2018(05):30-41+126-127.
- [12]李梦娜,曾一萌.非农就业、基本医疗保险选择对农地流转的影响[J].江汉学术,2019,38(03):41-48.
- [13]韩家彬,刘淑云,张书凤.农地确权、土地流转与农村劳动力非农就业——基于不完全契约理论的视角[J].西北人口,2019,40(03):11-22.
- [14]章政,祝丽丽,张涛.农户兼业化的演变及其对土地流转影响实证分析[J].经济地理,2020,40(03):168-176+184.
- [15]钱龙,袁航,刘景景,曹宝明.非农就业、农地流转与粮食种植结构调整——基于固定观察点农户层面的微观实证[J].农业现代化研究,2018,39(05):789-797.
- [16]高明月,彭阳安琪,许翔宇,肖逵,张义堂.土地流转与农民收入——基于襄阳市周边农村的调查研究[J].农村经济与科技,2017,28(21):29-34.
- [17]张璟,程郁,郑风田.市场化进程中农户兼业对其土地转出选择的影响研究[J].中国软科学,2016(03):1-12.
- [18]史常亮,栾江,朱俊峰,陈一鸣.土地流转对农户收入增长及收入差距的影响——基于8省农户调查数据的实证分析[J].经济评论,2017(05):152-166.
- [19]陈斌开,马宁宁,王丹利.土地流转、农业生产率与农民收入[J].世界经济,2020,43(10):97-120.
- [20]许彩华,余劲.“三权分置”背景下土地流转的收入效应分析——基于粮食主产区3省10县的农户调查[J].华中农业大学学报(社会科学版),2020(01):18-27+162.
- [21]赵光,李放.养老保险对土地流转促进作用的实证分析[J].中国人口·资源与环境,2014,24(09):118-128.
- [22]赵光,李放.非农就业、社会保障与农户土地转出——基于30镇49村476个农民的实证分析[J].中国人口·资源与环境,2012,22(10):102-110.
- [23]张璋,周海川.非农就业、保险选择与土地流转[J].中国土地科学,2017,31(10):42-52.
- [24]杜晨媛,许恒周.农户兼业、新农保与土地流转[J].农村经济,2021(04):87-94.
- [25]温忠麟,张雷,侯杰泰,刘红云.中介效应检验程序及其应用[J].心理学报,2004(05):614-620.