

预防性护理干预 对神经外科重症监护病房患者康复的影响

陈 军

(贵州省黔西南布依族苗族自治州人民医院 贵州 黔西南 562400)

【摘 要】目的：探究预防性护理干预对神经外科重症监护病房患者康复的效果。方法：抽选 86 例我院神经外科重症监护病房患者均分为两组。常规组进行常规护理，实验组实施预防性护理干预。对比两组患者数据，分析预防性护理干预的效果。结果：在无其他因素干扰下，实验组护理效果优于常规组，差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。结论：预防性护理干预有助于增强神经外科护理人员护理工作的准确性，保障重症监护病房患者住院疗养的安全性，有助于及时防范护理工作中的意外事件，从而提升住院疗养安全程度，值得推广。

【关键词】预防风险护理；神经外科；重症监护病房；护理效果

Effect of Preventive Nursing intervention on rehabilitation of patients in neurosurgical intensive care unit

Jun Chen

(Guizhou Provincial Qianxi'Nan Buyei and Miao Autonomous Prefecture People's Hospital, southwest of Guizhou, Guizhou, 562400)

[Abstract] Objective to explore the effect of preventive nursing intervention on rehabilitation of patients in neurosurgical intensive care unit (Nicu) . METHODS: 86 patients in neurosurgical intensive care unit were randomly divided into two groups. Routine nursing was performed in the routine group, and preventive nursing intervention was performed in the experimental group. The data of two groups were compared and the effect of preventive nursing intervention was analyzed. Results: In the absence of other factors, the nursing effect of the experimental group was better than that of the routine group, the difference was statistically significant ($p < 0.05$) . Conclusion: Preventive Nursing Intervention is helpful to enhance the nursing accuracy of neurosurgery nurses, to ensure the safety of intensive care unit patients, and to prevent accidents in nursing work in time, therefore, it is worth popularizing to promote the safety degree of convalescence in hospital.

[key words] Risk prevention nursing; Neurosurgery; Intensive Care Unit; Nursing effect

神经外科是医学中地位最高的领域之一，是指脑组织、脊髓或脊柱等中枢神经系统疾病需要通过外科手术进行治疗，如临床上常见的颅骨骨折、脑挫裂等颅脑外伤，以及三叉神经痛、癫痫等脑肿瘤。神经外科重症监护病房患者病情复杂，大多为昏迷患者，且患有病情较严重，如脑外伤、脑出血等，由于患者处于昏迷状态，脑神经功能不全，因此呼吸、循环、肾功能、凝血系统都可能出现不同程度的问题^[1]。因此，除对其进行重症治疗外，还必须采用更加规范的护理措施。预防性护理干预是在疾病及并发症出现之前开始采取预防措施，在疾病恢复可能性最大的时期根据患者年龄、病情等因素为患者制定特定护理计划，从而有效地提高治疗效果，改善患者病情，减轻患者看病就医负担。本研究通过对部分神经外科重症监护室患者实施预防性护理干预来做出系统性的分析工作，探究预防性护理干预的作用。

1 资料和方法

1.1 资料

本次研究将抽选的 86 例本院神经外科重症监护病房所收治的患者均分为两组，常规组患者 43 例，年龄跨度为 24 至 75 岁，均龄 (45.89 ± 17.14) 岁，实行传统的常规护理措施。实验组患者 43 例，年龄跨度为 25 至 76 岁，均龄 (46.36 ± 18.47) 岁，实验组进行预防性护理干预。本次研究所有患者均知情并且同意参与护理实验。比较两组患者基本资料，无显著差异 ($P > 0.05$)。

1.2 研究方法

1.2.1 常规组：进行传统的常规护理管理，包括常规入院相关情况的介绍、安全指导等。同时按照规定流程对所有被选取为研究对象的神经外科重症病房患者进行常规体检以及常规护理。主要内容包括：①护理人员按照神经外科护理的安全管理常规要求保障

患者的健康与安全,同时对患者的基本情况和信息进行记录。②提醒患者护理过程中的相应注意事项并监督患者严格执行。③指导患者完成正确的药物使用、饮食习惯以及通过适量的运动进行恢复。④后期及时对患者进行跟进护理,及时了解患者所反馈的各项信息,为患者提供科学有效的护理方案。

1.2.2 实验组:在常规护理基础实施预防性干预护理工作。主要工作内容包括:①建立护理工作小组:在神经外科科室建立护理小组进行护理工作,小组护理人员按时、详细记录患者身体情况,并将资料汇总。小组定时召开会议分析、解决护理工作中出现的问题,更好地保护患者生命健康与安全。②了解患者情况:护理人员及时向患者了解情况,按神经外科重症监护病房的规定内容,向患者及家人解释用药、运动、进食时间等方面注意事项,帮助患者建立健康的疗养习惯。③加强健康教育:护理人员正确引导患者形成良好的心理素质和积极的就医态度。此外,神经外科科室可通过开展相关培训活动以及专家讲座,就神经外科疾病的相关知识对患者进行培训,帮助患者了解神经外科疾病的内在体质、外在环境等相关因素,使患者及其家属加深对神经外科疾病的了解与认知^[2]。由于神经外科疾病本身具有复杂性的特点,多数患者对疾病以及自身情况缺乏正确的认识,对护理带有抵触心理,会增加护理工作难度,也使患者病情加重的风险加大,从而对患者产生其他伤害,甚至危及生命。护理人员要引导患者对治疗后的疼痛、发病症状、并发症产生机制等的正确认识,使患者减轻心理负担,加快患者康复进程,同时使患者和患者家属加强对预防性干预护理的认知与了解。④加强呼吸道护理:对患者进行鼻饲,首先,需将患者床头升高30°-45°,后患者自主完成呼吸动作,护理人员通过震颤等方式来帮助患者排痰,护理后及时对患者口腔、呼吸道进行检查,并用生理盐水进行清洁^[3]。⑤护理能力培训:科室定期组织护理人员集中学习预防性护理干预护理的相关知识,培养护理人员精准有效对患者实施护理的能力。⑥优化排班模式:对护理人员的工作进行合理分工,充分保证病房内所有护理人员各司其职,使责任落到个人,保障安全管理工作高效有序进行。同时实施奖惩制度,对护理人员起到督促作用,以神经外科护理计划的高效性、严密性来提高工作效率、保证工作质量。⑦夯实基础护理:护理人员要依据患者详细情况,对患者进行有效、有针对性的护理,要注意对保持基本尊重,礼貌对待患者及家属。同时护理人员做好病房清洁等基础性工作,保持病房温度维持在一个合适的范围之内,为患者提供一个良好的护理

环境,使患者在护理期间保持心情舒畅。⑧加强仪器管理:根据预性护理干预计划的相关规定和标准,做好插管等相关仪器的杀菌消毒工作,防止患者受到病菌感染,切实保障患者的生命健康与安全,须保证相关医疗设备、用品进行消毒后再投入使用,并且不损坏设备,保证护理人员及病人的安全、对环境无害以及必须遵循相关规定和要求定时进行。

1.3 统计学方法

采用SPSS 19.0软件处理。计数资料以%表示,用 χ^2 检验。 $P < 0.05$,差异具有统计学意义。

2 结果

经统计数据显示,实验组患者各类型感染发生率低于常规组,差异具有统计学意义($P < 0.05$),具体数据如表1所示:

表1 两组患者各类型感染发生率比较(n, %)

组别	常规组	实验组	χ^2	P
例数	43	43	/	/
医院感染	7 (16.28)	2 (4.65)	3.96	< 0.05
气管切开感染	6 (13.95)	1 (2.33)	4.74	< 0.05
气管插管感染	5 (11.63)	2 (4.65)	4.69	< 0.05
其他感染	6 (13.95)	1 (2.33)	5.93	< 0.05

经统计数据显示,实验组与常规组检测出病原菌分布类似,具体数据如表2所示:

表2 两组患者检测出病原菌分布情况比较(n, %)

组别	常规组	实验组
例数	43	43
株数	205	156
肺炎克雷伯杆菌	101 (49.27)	76 (48.72)
铜绿假单胞菌	25 (12.20)	21 (13.46)
克雷伯杆菌	18 (8.78)	12 (7.69)
大肠埃希菌	13 (6.34)	10 (6.41)
变形杆菌	8 (3.90)	6 (3.85)
溶血链球菌	10 (4.88)	8 (5.13)
表皮葡萄球菌	9 (4.39)	6 (3.85)
念珠菌	7 (3.41)	4 (2.56)
其他菌	14 (6.83)	12 (7.69)

经统计数据显示,实验组患者对护理工作的满意度高于常规组,差异具有统计学意义($P < 0.05$),具体数据如表3所示:

表3 两组患者对护理满意度比较 (n, %)

组别	例数	非常满意	比较满意	一般满意	不满意	总体满意率
常规组	43	10 (23.26)	12 (27.91)	10 (23.26)	11 (25.58)	32 (74.42)
实验组	43	16 (37.21)	14 (32.56)	12 (27.91)	1 (2.33)	42 (97.67)
X^2	/	/	/	/	/	5.438
P	/	/	/	/	/	< 0.05

3 结论

随着我国整体医疗水平的不断提高,医院开始采用更加科学有效的措施来保障神经外科重症监护病房患者的健康与安全,促进患者康复。在神经外科重症监护病房护理中,常由于插管因素或患者自身因素造成感染等情况,同时护理人员由于各种原因未能在插管过程中对患者进行科学、正确的指导,将会直接影响治疗效果,甚至导致感染事件的发生。在预防性护理干预过程中,护理人员需要及时在患者疾病恢复可能性最大的时期对患者进行干预,保障患者住院治疗的效果。由于神经外科重症病房患者的病情疾病复杂多样,且患者病情都较为严重,易受到外界影响,因此,必须采取规范化、系统化的措施来加强对神经外科疾病患者护理干预^[4]。预防性护理干预过程中,护理人员能够清晰明了地记录患者的身体的各项情况,准确把握患者状态,有利于护理人员进行针对性护理。预防性护理干预措施实施的同时,明确护理人员职责,规范护理人员行为,根据科室相关制度和规范,从各环节对护理人员起到约束规范作用,确保护理过程的安全性以及护理结果的有效性。护理人员做好基础护理工作,注重细节护理,并及时对问题进行反馈,护理小组根据相关数据对具体问题进行分析,找到解决问题的措施。通过对护理工作各项细节的完善,提高整体护理水平,最大程度防范管道护理风险的出现,对神经外科重症监护病房患者的治疗起到重要作用,有助于促进当前神经外科重症监护病房护理工作的专业化,从而为患者提供更加优质的医疗护理服务和疗养措施,加快患者康复进程。科室针对护理人员病房护理情况对进行考核,增强护理人员工作积极性,提高科室整体治疗水平。预防性护理干预是一种规范化的模式,能有针对性地对不同病情的患者进行干预,避免患者受到意外事件的伤害,促进患者康复。

本次研究以我院 86 例神经外科重症监护病房的患者为例,分析预防性护理干预对重症监护病房患者的康复产生的效果,根据相关研究资料显示,在神经

外科重症监护病房实施预防性护理干预,能够有效提高护理质量,同时也能对护理人员的工作起规范和引导作用,有助于提升护理人员专业素养和能力水平^[5]。本研究数据表明,常规组患者对护理满意度低于利用预防性护理干预进行护理的实验组,除此之外,常规组各类型感染发生率高于实验组。因此,可得出结论,相较于传统护理模式,预防性护理干预措施更具有发展性意义,因此,在神经外科重症监护病房利用预防性护理干预措施进行护理的效果更为显著。预防性护理干预有助于帮助优化患者护理效果,提升神经外科重症监护病房患者的护理体验,降低患者受感染事件影响的风险,为患者护理的安全性和有效性提供了保障在一定程度上帮助患者维持就医护理期间的心理的健康,心情的舒畅,有利于帮助患者病情的缓解,强化住院疗养的安全程度,值得临床推广。

参考文献:

- [1] 翁云洪, 赖凤娣. 护理干预配合气压治疗预防神经外科重症患者术后下肢深静脉血栓形成的效果观察 [J]. 基层医学论坛, 2021, 25(15): 2123-2124. DOI: 10.19435/j.1672-1721.2021.15.029
- [2] 钟艳. 护理干预在预防神经外科重症监护患者下肢深静脉血栓形成中的临床效果 [J]. 中国农村卫生, 2020, 12(16): 76
- [3] 温静. 针对性护理干预在预防神经外科重症监护病房内感染中的作用 [J]. 甘肃科技, 2020, 36(10): 139-141
- [4] 孙亚婷. 护理干预在预防神经外科重症监护患者下肢深静脉血栓中的应用价值研究 [J]. 双足与保健, 2019, 28(22): 116-117. DOI: 10.19589/j.cnki.issn1004-6569.2019.22.116
- [5] 姚楠楠. 护理干预在预防神经外科重症监护患者下肢深静脉血栓中的应用 [J]. 双足与保健, 2019, 28(17): 91-92. DOI: 10.19589/j.cnki.issn1004-6569.2019.17.091