

# 脑出血患者中运用神经内科护理干预后的 并发症情况分析

李茂林

(贵州省黔西南州人民医院 贵州 黔西南 562400)

**【摘要】**目的：分析脑出血患者中运用神经内科护理干预后的并发症情况。方法：抽选本院神经内科在2020年2月-2021年2月收治的97例脑出血患者，将其入院序号打乱，使用双盲法进行分组，将其分为实验A组（48例，常规护理干预）和实验B组（49例，神经内科护理干预）。在此期间，护理人员要准确和详细记录下需要进行观察的指标，为后期研究提供数据支持。结果：由研究数据可知，实验B组患者护理后的焦虑评分（ $36.26 \pm 2.74$ ）和抑郁评分（ $35.27 \pm 1.12$ ）分均显著低于实验A组（ $44.03 \pm 3.36$ ）分、（ $43.47 \pm 2.82$ ）分， $P < 0.05$ ；实验B组患者的语言表达能力（ $8.67 \pm 1.36$ ）分、认知能力（ $8.96 \pm 2.56$ ）分、肢体运动（ $7.60 \pm 2.31$ ）分、自理能力（ $9.13 \pm 2.67$ ）分、劳动能力（ $8.35 \pm 2.45$ ）分均显著高于实验A组（ $7.30 \pm 1.34$ ）分、（ $3.21 \pm 2.78$ ）分、（ $5.54 \pm 2.43$ ）分、（ $7.69 \pm 1.45$ ）分、（ $6.62 \pm 1.67$ ）分， $P < 0.05$ ；实验B组患者并发症总发生率（6.12%）显著低于实验A组（16.67%）；实验B组患者护理总满意（95.92%）显著高于实验A组（81.25%）， $P < 0.05$ 。充分提示神经护理干预在临床运用上具有的积极意义。结论：就本次研究所得的具体数据做对比分析发现，针对脑出血患者的护理，将神经内科护理干预运用其中，能够极大减少并发症几率，维持患者就医期间的身心健康，使患者的生活质量得到很大提高，进而改善护患关系。各项数据对比发现，相较于常规护理干预，此种护理方式更具有明显的优势，因而，可推广。

**【关键词】**脑出血；神经内科护理干预；并发症

## Analysis of complications in patients with cerebral hemorrhage after using neurology nursing intervention

Maolin Li

(People's Hospital of Qianxi'Nan Buyei and Miao Autonomous Prefecture, Qianxi'Nan, Guizhou, 562400)

**【Abstract】**Objective: to analyze the complications of patients with cerebral hemorrhage after nursing intervention in neurology department. Methods: A total of 97 patients with cerebral hemorrhage were selected from the Department of Neurology of our hospital from February 2020 to February 2010. The admission serial numbers were 2021 and divided into groups by double-blind method, they were divided into Experimental Group A (N = 48, routine nursing intervention) and Experimental Group B (N = 49, neurology nursing intervention). During this period, nursing staff to accurately and detailed record the need for observation of indicators to provide data for later studies. Results: The scores of anxiety ( $36.26.2.74$ ) and depression ( $35.27 \pm 1.12$ ) in Group B were significantly lower than those in group a ( $44.03.3.36$ ) and ( $43.47 \pm 2.82$ ) ( $p < 0.05$ ) The scores of language expression ability ( $8.67 \pm 1.36$ ), cognitive ability ( $8.96 \pm 2.56$ ), limb movement ability ( $7.60 \pm 2.31$ ), self-care ability ( $9.13.2.67$ ), Labor Ability ( $8.35 \pm 2.45$ ) in Group B were significantly higher than those in group a ( $7.30 \pm 1.34$ ), ( $3.21 \pm 2.78$ ), ( $5.54 \pm 2.43$ ), ( $7.69.1.45$ ), ( $6.62 \pm 1.67$ ), the incidence of complications in Group B (6.12%) was significantly lower than that in group a (16.67%), and the satisfaction of nursing care in Group B (95.92%) was significantly higher than that in group a (81.25%) ( $p < 0.05$ ). It fully suggests the positive significance of neural nursing intervention in clinical application. Conclusion: According to the specific data of this study, we found that the nursing of cerebral hemorrhage patients and the application of neurology nursing intervention can greatly reduce the probability of complications, and maintain the physical and mental health of patients during the period of hospitalization, the quality of life of patients has been greatly improved, thus improving the nurse-patient relationship. Compared with the routine nursing intervention, this kind of nursing mode has more obvious advantages, therefore, it can be popularized.

**【key words】**Cerebral hemorrhage; Nursing intervention in Neurology Department; Complications

我院特选择神经外科在 2020 年 2 月 -2021 年 2 月收治的 97 例此类患者进行研究,取得了不错成果,内容如下。

## 1 资料和方法

### 1.1 资料

获得院伦理委员准许后,本次研究选择我院神经内科 2020 年 2 月 -2021 年 2 月收治的所有患者中,通过筛查的方式,选取经临床确诊为脑出血且符合本次探究标准的 97 例患者,将其入院序号打乱,使用双盲法分为两组,即实验 A 组 (n=48) 和实验 B 组 (n=49)。其中,实验 A 组 (n=48): 男 28 例,女 20 例,年龄区间为 42-84 岁,均龄 (64.37±1.43) 岁,运用常规护理干预;实验 B 组 (n=49): 男 29 例,女 20 例,年龄区间为 42-85 岁,均龄 (63.32±1.53) 岁,运用神经内科护理干预。纳入标准:患者意识清晰,依从性好,能够遵照医嘱进行治疗和护理,患者及家属能理解本次研究的目的、过程以及相关注意事宜,在自愿情况下,签署知情同意书,且中途不得无故退出调查。为了保证本次研究结果的正确性,研究结论对护理人员后续工作的开展有指导作用,对 97 例患者的临床资料进行核对、调查,结果呈正态,  $P > 0.05$ , 可比。

### 1.2 方法

两组患者均按诊疗常规行相关检查及对症治疗,对实验 A 组运用常规的护理干预,具体为:对患者的各项临床体征变化加以有效监测,仔细观察其呼吸、心率、血压等是否处于稳定状态,若发现患者出现任何异样,需及时将情况上报给医生,并协助其采用相应治疗措施。

对实验 B 组运用神经内科护理干预,具体为:①心理护理:时刻关注患者内心情绪的变化,根据患者行为举止对患者情绪做初步的判定,在发现不良情绪时,积极、热心的和患者进行有效沟通,并尝试疏导,保证患者构筑其平和的心态应对治疗,树立康复的信心<sup>[2]</sup>。②病房护理:护理人员需对患者所处的病房环境进行仔细的消毒灭菌工作,防止细菌滋生;严格控制室内人员的进出,以免造成噪音污染,影响患者睡眠质量;检查病房内的设施设备是否齐全,并确保各设施能够正常运转,以便及时为其提供护理服务。③呼吸道护理:为减少肺部感染的风险,护理人员需及时为患者清除其呼吸道的分泌物,以便使呼吸道堵塞,并帮助患者叩背,指导其进行有效咳嗽,以便及时将

痰液排出<sup>[3]</sup>。针对排痰困难的患者,可借助吸痰工具帮助其排痰,或者做气管切开。④预防压疮:由于患者在疗养期间,需长期卧床静养,容易增加压疮的风险,因此护理人员需重视压疮的预防,帮助患者进行翻身、扣背,并对患者的受压部位的皮肤进行有效清洁和适当按摩,可使用合适的保湿产品涂抹于患者的受压皮肤,有利于保持和增加皮肤的含水量,减少表皮水分的大量流失,对皮肤起到较好的保护作用。⑤引流管护理:护理人员需及时将患者的引流管固定住,以免引流管出现脱落、缠绕、变形等情况,以此确保引流管不受堵塞,并且在为患者进行翻身、叩背等动作时需小心谨慎,避免碰到引流管。⑥认知干预:全面评估患者的吞咽功能,观察关注意识、语言功能、舌头活动等方面是否正常,对患者进行咀嚼肌、舌肌、发音等方面的训练,以提高咀嚼肌的力度,提高舌肌力量,锻炼舌头活动能力,改善发音功能。进食时,指导患者需呈坐位,为患者选择容易进行吞咽的食物,并告知患者吞咽注意事项,如细嚼慢咽,少量多次吞咽等,有利于提升患者的吞咽能力。⑦康复护理:评估患者的身体状况,并对其进行康复指导,鼓励其早日下床进行恢复性锻炼,并自主进行洗漱、排便、穿衣等日常行为,以便提升患者的肢体活动能力,有助于患者早日康复<sup>[4]</sup>。

### 1.3 统计学方法

以 SPSS21.0 软件做处理,以  $X^2$  及 t 值做检验。 $P < 0.05$ , 具有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 两组患者不良情绪评分对比

由研究数据可知,实验 B 组患者护理后的焦虑评分 (36.26±2.74) 和抑郁评分 (35.27±1.12) 分均显著低于实验 A 组 (44.03±3.36) 分、(43.47±2.82) 分,  $P < 0.05$ , 具体数据见表 2-1:

表 2-1 两组患者不良情绪评分对比 [分, ( $\bar{x} \pm s$ )]

组别	N	焦虑评分		抑郁评分	
		护理前	护理后	护理前	护理后
实验 A 组	48	56.36±4.23	44.03±3.36	54.13±4.53	43.47±2.82
实验 B 组	49	56.35±4.28	36.26±2.74	54.33±4.56	35.27±1.12
$X^2$		0.241	14.546	0.351	14.325
P		> 0.05	< 0.05	> 0.05	< 0.05

### 2.2 两组患者生活质量评分对比

由研究数据可知, 实验 B 组患者的语言表达能力 (8.67±1.36) 分、认知能力 (8.96±2.56) 分、肢体运动 (7.60±2.31) 分、自理能力 (9.13±2.67) 分、劳动能力 (8.35±2.45) 分均显著高于实验 A 组 (7.30±1.34) 分、(3.21±2.78) 分、(5.54±2.43) 分、(7.69±1.45) 分、(6.62±1.67) 分,  $P < 0.05$ , 具体数据见表 2-2:

表 2-2 两组患者生活质量评分对比 [分, ( $\bar{x} \pm s$ )]

组别	N	语言表达	认知能力	肢体运动	自理能力	劳动能力
实验 A 组	48	7.30±1.34	3.21±2.78	5.54±2.43	7.69±1.45	6.62±1.67
实验 B 组	49	8.67±1.36	8.96±2.56	7.60±2.31	9.13±2.67	8.35±2.45
t		4.092	9.783	3.283	3.029	3.822
P		< 0.05	< 0.05	< 0.05	< 0.05	< 0.05

### 2.3 两组患者并发症发生率对比

由研究数据可知, 实验 B 组患者并发症总发生率 (6.12%) 显著低于实验 A 组 (16.67%),  $P < 0.05$ , 具体数据见表 2-3:

表 2-3 两组患者并发症发生率对比 [n, n(%)]

组别	N	便秘	肺感染	二次出血	褥疮	总计
实验 A 组	48	3 (6.25)	2 (4.17)	2 (4.17)	1 (2.08)	8 (16.67)
实验 B 组	49	1 (2.04)	0 (0.00)	1 (2.04)	1 (2.04)	3 (6.12)
$X^2$						4.832
P						< 0.05

### 2.4 两组患者护理满意度对比

由研究数据可知, 实验 B 组患者护理总满意 (95.92%) 显著高于实验 A 组 (81.25%),  $P < 0.05$ , 具体数据见表 2-4:

表 2-4 两组患者护理满意度对比 [n, n(%)]

组别	N	满意	较满意	不满意	总满意度
实验 A 组	48	16 (3.33)	23 (47.92)	9 (18.75)	39 (81.25)
实验 B 组	49	30 (61.22)	17 (34.69)	2 (4.08)	47 (95.92)
$X^2$					7.838
P					< 0.05

## 3 结论

从临床医学研究来看, 随着我国老年人口的不断增加, 脑出血患病人数也随之增加, 对患者及其家庭都造成了非常严重的影响。针对脑出血患者, 临床上

通常选择手术和药物治疗的方式对其进行救治, 但患者容易出现诸多并发症, 进而加重病情, 延长治疗周期, 因此需运用科学、有效的护理措施加以干预, 稳定患者病情, 并促进其身体康复<sup>[5]</sup>。目前, 随着临床护理模式的发展, 神经内科护理干预对脑出血患者的临床护理具有积极意义, 护理效果十分显著。

通过本次研究可以看出, 实验 B 组患者护理后的焦虑评分 (36.26±2.74) 和抑郁评分 (35.27±1.12) 分均显著低于实验 A 组 (44.03±3.36) 分、(43.47±2.82) 分,  $P < 0.05$ ; 实验 B 组患者的语言表达能力 (8.67±1.36) 分、认知能力 (8.96±2.56) 分、肢体运动 (7.60±2.31) 分、自理能力 (9.13±2.67) 分、劳动能力 (8.35±2.45) 分均显著高于实验 A 组 (7.30±1.34) 分、(3.21±2.78) 分、(5.54±2.43) 分、(7.69±1.45) 分、(6.62±1.67) 分,  $P < 0.05$ ; 实验 B 组患者并发症总发生率 (6.12%) 显著低于实验 A 组 (16.67%); 实验 B 组患者护理总满意 (95.92%) 显著高于实验 A 组 (81.25%),  $P < 0.05$ 。充分提示神经护理干预在临床运用上具有的积极意义。

总而言之, 针对脑出血患者的护理, 将神经内科护理干预运用其中, 能够极大减少并发症几率, 维持患者就医期间的身心健康, 使患者的生活质量得到很大提高, 进而改善护患关系。项数据对比发现, 运用该护理方式比之于常规护理干预具有明显的优势, 因而, 可推广。

### 参考文献:

- [1] 郭俊杰. 护理干预对神经内科脑出血患者降低并发症发生率及生活质量的影响分析 [J]. 中外医疗, 2019,38(16):165-167
- [2] 田芳. 神经内科护理干预对脑出血并发症的控制与影响 [J]. 临床医药文献电子杂志, 2018,5(16):79
- [3] 郎美玲, 王全顺. 神经内科脑出血患者抑郁状态的分析 and 护理 [J]. 中西医结合心血管病电子杂志, 2018,6(01):10-11
- [4] 王儒超. 神经内科脑出血患者实施综合护理干预对并发症发生率的影响探讨 [J]. 当代医学, 2017,23(31):172-173
- [5] 李巧梅, 刘国美, 周芳竹, 梁小丽, 杨红霞. 神经内科综合护理干预对脑出血并发症的作用 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2017,2(39):14+17