

规范化术后疼痛护理改善微创术后疼痛的作用价值

王屹天 宁 欢 胡青兰

(汉中市铁路医院 陕西 汉中 723000)

【摘要】目的：探讨规范化术后疼痛护理改善微创术后疼痛的临床疗效。方法：选取我院收治的需行微创手术的60例患者作为研究对象，随机分为试验组和对照组各30例。试验组采用规范化疼痛护理，对照组使用常规护理。比较两组患者视觉模拟评分(VAS)、生活质量和护理满意度。结果：试验组患者术后1d、3d、7d VAS评分分别为(4.37±1.42)分、(3.11±1.14)分、(1.76±0.52)分，对照组为(6.02±2.58)分、(5.62±1.28)分、(5.03±1.44)分，差异有统计学意义($P < 0.05$)；试验组患者WHOQOL-100生活质量中躯体功能、角色功能、情绪功能、社会功能、认知功能和总体生活质量评分均明显高于对照组，差异有统计学意义($P < 0.05$)；试验组患者的护理满意度93.33%，对照组为76.67%，差异有统计学意义($P < 0.05$)。结论：规范化疼痛护理对改善微创术后疼痛的疗效显著，不仅能够缓解术后疼痛程度，还能提高其生活质量和护理满意度，值得临床推广。

【关键词】规范化护理；微创手术；疼痛；生活质量；满意度

疼痛是一种令人不愉快的感觉和情绪体验，伴或不伴随组织的潜在损伤。而术后疼痛多伴有明确的组织损伤，在损伤部位出现阵发性或持续性的疼痛感^[1]。随着医学技术的不断发展，微创手术逐渐被大多数人接受，虽然手术伤口小、术后恢复较快，但对医生技术要求较高，操作也较为复杂，可能出现较为严重的术后疼痛和胃肠道反应，因此规范化的术后疼痛护理就显得尤为重要^[2]，鉴于此本研究重点探讨规范化术后疼痛护理改善微创术后疼痛的作用价值。

1 一般资料和方法

1.1 一般资料

选取我院2019年2月-2021年2月收治入院的需行微创手术的患者60例作为研究对象，根据就诊的先后顺序随机分为试验组和对照组各30例。试验组患者中男12例，女18例；年龄20-58(40.57±7.29)岁；病程0.5-3(1.83±0.46)年。对照组患者中男10例，女20例；年龄22-60(41.18±6.81)岁；病程0.4-3(1.72±0.28)年。两组患者性别、年龄和病程均无显著差异($P > 0.05$)，具有临床可比性。纳入标准：①所有患者均存在微创手术指证，且术后出现明显疼痛；②患者年龄≤60岁，精神状态良好，无认知功能障碍，能耐受微创手术；③患者无严重肝、肾、心、肺等重要脏器损伤；④所有患者试验前均签署知情同意书，并获得本院伦理委员会审批。排除标准：①患者合并存在精神疾病、恶性肿瘤或严重的认知功能障碍，无法配合治疗；②患者凝血功能较差，存在极高的出血风险，不适合手术；③受试者依从性差，自行退出者；④发生严重不良事件，不宜继续接受试验而被迫终止的病例。

1.2 护理方法

对照组采用常规护理：完善各项术前检查，进行术前准备。对患者进行宣教，缓解患者恐惧心理。术中注意监测患者生命体征，术后防止并发症等。

试验组进行规范化疼痛护理^[3]：①建立护理团队和培训：

由护士长、高年资护士、主管和初级职称护士构成护理团队。通过查阅资料和线上学习等方式了解规范化疼痛护理实施的具体方法，完善相关护理规范准则，由护士长负责培训考核和质量监督。②健康宣教：术前详细询问患者基本情况，采用通俗易懂的方式进行健康宣教，指导患者调整饮食结构，合理膳食，保证营养，减轻胃肠道刺激。同时告知患者自身病情、微创手术基本操作流程和手术环境，以及可能出现的手术风险及相应护理措施。③心理干预：对患者和家属进行心理疏导，关注术前情绪变化情况，如出现焦虑和抑郁等不良情绪，需积极沟通，缓解患者术前压力，可采用听音乐、运动训练或心理咨询等方式释放负面情绪，教会患者放松训练，如肺功能训练，指导患者进行腹式呼吸和深呼吸等放松练习。手术室温度控制在25℃作用，湿度适宜，良好通风，保证患者手术室环境适宜。④术中疼痛护理：密切监控患者生命体征，手术时患者采取舒适的体位，减少胃肠道刺激和伤口挤压来缓解术中恶心、呕吐等胃肠道反应以及术后伤口疼痛。嘱患者放松，积极配合手术，安抚患者不良情绪，深呼吸减压，以减轻疼痛感。⑤术后疼痛护理：术后密切关注患者身体状况，逐渐抬高床面，采取半卧位、屈膝等舒适体位休息，嘱患者活动时用手托住伤口部位，减少伤口挤压和牵扯而造成的疼痛。采用物理因子和推拿按摩等手法减轻患者疼痛感，术后根据患者情况遵医嘱使用镇痛药物。

1.3 观察指标

①采用视觉模拟评分法(VAS)进行疼痛评定，分为0-10分，0分表示无痛，10分表示剧烈疼痛，评分越高疼痛越明显。②采用WHOQOL-100生活质量评定量表对患者进行术后评定，为了更直观比较，总体得分和5个功能水平得分均进行百分制转换，即转换后得分=(原始得分-最小分)×100/(最大分-最小分)。③采用自制的护理满意度调查量表评价患者和家属的护理满意度，满意度=非常满意率+满意率。

1.4 统计分析

采用 SPSS21.0 进行统计分析, 计量资料以均数 $\pm$ 标准差 ($\bar{x} \pm SD$) 表示, 计数资料以百分率 (%) 表示。使用两独立样本 t 检验分析患者 VAS 评分和 WHOQOL-100 生活质量评分; 患者护理满意度采用 χ^2 检验进行分析, 以 0.05 为检验水准, $P < 0.05$ 表示有统计学差异。

2 结果

2.1 比较两组患者 VAS 评分

试验组患者术后 1d、3d、7d VAS 评分分别为 (4.37 $\pm$ 1.42) 分、(3.11 $\pm$ 1.14) 分、(1.76 $\pm$ 0.52) 分, 对照组为 (6.02 $\pm$ 2.58) 分、(5.62 $\pm$ 1.28) 分、(5.03 $\pm$ 1.44) 分, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 1。

2.2 比较两组患者 WHOQOL-100 生活质量评分

试验组患者 WHOQOL-100 生活质量中躯体功能、角色功能、情绪功能、社会功能、认知功能和总体生活质量评分均明显高于对照组, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 2。

2.3 比较两组患者的护理满意度

试验组患者的护理满意度 93.33%, 对照组为 76.67%, 差异有统计学意义 ($P < 0.05$), 见表 3。

3 讨论

随着患者对微创术后舒适化要求的提高, 人们也逐渐认识到虽然该种手术方式能给患者带来福音, 但是依然不可避免会对组织造成损伤。尽管微创手术伤口小、创面恢复较快以及并发症少, 但均会造成患者疼痛等不适感, 长期的慢性疼痛甚至会导致患者出现焦虑和抑郁等负面情绪, 从而严重降低其生活质量^[4-5]。因此本研究团队致力于寻找更为高效的规范化疼痛

护理模式, 以便为患者提供更为优质的疼痛护理服务。

通过本研究发现, 试验组患者术后 1d、3d、7d 疼痛评分均明显低于对照组 ($P < 0.05$), 提示规范化疼痛护理能够明显减轻患者术后疼痛感, 同时我们还发现, 随着时间的推移规范化疼痛护理组患者疼痛明显减轻, 在术后 7 天时疼痛程度降低为轻度, 而常规护理组患者在术后 7 天时仍处于中度疼痛范围, 并且在术后 3 天时到达平台期, 后续可能会存在持续性的慢性疼痛。此外本研究还显示, 试验组患者生活质量各项评分均明显高于对照组 ($P < 0.05$), 提示规范化疼痛护理能够全方位的提高患者生理、心理和社会适应能力, 从而帮助微创术后疼痛患者尽早回归家庭和工作。

综上所述, 规范化疼痛护理对改善微创术后疼痛的疗效显著, 不仅能够缓解患者术后疼痛程度, 还能提高其生活质量和护理满意度, 值得临床推广。

参考文献:

- [1] 郭燕. 规范化术后疼痛护理对改善急性术后疼痛的效果分析 [J]. 按摩与康复医学, 2019, 10(7): 76-77.
- [2] 李惠琴. 规范化术后疼痛护理改善急性术后疼痛的效果观察 [J]. 中国现代药物应用, 2016, 10(4): 225-226.
- [3] 王晓雨. 规范化疼痛管理模式在老年髋部骨折手术患者中的应用效果 [J]. 中国实用医药, 2018, 13(26): 171-172.
- [4] 李晓丽. 康复护理干预对微创腰椎间盘突出症患者术后疼痛程度及功能恢复的影响 [J]. 慢性病学杂志, 2019(3): 453-455.
- [5] 陈碧玉, 康小倩, 谭晶. 路径式康复护理对微创治疗腰椎间盘突出症术后患者功能康复, 疼痛程度及生活质量的影响 [J]. 国际护理学杂志, 2021, 40(7): 1298-1301.

表 1 两组患者 VAS 评分 ($\bar{x} \pm SD$)

组别	术后 1d	术后 3d	术后 7d
试验组	4.37 $\pm$ 1.42	3.11 $\pm$ 1.14	1.76 $\pm$ 0.52
对照组	6.02 $\pm$ 2.58	5.62 $\pm$ 1.28	5.03 $\pm$ 1.44
t 值	3.671	5.823	8.637
P 值	0.021	0.003	< 0.001

表 2 两组患者 WHOQOL-100 生活质量各项评分 ($\bar{x} \pm SD$)

组别	躯体功能	角色功能	情绪功能	社会功能	认知功能	总体生存质量
试验组	72.13 $\pm$ 8.23	79.86 $\pm$ 9.23	79.27 $\pm$ 8.91	76.25 $\pm$ 9.15	81.75 $\pm$ 9.09	86.56 $\pm$ 8.45
对照组	61.14 $\pm$ 7.48	70.34 $\pm$ 11.52	64.32 $\pm$ 6.56	61.57 $\pm$ 8.79	72.16 $\pm$ 9.11	60.61 $\pm$ 9.67
t 值	5.091	4.774	9.217	7.763	5.382	8.795
P	0.009	0.015	< 0.001	< 0.001	0.006	< 0.001

表 3 两组患者的护理满意度 (%)

组别	非常满意	满意	不满意	满意度
试验组	23	5	2	93.33%
对照组	17	6	7	76.67%
χ^2 值				4.085
P 值				0.043