

情感共鸣护理在急诊自杀性药物中毒患者中的应用

骆 灵

(铜陵市人民医院急诊内科 安徽 铜陵 244000)

【摘要】目的：分析情感共鸣护理在急诊自杀性药物中毒病人治疗后的心理状态以及生活质量的影响。方法：选取我院在2020年5月到2021年5月期间接收的急诊自杀性药物中毒病人进行分组对比，以随机数字表法分为对照组与实验组，每组病人33例，共计病人66例。对照组病人采取常规护理，实验组病人采取情感共鸣护理。对比两组急诊自杀性药物中毒病人在护理后的心理状态、生活质量与对护理的满意程度。结果：经过护理，实验组病人的心理状态评分显著高于对照组病人 ($P < 0.05$)，数据对比具有统计学意义；在生活质量评分的对比中，实验组的分数也同样较对照组病人更高 ($P < 0.05$)，数据之间的差异存在统计学意义；实验组病人对护理的满意率高于对照组的满意率 ($P < 0.05$)，数据之间对比存在显著差异，存在对比意义。治疗依从性的比较中，实验组较对照组患者更优 ($P < 0.05$)，数据之间存在统计学意义。结论：对于急诊自杀性药物中毒进行治疗的病人来说，情感共鸣护理能显著改善病人的心理状态与生活质量，值得广泛的在临床中推广。

【关键词】急诊自杀性药物中毒；治疗；常规护理；情感共鸣护理

随着人们饮食结构的改变以及生活节奏的加快，很多压力源于高压环境。各种压力源的增加，是很多人出现自我伤害的表现，通过一些手段来实现自杀。其中服药是最为常见的一种自杀方式，但是由于药物的不同，很多人会出现服用药物自杀未遂等现象。此时需要对病人进行急诊治疗。但是治疗后病人仍然会存在一些心理性创伤。对病人进行情感共鸣护理，能够从根本上了解病人的实际心理状态，帮助病人以积极乐观的心态，重新面对新的生活。在进行护理的同时，以病人为中心，从心理学角度为主，为病人进行有效的心理书的。了解病人的内心真实感受，在护理过程中建立良好的护患关系。从而能够有效提高整体护理质量。为了验证其临床价值，本次选取我院病人进行调查研究，研究结果如下。

1 资料与方法

1.1 基础资料

我院抽取的66例急诊自杀性药物中毒病人均来自2019年1月至2021年5月期间收治的，按照随机数字表法将其分为对照组33例与实验组33例。对照组中男性病人17例，女性病人16例，年龄从20岁到66岁，平均年龄(44.24 ± 2.14)岁；实验组中男性病人15例，女性病人18例，年龄从20岁到67岁，平均年龄(44.62 ± 2.51)岁，两组病人在以上的性别、年龄等资料的比较中差异较小 ($P > 0.05$)，没有统计学对比意义。

1.1.1 纳入标准

(1) 急诊自杀性药物中毒病人；(2) 接受及时治疗的病人；(3) 对研究知情且自愿加入对比的病人。(4) 签署知情同意书。

1.1.2 排除标准

(1) 年龄超过70岁的病人；(2) 沟通存在障碍的病人；(3) 精神疾病病人。

1.2 研究方法

对照组病人给予常规护理。

实验组病人给予情感共鸣护理(1)护理人员在面对病人时，首先要注意自己的仪容仪表与服装整洁，用与蔼、温柔的语气，面带微笑的与病人进行沟通，提供给病人温馨、干净、舒适的病房环境，有利于病人身心的放松。(2)向病人介绍医院的环境与病房中医疗器械的使用方法，减少病人在医院的陌生感与不自在感，并向病人讲解疾病的知识与健康宣教，让病人对自身疾病进行全面的了解，并告知病人治疗后按时服药的重要性。(3)积极的与病人进行沟通，拉近与病人之间的距离，在沟通时，要掌握病人的心理状态，对病人可能出现的紧张、焦虑、恐慌等不良情绪进行及时的疏导，减少不良情绪对于病人疾病带来的负面影响，告知病人在与疾病对抗时积极心态的重要性。(4)把病人当做自己的亲人，给予病人足够的爱

护与关心，在进行护理前，可将具体的内容告知病人，让病人提出护理意见，不满意的地方进行改正。尽量满足病人的需求，在病人感到孤单无助时，可以为病人播放音乐或发放报纸等方式转移病人的注意力。5. 鼓励病人家属参与到护理中来，告知病人在家庭中的重要位置来提高病人的存在感与自豪感，增加治疗与护理时的依从性。当病人感到疼痛时，可给予病人止痛药与缓解疼痛的护理，帮助病人尽早的恢复。

1.3 指标观察与分析

1.3.1 比较两组病人的心理状态评分。采用心理状态评估量表(MSSNS)进行评定，分数越高，心理状态越好。心理状态包括：认知心理、情感心理、意志心理、动机心理。

1.3.2 对比两组病人的生活质量评分。采用生活质量量表进行评分，分数越高，生活质量越好。生活质量包括：心理功能、社会功能、躯体功能、认知功能。

1.3.3 记录两组病人护理的满意率。结果分为非常满意、一般满意、不满意三种。非常满意：病人对护理内容全部接受并表示满意；一般满意：病人对于护理内容大部分接受，小部分不满意；不满意：病人对服务内容不接受，终止护理服务。满意率 = 总例数 / (非常满意 + 一般满意) $\times 100\%$ 。

1.3.4 对比两组患者治疗的依从性。结果分为完全依从、部分依从、不依从。依从率 = 总例数 / (完全依从 + 部分依从) $\times 100\%$ 。

1.4 统计学方式

采用统计学软件SPSS17.0进行数据分析处理，计量资料满意率用百分率%表示时，以 χ^2 检验；计量资料心理状态与生活质量用($\bar{x} \pm s$)表示时，以T检验，当 $P < 0.05$ 时，差异对比存在临床统计学意义。

2 结果

2.1 心理状态评分比较

实验组患者的心理状态评分(认知心理、情感心理、意志心理、动机心理)为 35.18 ± 0.52 、 36.53 ± 0.47 、 36.84 ± 0.19 、 35.24 ± 0.23 ，对照组患者的心理状态评分(认知心理、情感心理、意志心理、动机心理)为 24.94 ± 0.36 、 25.81 ± 0.30 、 25.46 ± 0.83 、 25.61 ± 0.15 ，实验组的评分较对照组的评分更高，差异对比具有统计学意义($T=93.0094$ 、 110.4438 、 76.7768 、 201.4641 ， $P=0.0000$ 、 0.0000 、 0.0000 、 0.0000)。

2.2 生活质量评分比较

护理前两组患者对比无差异，护理后实验组病人的生活质量评分(心理功能、社会功能、躯体功能、认知功能)高于对

照组病人的生活质量评分（心理功能、躯体功能、社会功能、认知功能），差异之间具有对比意义（ $P < 0.05$ ），见表1。

2.3 满意率比较

实验组患者中非常满意患者人数为27例，占总例数的81.82%，一般满意的患者人数为6例，占总例数的18.18%，不满意的患者人数为0例，占总例数的0.00%，实验组患者中总满意率为33(100.00)。对照组患者中非常满意患者人数为26例，占总例数的78.79%，一般满意患者人数为2人，占总例数的6.06%，不满意患者人数为5人，占总例数的15.15%，对照组的总满意率为28(84.85)。实验组的满意率高于对照组的满意率，数据对比存在统计学意义（ $T=5.4098, P=0.0200$ ）。

2.4 治疗依从性比较

实验组病人经过护理后的治疗依从性33(100.00)显著高于对照组病人27(81.82)，差异存在统计意义（ $P < 0.05$ ），见表2。

3 讨论

自杀行为是一种个体由于多种复杂因素导致心理活动的一种行为方式。自杀行为对社会安定和个人生命均会造成严重的影响。临床研究数据显示，我国自杀人数呈逐年上升趋势。同时，自杀行为主要发生在青年人群，对整个家庭的和谐以及社会的安定，均会造成严重的影响。服药自杀是自杀的一种方式，主要是以服用一些农药或催眠，镇静药物为主，从而达到自杀

的目的。自杀患者多数会存在一些心理和精神的状况。因此，患者在自杀后，需要第一时间进行救治。再对患者进行有效的护理，使患者能够改善不良情绪，以良好的心态面对生活。情感共鸣护理是临床中比较常用的一种护理方式，属于临床中一种新型的护理方案，针对自杀个体的心理环境展开管理。通过与患者进行沟通与交流，帮助患者进行反省，并且安抚患者的心理状态，使患者能够对生活充满希望，以积极乐观的心态去面对生活，在护理过程中，护理人员要以患者为中心，从患者的角度对患者进行护理。本次研究结果显示：实验组患者优于对照组，数据结果与参考文献相同。

综上所述，将情感共鸣护理模式应用到急诊自杀性药物中毒病人的临床护理中，不仅能提高病人的生活质量，还能缓解病人的心理状态，此护理手段值得在临床中进行推广与应用。

参考文献：

- [1] 余凤娇, 胡德英. 1例服用有机磷农药自杀患者的人文关怀护理[J]. 中国临床护理. 2020(03): 287-288
- [2] 孙晓华. 优质护理干预对抑郁症伴自杀倾向患者心理健康和生活质量的影响分析[J]. 中外医疗. 2020(14):129-131:
- [3] 韩明. 综合护理干预措施对抑郁症患者自杀态度和自我接纳的影响[J]. 中外女性健康研究. 2020(09): 134+136

表1 两组病人生活质量评分对比（ $\bar{x} \pm s$, 分）

组别	例数	护理前心理功能	护理前躯体功能	护理前社会功能	护理前认知功能	护理后心理功能	护理后躯体功能	护理后社会功能	护理后认知功能
实验组	33	73.47 ± 1.62	70.33 ± 1.26	72.13 ± 1.38	69.35 ± 1.32	92.47 ± 1.62	91.63 ± 1.26	92.50 ± 1.38	92.35 ± 1.72
对照组	33	73.56 ± 1.27	70.32 ± 1.33	72.11 ± 1.21	69.14 ± 1.31	81.56 ± 1.27	82.72 ± 1.35	82.41 ± 1.26	82.94 ± 1.63
T		0.2512	0.0314	0.0626	0.6487	30.4465	27.7173	31.0178	22.8118
P		0.8025	0.9751	0.9503	0.5189	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

表2 两组病人依从性对比 (n, %)

组别	例数	完全依从	部分依从	不依从	依从率
实验组	33	27(81.82)	6(18.18)	0(0.00)	33(100.00)
对照组	33	25(75.76)	2(6.06)	6(18.18)	27(81.82)
χ^2					6.6000
P					0.0102