

心理护理干预及健康教育在剖宫产患者术后中的作用探讨

孔孝通

(甘肃省永靖县妇幼保健院 甘肃 永靖 731600)

【摘要】目的：探讨心理护理干预及健康教育在剖宫产患者术后中的作用。方法：将甘肃省永靖县妇幼保健院于2020年05月—2021年12月期间收治的行剖宫产术的76例患者作为研究样本，根据单双号分发法的分组规则将这76例患者进行分组，其中单号的38例患者设为常规组，并给予组内患者常规护理，将双号的38例患者设为研究组，并给予组内患者心理护理干预以及健康教育，通过分析组间患者心理状态、健康知识掌握程度、护理满意度以及生活质量等指标来探讨心理护理干预及健康教育的作用。结果：分析组间患者心理状态的差异，研究组患者心理状态改善情况优于常规组($P < 0.05$)；分析组间患者健康知识掌握程度的差异，研究组患者的健康知识掌握率较高($P < 0.05$)；分析组间患者护理满意度的差异，研究组患者的护理满意度较高($P < 0.05$)；分析组间患者生活质量的差异，研究组患者的生活质量较高($P < 0.05$)。结论：对于行剖宫产术的患者来说，应采用心理护理干预及健康教育，这种护理方式可以有效改善患者的生活质量以及心理状态，并提升患者的护理满意度以及健康知识掌握程度。

【关键词】心理护理；健康教育；剖宫产；作用；探讨

The role of psychological nursing intervention and health education in cesarean section

Xiaotong Kong

(Gansu Province, Yongjing County Maternal and Child Health Care Hospital, Yongjing, Gansu, 731600)

[Abstract] Objective: To explore the role of psychological nursing intervention and health education in patients with cesarean section. Methods: The 76 patients of cesarean section in December 2020–2021 as research samples, according to the odd–even distribution rules, single 38 patients in routine group, and routine care within the group, 38 patients as research group, and give group patients psychological nursing intervention and health education, and through analyzing the group of patient psychological status, health knowledge, nursing satisfaction and life quality to explore the role of psychological nursing intervention and health education. Results: The difference in psychological status between patients, the usual group ($P < 0.05$); The differences in the patients' health knowledge mastery degree between the groups were analyzed, and the health knowledge mastery rate of the patients in the study group was relatively high ($P < 0.05$); The difference in patient satisfaction with care between groups was analyzed, and the care satisfaction in the study group was high ($P < 0.05$); The differences in patient quality of life between groups were analyzed, and the quality of life in the study group was high ($P < 0.05$); Conclusion: For patients undergoing cesarean section, psychological nursing intervention and health education should be adopted, which can effectively improve the patients' quality of life and psychological state, and improve the patients' nursing satisfaction and health knowledge mastery.

[Key words] Psychological care; health education; cesarean section; role; discussion

剖宫产属于临床上应用十分广泛的一种分娩补救方式，特别是对于高龄产妇以及无法正常阴道分娩的产妇来说，剖宫产可以为其分娩安全提供保障^[1]。但剖宫产也存在较为明显的弊端，例如手术会给产妇带来一定的创伤，导致产妇出现身体虚弱的情况，并致使产妇出现焦虑、紧张及不安等一系列心理问题，使产妇出现较为严重的心理负担。除此之外，由于产妇缺乏对于母乳喂养相关知识的了解，还会导致发生喂养不当的情况，影响母婴健康，因此对于剖宫产患者来说，还需加强患者的心理护理干预以及健康教育^[2]。为了分析心理护理干预及健康教育在剖宫产患者术后中的作用，本次研究选取了76例到甘肃省永靖县妇幼保健院行剖宫产的患者作为样本进行研究，现做出如下报告。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本次研究经我院医学伦理委员会审核批准，研究时间定于2020年05月—2021年12月，研究样本为该时间段内甘肃省永靖县妇幼保健院收治的76例剖宫产患者，结合单双号分发法的分组规则将这些患者进行分组，其中一组为常规组(38例)，组内共有20例初产妇，18例经产妇，年龄均在23–35岁之间，平均年龄(28.25 ± 1.21)岁，孕周37–41周，平均孕周(39.87 ± 1.43)周；另一组为研究组(38例)，

组内共有19例初产妇，19例经产妇，年龄均在22–35岁之间，平均年龄(28.15 ± 1.32)岁，孕周37–42周，平均孕周(39.94 ± 1.35)周。此次研究的纳入标准包括个人信息完备、意识清楚交流无障碍、主动配合研究、对研究目的知情以及均行剖宫产手术。排除标准包括资料残缺、精神障碍、沟通障碍、认知功能障碍、合并严重器质性疾病、凝血功能障碍以及中途退出研究。两组患者孕周、产次及年龄等基本资料对比差异较小($P > 0.05$)，符合研究标准。

1.2 方法

给予常规组患者常规护理：常规护理主要包括饮食指导、身体指标监测、用药指导以及日常生活护理等基础护理。

给予研究组患者心理护理干预及健康教育：其主要内容如下：(1)心理护理干预：护理人员需评估患者的心理状态，特别是关于产后抑郁的预防护理干预，对患者的顾虑、疼痛感觉以及情绪进行详细了解，并进行具有针对性的心理疏导、顾虑以及解释。对于术后疼痛较为明显的患者可以与其镇痛处理，并通过注意力分散法以及心理支持法来给予患者心理支持，促进患者负性情绪的宣泄。同时叮嘱患者家属给予其更多的鼓励与关心，使其感受到来自家庭的温暖。(2)健康教育：护理人员需结合每位患者的具体情况为其选择合适的健康教育方式，健康教育的方式主要包括线下教育及线

上教育等,使每位患者均可以对健康教育的内容充分了解。健康教育的内容以母婴健康及母乳喂养为主,例如乳房保健、挤奶方法、哺乳姿势以及新生儿护理等。同时还需为患者讲解母乳喂养的重要性,术后初期可由护理人员协助患者进行喂养,并为患者讲解出现乳房胀痛的具体原因,并进行相关处理。除此之外,护理人员还需对患者的饮食进行科学指导,并鼓励患者进行早期下床活动,从而促进其术后恢复。

1.3 评价标准

1.3.1 组间心理状态差异分析

分别于护理前后对两组剖宫产患者的心理状态进行评估,评估工具采用 SDS (抑郁评分量表) 以及 SAS (焦虑评分量表),SAS 与 SDS 量表的分值区间处于 30-50 分之间,分数越低患者心理状态改善情况越好 [3]。

1.3.2 组间健康知识掌握程度差异分析

对两组剖宫产患者的健康知识掌握程度进行评分,患者评分 > 90 分表示完全掌握,90 分 ≥ 患者评分 ≥ 60 分表示部分掌握,60 分 > 患者评分表示未掌握,总掌握率 = (完全掌握 + 部分掌握) / 总例数 × 100%。

1.3.3 组间护理满意度差异分析

使用护理满意度调查问卷来对两组剖宫产患者的护理满意度进行评分,该问卷主要由 4 个部分组成,分别为护理效果、护理质量、护理方式以及护理内容等,分数高低可直接表示患者护理满意度高低。

1.3.4 组间生活质量差异分析

评估两组剖宫产患者的生活质量,评估工具选用 SF-36 生活质量评分量表,此量表中共包含 8 个具体指标,分别为精神健康、情感职能、社会功能、活力、总体健康、躯体疼痛、生理职能以及生理功能等,分数高低直接表示患者生活质量高低。

1.4 统计学分析方法

采用 SPSS 30.0 处理相关数据资料,t 和 X² 检验组间数据,标准差 % 表示计量资料、计数资料,P < 0.05 为有统计学意义。

2 结果

2.1 组间心理状态差异分析,详情如表 1 所示。

2.2 组间健康知识掌握程度差异分析,详情如表 2 所示。

2.3 组间护理满意度差异分析

研究组患者的护理效果、护理质量、护理方式以及护理内容等指标评分分别为 (86.34 ± 1.43) 分、(86.32 ± 1.21) 分、(87.41 ± 2.17) 分与 (84.45 ± 1.87) 分,而常规组患者的指标评分分别为 (69.28 ± 1.37) 分、(68.89 ± 1.76) 分、(70.27 ± 1.84) 分与 (71.23 ± 1.35) 分,组间对比差异显著。

2.4 组间生活质量差异分析

研究组患者的精神健康、情感职能、社会功能、活力、

总体健康、躯体疼痛、生理职能以及生理功能等指标评分分别为 (90.32 ± 1.41) 分、(91.21 ± 1.56) 分、(90.87 ± 2.41) 分、(92.27 ± 2.10) 分、(91.16 ± 1.29) 分、(90.86 ± 2.38) 分、(90.28 ± 2.07) 分与 (91.97 ± 1.32) 分,而常规组患者的指标评分分别为 (81.21 ± 1.76) 分、(80.84 ± 2.53) 分、(81.54 ± 1.45) 分、(83.36 ± 2.15) 分、(81.11 ± 1.87) 分、(83.42 ± 2.43) 分、(81.76 ± 1.32) 分与 (80.57 ± 1.33) 分,组间对比差异较大。

3 讨论

剖宫产属于目前临床上应用十分广泛的一种分娩方式,且选择剖宫产手术的产妇人数仍呈上升趋势,相较于常规的自然分娩来说,剖宫产可以有效降低自然分娩所产生的疼痛以及产妇的心理负担,并为无法自然分娩的产妇提供一种有效的分娩选择。但临床实践表明,剖宫产手术会给产妇造成一定的创伤,并且会增加术后感染的风险,从而对其康复效果产生影响,同时由于术后疼痛、并发症频发以及产妇耐受力降低等因素的作用,不仅会导致产妇生理及躯体健康受到影响,还会导致产妇出现焦虑、烦躁、不安甚至抑郁等一系列负性情绪,从而严重影响产妇的术后恢复。而对于剖宫产产妇来说,母乳喂养知识的掌握也是十分重要的,母乳喂养对于提升婴儿免疫力以及促进产妇术后恢复均具有重要作用,同时还可以有效降低产妇发生术后并发症的风险,为新生儿的健康成长提供保障,但由于剖宫产产妇术后大多存在较为严重的心理负担,导致母乳喂养无法正常进行,因此还需加强剖宫产产妇的护理干预。本次研究将常规护理与心理护理联合健康教育进行了相关比较,对比结果显示,采用心理护理联合健康教育进行护理的研究组中,剖宫产患者的健康知识总掌握率高达 97.37%,而采用常规护理干预的常规组中,患者的健康知识总掌握率仅为 73.68%,组间对比差异显著。在两组患者心理状态的对比中可以发现,护理前,两组患者的 SAS 与 SDS 评分对比差异较小,而经不同护理方式干预后,两组患者的心理状态均有所改善,但研究组患者的改善情况更加显著,组间对比差异较大。

综上所述,对于剖宫产患者来说,在为其进行护理期间应采用心理护理干预及健康教育,这种护理方式可有效改善剖宫产患者的各项临床指标,对促进其术后恢复具有积极影响,值得临床应用与推广。

参考文献:

- [1] 蒋忠华. 对剖宫产产妇实施心理护理联合健康教育方式的临床效果观察 [J]. 心理月刊, 2020,15(23):70-71.
- [2] 王文娟. 心理护理在促进初产妇剖宫产术后早期康复中的应用效果 [J]. 河南外科学杂志, 2020,26(06):179-181.
- [3] 唐妮妮. 多元化健康教育模式在剖宫产产妇术后康复中的应用 [J]. 中国妇幼保健, 2020,35(22):4179-4181.

表 1 两组患者心理状态对比 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	SAS		SDS	
		护理前	护理后	护理前	护理后
研究组	38	45.31 ± 1.22	32.43 ± 1.34	46.24 ± 1.41	32.24 ± 1.12
常规组	38	45.21 ± 1.21	41.21 ± 1.31	46.21 ± 1.31	38.64 ± 1.11
t 值	—	0.359	28.882	0.096	25.019
P 值	—	P > 0.05	P < 0.05	P > 0.05	P < 0.05

表 2 两组患者健康知识掌握程度对比 (n, %)

组别	例数	完全掌握	部分掌握	未掌握	总掌握率 (%)
研究组	38	35 (92.11)	2 (5.26)	1 (2.63)	37 (97.37)
常规组	38	26 (68.42)	2 (5.26)	10 (26.32)	28 (73.68)
χ ² 值	—	—	—	—	8.610
P 值	—	—	—	—	P < 0.05