

综合护理干预对冠心病心脏支架患者心脏功能及生活质量的影响分析

柳海燕

(莱西市立医院 山东 莱西 266600)

【摘要】目的: 分析综合护理干预对冠心病心脏支架患者心功能和生活质量的影响。**方法:** 从2019年7月至2021年6月, 本院接收的冠心病心脏支架患者86例为研究对象。由计算机中心制作随机数字, 将患者按1:1随机分为对照组和试验组。对照组采用传统护理方法, 试验组实施综合护理干预, 比较护理满意度、心功能指标和生活质量。**结果:** 较之对照组, 试验组护理满意度更高(95.35% vs 79.07%), 有统计学差异($P < 0.05$)。干预前两组的LVEDD、LVESD、LVEF和SF-36评分相近($P > 0.05$), 干预后LVEDD和LVESD明显减小, LVEF和SF-36评分明显升高, 且试验组的检查、评分结果优于对照组($P < 0.05$)。**结论:** 冠心病心脏支架患者实施综合护理干预, 能提高护理满意度, 有助于改善心脏功能和生活质量, 值得大力推广。

【关键词】 冠心病; 心脏支架; 综合护理干预; 心功能; 生活质量

Influence of comprehensive nursing intervention on cardiac function and quality of life in patients with coronary heart disease with stent

Haiyan Liu

(Laixi Municipal Hospital, Laixi, Shandong, 266600)

[Abstract] Objective: To analyze the effect of comprehensive nursing intervention on cardiac function and quality of life in patients with coronary heart disease with coronary stent. Methods: From July 2019 to June 2021, 86 patients with coronary heart disease heart stents received by our hospital were the research objects. The random numbers were made by the computer center, and the patients were randomly divided into the control group and the experimental group according to 1:1. The control group was given traditional nursing methods, while the experimental group was given comprehensive nursing intervention to compare nursing satisfaction, cardiac function indicators and quality of life. Results: Compared with the control group, the nursing satisfaction of the experimental group was higher (95.35% vs 79.07%), with a statistical difference ($P < 0.05$). The scores of LVEDD, LVESD, LVEF and SF-36 in the two groups before intervention were similar ($P > 0.05$). After intervention, LVEDD and LVESD were significantly decreased, while LVEF and SF-36 scores were significantly increased. in the control group ($P < 0.05$). Conclusion: Comprehensive nursing intervention for patients with coronary heart disease with cardiac stents can improve nursing satisfaction, improve cardiac function and quality of life, and is worthy of vigorous promotion.

[Key words] coronary heart disease; cardiac stent; comprehensive nursing intervention; cardiac function; quality of life

冠心病是心血管内科常见病, 是冠脉管腔狭窄或闭塞所致, 典型症状表现为胸闷、胸痛, 严重者威胁生命安全^[1]。临床治疗时, 心脏支架是一种有效方案, 可恢复冠脉正常血运, 改善患者心脏功能。然而, 考虑到患者多为中老年人, 因器官功能减退、疾病认知不足, 做好护理工作才能达到满意的治疗目标。相关研究称, 综合护理的应用, 在提高患者依从性、改善生活质量等方面具有积极意义^[2]。本研究选取86例冠心病心脏支架患者为对象, 分析了综合护理干预的应用效果, 为护理实施提供依据, 报告如下。

1 资料与方法

1.1 临床资料

从2019年7月至2021年6月, 本院接收的冠心病心脏支架患者86例为研究对象。由计算机中心制作随机数字, 将患者按1:1随机分为对照组和试验组。对照组内, 男、女分别有23例、20例, 构成比为53.49%、46.51%; 年龄最小44岁、最大85岁, 平均(61.37±11.95)岁; 心功能分级: II、III、IV级各有21例、15例、6例。试验组内, 男、女分别有25例、18例, 构成比为58.14%、41.86%; 年龄最小45岁、最大87岁, 平均(62.19±12.30)岁; 心功能分级: II、III、IV级各有18例、17例、8例。对两组性别、年龄和心功能分级数据进行统计学分析, 结果显示 $P > 0.05$, 可对比研究, 且伦委会审核通过。

1.2 纳排标准

(1) 纳入标准: 依据《中国心血管病预防指南》^[3], 经临床和冠脉造影检查确诊, 接受心脏支架手术; 病历资料真实完整, 知晓本研究且在同意书上签字确认。(2) 排除患者:

肝肾器质性病变, 认知或沟通障碍, 配合度较差, 合并严重感染、恶性肿瘤等。

1.3 护理方法

对照组的43例患者, 采用传统护理方法。以手术为中心, 制定护理计划并执行。术前完善相关检查, 全面评估患者的病情体质, 做好充足的手术准备, 并对患者进行必要的知识宣教。术中加强手术室管理, 密监患者的生命体征指标, 巡回护士和器械护士积极配合, 严格无菌操作, 尽量加快手术进程, 提高手术安全性。术后从用药、饮食、睡眠等方面进行指导, 为患者提供合理化建议, 积极防治并发症。

试验组内的43例患者, 实施综合护理干预。①健康教育。根据患者的年龄、文化水平和理解能力, 采用多元化的健康教育方案, 主要分为两种类型: 一类是群体教育; 另一类是个体健康, 护士和患者一对一交谈、解答疑问。教育的主要内容, 是冠心病的病因、危害、治疗方法, 以及心脏支架的手术方法、注意事项等, 提高患者的疾病认知, 纠正错误的想法^[4]。②术后干预。监测心率、血压、体温、呼吸变化, 加强呼吸道护理, 预防低氧血症, 避免肺部感染。记录24h出入量, 维持水电解质平衡, 指导患者规避诱发心率失常的原因, 例如疼痛、饱餐、便秘、情绪波动等。告知患者口服抗凝药的重要性, 遵医嘱按时按量用药; 如果出现胸闷、气促、心前区疼痛等症状, 及时通知医护人员。③心理干预。和患者建立信任关系, 了解患者的真实想法, 动态评估心理变化。对有焦虑、抑郁的患者, 及时心理疏导, 从消极情绪转变为积极情绪; 指导患者进行放松训练、情

志转移, 树立积极的治疗心态, 能积极配合各项护理操作。此外做好家属的工作, 为患者提供情感支撑, 让患者感受到家庭温馨。④康复干预。根据患者的恢复情况, 在术后 1-3 天开展功能训练。早期在床边缓慢行走, 坚持 3-5 min, 每日 3 次; 中期逐渐增加运动量, 可在家属协助下在走廊里步行, 坚持 5-10 min, 每日 3 次; 后期继续加大运动量, 例如室外散步、上下楼梯, 并选择一项有氧运动长期坚持^[5]。

1.4 观察指标

(1) 出院前, 采用问询或问卷的方式, 了解患者对护理工作是否满意, 将结果概括为满意、尚可、不满意 3 个层级。(2) 护理干预前、后, 检查患者的心脏功能, 以左室舒张末径 (LVEDD)、左室收缩末径 (LVESD)、左室射血分数 (LVEF) 为代表, 正常参考值: LVEDD 为 36~55 mm, LVESD 为 23~40 mm, LVEF 为 50%~75%^[6]。(3) 护理干预前、后, 采用 SF-36 健康调查量表评估患者的生活质量, 共有 8 个领域, 分值 0-100 分, 正向评定^[7]。

1.5 统计学处理

本次研究得到的数据, 均在 SPSS 25.0 软件内进行统计学处理。计数资料要核对例数, 并计算百分率; 计量数据要计算平均值、标准差。检验是否有统计学差异时, 前者经 χ^2 检验, 后者经 t 检验, 标准是 $P < 0.05$ 。

2 结果

2.1 护理满意度比较

试验组对护理服务满意、尚可、不满意分别有 25 例、16 例和 2 例, 对照组分别有 19 例、15 例和 9 例, 对比可见试验组总满意度更高 ($P < 0.05$)。见表 1。

表 1 患者的护理满意度比较 (n, %)

组别	例数	满意	尚可	不满意	总满意度
试验组	43	25 (58.14)	16 (37.21)	2 (4.65)	41 (95.35)
对照组	43	19 (44.19)	15 (34.88)	9 (20.93)	34 (79.07)
χ^2					5.107
P 值					0.023

2.2 心功能相关指标比较

干预前两组的 LVEDD、LVESD 和 LVEF 相近 ($P > 0.05$), 干预后 LVEDD 和 LVESD 明显减小, LVEF 明显升高, 且试验组检查结果优于对照组 ($P < 0.05$)。见表 2。

2.3 生活质量比较

干预前两组的 SF-36 评分相近 ($P > 0.05$), 干预后这一评分均明显升高, 且试验组的评分结果更高一些 ($P < 0.05$)。见表 3。

表 3 患者干预前后的 SF-36 评分比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	例数	干预前	干预后	t	P 值
试验组	43	65.38 $\pm$ 4.37	84.15 $\pm$ 2.75	23.838	0.001
对照组	43	66.24 $\pm$ 4.46	81.69 $\pm$ 3.34	18.182	0.001
t		0.903	3.728		
P 值		0.369	0.001		

表 2 患者干预前后的心功能相关指标比较 ($\bar{x} \pm s$)

组别	LVEDD (mm)		LVESD (mm)		LVEF (%)	
	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
试验组 (n=43)	64.25 $\pm$ 5.79	42.50 $\pm$ 3.26	55.39 $\pm$ 5.24	46.92 $\pm$ 3.15	36.74 $\pm$ 2.97	45.18 $\pm$ 4.56
对照组 (n=43)	63.78 $\pm$ 5.54	46.37 $\pm$ 3.88	55.84 $\pm$ 5.33	49.80 $\pm$ 3.46	36.25 $\pm$ 2.68	42.33 $\pm$ 4.29
t	0.384	5.007	0.394	4.036	0.803	2.985
P 值	0.701	0.001	0.694	0.001	0.424	0.003

注: 组内和干预前比较, P 均 < 0.05 。

3 讨论

冠心病多发生在 40 岁以上的人群, 男性患者多于女性。近年来, 随着人口老龄化加剧, 冠心病患病人数明显增多, 不仅影响身心健康, 也加重了家庭负担^[8]。心脏支架手术, 是治疗冠心病的有效手段, 能撑开狭窄的血管壁, 恢复正常血流。结合临床资料, 围术期做好护理工作, 加快患者的恢复速度, 养成健康的生活习惯, 降低再住院率, 成为护理工作的要点。

本研究选取 86 例患者, 对照组采用传统护理方法, 以手术治疗为核心, 容易忽视患者的实际需求, 因此整体效果不理想。综合护理干预, 则是以患者为核心, 兼顾生理和心理需求, 制定科学完善的护理方案, 突出全面性、连续性的特点^[9]。术后干预能巩固手术疗效, 加快恢复速度; 心理干预可以缓解负面情绪, 保持积极愉悦的心态; 康复干预能锻炼患者的心功能, 改善长期预后。从统计数据看: 试验组护理满意度更高, 干预后的 LVEDD、LVESD 和 LVEF 指标, 以及 SF-36 评分优于对照组 ($P < 0.05$), 和付焕令^[10]的研究结果相近, 说明综合护理干预的应用价值更高。

参考文献:

- [1] 彭瑛, 沈滨华. 基于微信公众号的延续性护理在心脏支架植入术患者出院随访中的应用 [J]. 当代护士 (下旬刊), 2021, 28(3): 153-156
- [2] Luo T, Chen X, Wang D. Effect of predictive nursing combined with amiodarone on the treatment of tachyarrhythmia in patients with coronary heart disease [J]. AM J TRANSL RES, 2021, 13(5): 4987-4994
- [3] 陈俊. 中国心血管病预防指南 [J]. 中华心血管病杂志, 2011, 5(5): 263-279
- [4] 肖纯. 综合护理对冠心病心脏支架患者心脏功能的影响及护理的满意度分析 [J]. 中国社区医师, 2019, 35(33): 151, 154.
- [5] 曹杨. 冠心病心脏支架患者心脏功能恢复中的护理干预及其效果分析 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2019, 4(32): 34, 36
- [6] 王建辉, 董建秀, 常文红, 等. 冠状动脉支架植入患者出院后合理生活方式遵循情况的影响因素研究 [J]. 中国全科医学, 2020, 23(12): 24-30
- [7] Yutaka K, Masae I, Shunji T, et al. Association of circulating levels of leptin and adiponectin with metabolic syndrome and coronary heart disease in patients with various coronary risk factors [J]. INT HEART J, 2019, 52(1): 17-22
- [8] 马兰. 优质护理在冠心病心脏支架术后患者中的应用 [J]. 中国城乡企业卫生, 2021, 36(2): 198-199
- [9] 郝慧宁, 米云娟. 协同护理模式对老年冠心病患者生活质量的影响 [J]. 中国药物与临床, 2019, 19(17): 3033-3035
- [10] 付焕令. 冠心病心脏支架综合护理对心脏功能恢复常产生的影响评价 [J]. 中西医结合心血管病电子杂志, 2018, 6(28): 116-117