

# 临床护理路径在支气管肺癌化疗患者护理中的应用分析

孙欢

(西安交通大学第一附属医院 陕西 西安 710000)

**【摘要】**目的：对化疗期间的临床护理路径内容进行分析，探究支气管肺癌患者该措施应用效果。方法：2020年1月，为本文研究对象抽取的起始时间，2022年3月为截止时间，病例数总计62，分为2组后，组别类型为：对照组、实验组，参照依据为：随机抽签法，在临床检查后发现，筛选患者各项指征与“支气管肺癌”诊断标准一致；且均行化疗治疗，该过程中，将常规护理用于对照组，临床护理路径用于实验组，各组中收纳支气管肺癌患者31例，比较2组最终疗效，内容包括：心理状态（焦虑自评量表SAS评分、抑郁自评量表SDS评分），住院时间，不良反应（药物外渗、恶心呕吐、腹泻）发生率，满意度（非常满意、一般满意、不满意）。结果：（1）评测实验组，关于SAS评分（ $41.78 \pm 3.74$ ）、SDS评分（ $44.07 \pm 3.05$ ）和对照组（ $52.11 \pm 3.56$ 、 $55.68 \pm 3.29$ ）相比，实验组支气管肺癌患者低， $P < 0.05$ ；（2）住院时间、不良反应发生率中，实验组（ $9.54 \pm 3.21d$ 、 $3.23\%$ ）VS对照组（ $15.83 \pm 4.62d$ 、 $19.35\%$ ），数据低， $P < 0.05$ ；（3）满意度方面，支气管肺癌患者评测数据有价值，且常规护理、临床护理路径干预后，具体数据为：74.19%（23/31）、93.55%（29/31），对比发现，后者高，实验组优势明显， $P < 0.05$ 。结论：临床治疗过程中，在焦虑情绪、抑郁情绪改善，缩短住院时间，有效预防化疗不良反应，降低发生率，提高支气管肺癌患者满意度方面，相比常规护理，临床护理路径模式具备优势，推广性显著。

**【关键词】**支气管肺癌；化疗患者；心理状态；满意度；临床护理路径；分析

## Analysis of clinical nursing pathway in nursing chemotherapy patients with bronchial lung cancer

Huan Sun

(The First Affiliated Hospital of Xi'an Jiaotong University, Xi'an, Shaanxi, 710000)

**[Abstract]** Objective: To analyze the clinical nursing path during chemotherapy and explore the application effect of this measure in patients with bronchial lung cancer. Method: In January 2020, For the starting time of this study subject extraction, In March 2022, as the deadline, The total number of cases was 62, After being divided into 2 groups, Group types are: control group, experimental group, The reference basis is: random lottery method, After clinical examination, The indications of screening patients were consistent with the diagnostic criteria of "bronchopulmonary cancer"; And all the patients were treated with chemotherapy, In this process, Using usual care in the control group, The Clinical care pathway was used in the experimental group, In each group, 31 patients with received bronchial lung cancer, Comparing the final efficacy in group 2, Content includes: psychological state (anxiety self-rating scale SAS rating score, depression self-rating scale SDS rating score), length of stay, The incidence of adverse reactions (drug extravasation, nausea, vomiting, diarrhea), Satisfaction level (very satisfied, generally satisfied, unsatisfactory level). Results: (1) Evaluation experimental group, Regarding the SAS score ( $41.78 \pm 3.74$ ), the SDS score ( $44.07 \pm 3.05$ ), and the control group ( $52.11 \pm 3.56$ ,  $55.68 \pm 3.29$ ), Experimental group of bronchial lung cancer patients with low,  $P < 0.05$ ; (2) In the length of hospitalization and the incidence of adverse reactions, the experimental group ( $9.54 \pm 3.21d$ ,  $3.23\%$ ) and the VS control group ( $15.83 \pm 4.62d$ ,  $19.35\%$ ) had low data,  $P < 0.05$ ; (3) In terms of satisfaction, the evaluation data of bronchial lung cancer patients were valuable, and after the intervention of routine nursing and clinical nursing pathway, the specific data were: 74.19% (23 / 31) and 93.55% (29 / 31). The comparison found that the latter was high, and the experimental group had obvious advantages,  $P < 0.05$ . Conclusion: In the course of clinical treatment, we can improve the anxiety and depression, shorten the hospital stay, effectively prevent the adverse effects of chemotherapy, reduce the incidence rate, and improve the satisfaction of bronchial lung cancer patients.

**[Key words]** Bronchobronchial lung cancer; chemotherapy patients; psychological status; satisfaction; clinical nursing path; analysis

近几年来，在国家综合实力提升，空气污染加剧，人们生活习惯、膳食习惯改变的整体背景下，支气管肺癌的发展趋势也呈现出了递增状态，可归纳为恶性肿瘤病<sup>[1]</sup>；从临床分类来看，其一为小细胞癌，其二为非小细胞癌，且又分为鳞癌、腺癌，疾病发作后，咳嗽症状较为多见，此外，患者伴随反应有：胸痛、呼吸困难、咯血、发热、声音嘶哑、喘鸣等，会严重威胁其生命安全<sup>[2]</sup>。在临床治疗方面，化疗方案应用率高，虽然效果明显，但是在药物因素、其他因素下，患者不适感强烈，进而导致耐受性较差、配合度差，影响最终效果，因此，需采取有效护理进行干预。本文中，主要参考62例支气管肺癌患者分析，探究其化疗过程中的临床护理路径内容、效果，总结如下。

### 1 背景信息及方法

#### 1.1 背景信息

罹患“支气管肺癌”的患者，为本文研究对象，在随机抽签法下，将其分组，即：对照组、实验组，2组支气管肺癌患者入院时间开始于2020年1月，结束于2022年3月，总病例数为62；其中，31例患者收入对照组，31例患者收入实验组，具体分析如下。对照组：年龄分布中，下限值、上限值为44岁、77岁，平均（ $60.59 \pm 2.03$ ）岁，性别构成中，有14例女患者、17例男患者；实验组：年龄分布中，下限值、上限值为46岁、74岁，平均（ $60.08 \pm 2.11$ ）岁，性别构成中，有15例女患者、16例男患者。均衡比较以上信息（年龄分布、性别构成），支气管肺癌患者组间差异小， $P > 0.05$ 。

(1) 纳入标准: 院方批准此次研究; 筛选患者各项指征与“支气管肺癌”诊断标准相符; 支气管肺癌患者精神状态良好, 对各项检查、治疗、护理措施有较高配合度; (2) 排除标准: 其他脏器严重疾病者; 认知功能障碍, 且丧失基本沟通能力的支气管肺癌患者; 临床资料有所缺失的支气管肺癌患者; 受其他因素影响, 未能全程参与本次研究的支气管肺癌患者。

### 1.2 护理方法

**【对照组】:** 提供常规护理, 如: 在支气管肺癌患者生命体征、异常反应方面加强监测, 指导用药等;

**【实验组】:** 提供临床护理路径模式, 主要内容有: (1) 护理小组。科室护士长担任组长, 在其负责下, 对组内成员进行抽调, 具体原则为: 经验丰富、工作积极性高、上进心强, 而后为组内护理人员安排学习活动、培训活动, 主要内容为: 临床护理路径内容、如何实施, 支气管肺癌相关知识, 从而提高护理人员技术水平、综合能力; 且培训结束后, 对于科室内收治患者, 组内成员需共同分析, 结合其身体状况、心理特点制定对应干预方案。(2) 方案落实。①入院当天: 护理人员需调整仪表, 保持热情、和蔼态度迎接患者, 为其指导相关手续的办理流程, 而后带领患者熟悉科室环境, 在主治医生背景、医疗技术方面, 护理人员可简单介绍, 帮助患者消除其内心陌生感、恐惧感<sup>[3]</sup>; ②入院 2-3 天: 加强患者所处病房的巡查次数, 主要监测其面部表情、临床反应, 做好对应记录, 而后根据检查结果为患者提供化疗措施, 并主动讲解该措施内容、优点, 耐心回答患者疑问, 对于部分情绪低落、消极状态严重患者, 可及时安抚、鼓励, 分享成功案例, 增强患者自信心。③入院 4-6 天: 对患者化疗过程中的不适感进行监测, 并告知患者部分反应属于正常表现, 无需过度担忧; 对于食欲不高、掉头发严重患者, 护理人员需重点观察, 并表示理解, 及时安抚患者心理, 指导患者深呼吸放松自我状态, 从而提高患者化疗配合度<sup>[4]</sup>。④入院 7-10 天: 监督患者养成良好习惯, 在膳食搭配方面, 以均衡营养为原则, 对患者身体素质、每日所需能量值进行计算, 而后制作食谱, 即: 增加优质蛋白、高维生素食物, 忌油腻、辛辣、强刺激食品; 运动锻炼方面, 在患者身体情况允许的前提下, 可适当开展有氧活动, 即: 散步、太极拳、慢跑等, 需对具体时间、强度进行控制。⑤出院前: 由护理人员负责, 对相关注意事项进行整理, 而后详细告知患者家属, 并嘱咐家属每日监测患者血压、血糖水平, 做好对应记录, 延续院内膳食、运动规划, 监督患者养成良好习惯<sup>[5]</sup>。

### 1.3 评定内容

1.3.1 比较支气管肺癌患者心理状态: SAS 评分(焦虑自评量表)、SDS 评分(抑郁自评量表);

1.3.2 比较临床指标: 住院时间, 不良反应(药物外渗、恶心呕吐、腹泻)发生率;

1.3.3 比较常规护理满意度、临床护理路径满意度: 非常满意、一般满意、不满意。

### 1.4 统计分析

支气管肺癌患者中, T 检验计量资料, 卡方检验计数资料, 全部数据统计后, 均录入软件 SPSS25.0 中, 且前者包含内容有: 心理状态(SAS 评分、SDS 评分), 住院时间, 后者具体指标为: 不良反应(药物外渗、恶心呕吐、腹泻)发生率, 满意度(非常满意、一般满意、不满意)情况, 以上资料组间代表形式为( $\bar{x} \pm s$ )、(%),  $P < 0.05$ 。

## 2 研究结果

### 2.1 心理状态

从 SAS 评分、SDS 评分来看, 支气管肺癌患者组间数据有意义, 且实验组较对照组低,  $P < 0.05$ 。如表 1。

表 1 对照组、实验组心理状态(分,  $\bar{x} \pm s$ )

组别	SAS 评分	SDS 评分
对照组(n=31 例)	52.11 ± 3.56	55.68 ± 3.29
实验组(n=31 例)	41.78 ± 3.74	44.07 ± 3.05
T	11.14	14.41
P	0.00	0.00

### 2.2 临床指标

和对照组支气管肺癌患者相比, 住院时间、化疗不良反应发生率在实验组支气管肺癌患者中居更低水平,  $P < 0.05$ 。

### 2.3 满意度

比较对照组、实验组支气管肺癌患者评测数据, 护理满意度在后者中高,  $P < 0.05$ 。

## 3 讨论

本文中, 研究结果为: (1) 常规护理、临床护理路径干预后, 从 SAS 评分、SDS 评分来看, 实验组(41.78 ± 3.74、44.07 ± 3.05) VS 对照组(52.11 ± 3.56、55.68 ± 3.29), 数据低,  $P < 0.05$ ; (2) 关于住院时间、不良反应发生率, 对照组数据(15.83 ± 4.62d、19.35%)、实验组数据(9.54 ± 3.21d、3.23%)有意义, 对比发现, 实验组低,  $P < 0.05$ ; (3) 满意度中, 评测实验组, 具体数据(93.55%, 29/31)和对照组(74.19%, 23/31)相比, 实验组支气管肺癌患者高,  $P < 0.05$ 。提示, 支气管肺癌患者化疗期间, 临床护理路径效果明显; 对其原因分析后得出: 就支气管肺癌患者来说, 临床护理路径的开展, 能够从小组构建、工作人员培训方面进行干预, 从而提高护理人员专业水平、综合能力; 且针对性护理方案的制定, 有利于保障患者疾病预后水平; 与此同时, 入院初期的环境介绍、病房巡查、疾病知识宣教, 能够在短时间内消除患者内心陌生感、恐惧感, 减轻心理压力, 扩展其自我认知, 提高化疗配合度, 且化疗反应观察, 还能够对患者疾病恢复情况有效掌握, 通过改变护理策略保障其最终疗效<sup>[6]</sup>。另外, 患者膳食搭配、运动锻炼措施以及出院前指导, 不仅能够保障体内所需营养物质均衡性, 而且能够增强支气管肺癌患者自身体质, 提高免疫能力, 在养成良好生活习惯的同时延长生存周期, 提高整体疗效。

总而言之, 支气管肺癌患者的临床护理路径模式, 效果确切; 一方面, 能够改善其焦虑情绪、抑郁情绪, 缩短住院时间, 提高患者满意度, 另一方面, 能够有效降低药物外渗、恶心呕吐等不良反应发生率, 其安全价值高, 可大力推荐、使用。

### 参考文献:

- [1] 王惠艳. 临床护理路径在支气管肺癌化疗治疗患者护理中的应用效果[J]. 饮食保健, 2020,7(21):107-108.
- [2] 郭心雨. 临床护理路径在肺癌化疗患者护理中的应用价值探讨[J]. 中外医疗, 2020,39(6):161-163.
- [3] 彭春艳. 临床护理路径在原发性肺癌患者中的应用及效果评价[J]. 当代医学, 2020,26(21):57-59.

### 作者简介:

孙欢(1992.03.22-), 女, 护理师, 本科, 陕西渭南, 呼吸与危重症医学科。